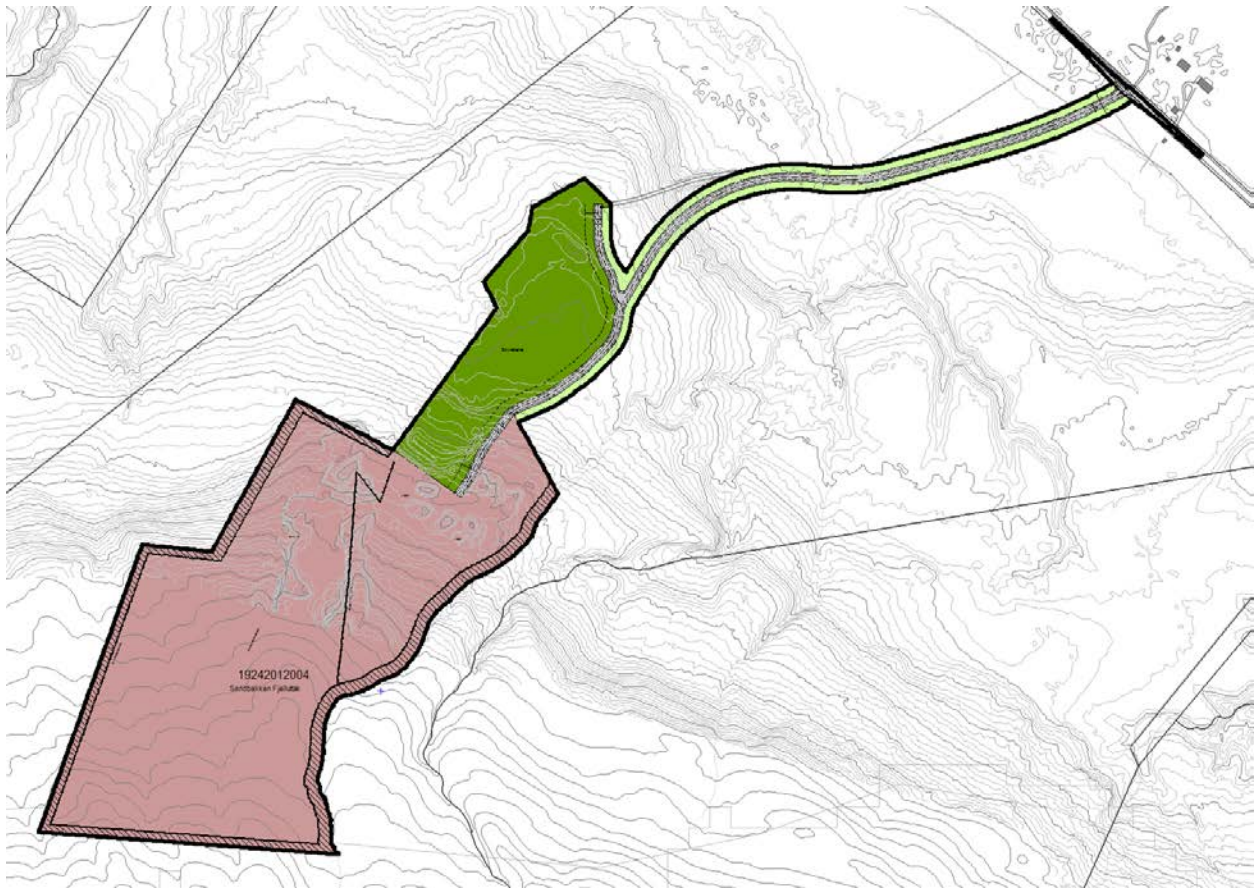


Detaljregulering  
for Sandbakken Fjelluttak  
på Gnr. 58, Bnr. 1  
Målselv kommune  
Plan ID 1924-2012004  
Planbeskrivelse



Vedtatt av Kommunestyret i Målselv, sak 90/2018, den 31.10.2018

Utarbeidet av  
**BE Geomatikk AS**  
Dato: 22.05.18

## Contents

1	Sammendrag .....	2
2	Bakgrunn .....	2
2.1	Hensikten med planen .....	2
2.2	Forslagstiller, eierforhold og plankonsulent .....	2
2.3	Vurdering av behov for konsekvensutredning.....	2
3	Planprosessen .....	3
3.1	Medvirkningsprosess, varsel om oppstart .....	3
4	Planstatus og rammebetingelser .....	3
4.1	Overordnede planer.....	3
4.2	Byggegrense i planområdet .....	3
4.3	Gjeldende reguleringsplaner .....	3
4.4	Tilgrensende planer .....	3
4.5	Naturmiljø .....	3
5	Beskrivelse av planområdet, eksisterende forhold .....	4
5.1	Landskap, klima vegetasjon og dyreliv i området.....	4
5.2	Kulturminner .....	5
5.3	Veg og trafikkforhold .....	5
5.4	Steinbruddet .....	5
6	Risiko og sårbarhet.....	5
7	0-alternativet .....	6
8	Innkomne innspill.....	6
8.1	Innkomne innspill til revisjonen, og beskrivelse .....	6
8.2	Innkomne innspill tidligere vedtatt plan, og beskrivelse .....	7
9	Vedlegg .....	8

# 1 Sammendrag

Det aktuelle området for fjelluttaket er avsatt til område for råstoffutvinning i kommuneplanens arealdel. Målselv kommune satte som vilkår for utvidelse og fortsatt drift av uttaksområdet i Sandbakken Fjelluttak at det ble utarbeidet en detaljreguleringsplan for området. Planområdet omfatter eksisterende steinbrudd, som har vært i drift siden det ble godkjent i 1984, med en utvidelse mot vest, og den eksisterende skytebanen, samt adkomstveien opp til området fra fv. 855 og avkjøringen fra denne.

Opprinnelig plan ble vedtatt av Målselv Kommunestyre Sak 61/2014 den 12.06.2014, og planen revideres nå.

Reguleringsplanen tok sikte på å bli et tjenlig redskap for virksomheten i området i henhold til dagens lovverk.

## 2 Bakgrunn

### 2.1 Hensikten med planen

Revisjonen av planen inneholder samme formål. Endringen er en utvidelse av fjelluttaket, da det viste seg at opprinnelig planområde ble for smalt innover i bruddet. Utvidelsen har som formål å legge til rette for en mer konstruktiv utnyttelse av fjelluttaket.

### 2.2 Forslagstiller, eierforhold og plankonsulent

Forslagstiller: Målselv Maskin & Transport AS

Grunneier: Lillian Sonja Sandbakken

Plankonsulent: BE Geomatikk AS, v/Bjørn Edvardsen, Meieriveien 14, 9050 Storsteinnes, [post@begeo.no](mailto:post@begeo.no)

### 2.3 Vurdering av behov for konsekvensutredning

Målselv kommune konkluderte i opprinnelig plan med at den ikke utløste krav om planprogram etter PBL § 4-1 eller egen konsekvensutredning etter § 4-2.

Det var foretatt konsekvensutredning og risikovurdering av Sandbakken steinbrudd i kommuneplansammenheng. I en oppsummering og konklusjon gikk kommunen inn for å videreføre eksisterende tiltak. Tiltaket ligger godt unna bebodde områder, og er lite synlig i det store landskapsbildet.

Målselv kommune hadde samme konklusjon for revisjonen av planen.

### 3 Planprosessen

#### 3.1 Medvirkningsprosess, varsel om oppstart

Oppstart av planarbeidet til opprinnelig plan ble kunngjort i Nordlys og avisa Nye Troms i midten av Januar 2013, og kunngjøring ble samtidig oversendt berørte parter og offentlige etater etter adresselister fra Målselv kommune.

Planen ble vedtatt av Målselv Kommunestyre Sak 61/2014 den 12.06.2014.

Oppstart av planarbeidet til revisjonen ble kunngjort på Målselv Kommunes hjemmesider og avisa Nye Troms 20.02.2018. Kunngjøringen ble samtidig oversendt berørte parter og offentlige etater etter adresseliste utarbeidet i samarbeid med Målselv Kommune.

Planen var ute til offentlig høring og ettersyn i perioden 14.06 - 03.09.2018. Plandokumentene er oppdatert på bakgrunn av innkomne høringsuttalelser.

### 4 Planstatus og rammebetingelser

#### 4.1 Overordnede planer

Arealet for opprinnelig plan er i Kommuneplanens arealdel satt av til råstoffutvinning. Deler av utvidelsen i revisjonen ligger i fjellområde som er satt av til landbruksformål i arealdelen.

#### 4.2 Byggegrense i planområdet

Byggegrenser er angitt i plankartet.

#### 4.3 Gjeldende reguleringsplaner

Gjeldende reguleringsplan revideres med utvidelse.

#### 4.4 Tilgrensende planer

Ingen tilgrensende planer til området.

#### 4.5 Naturmiljø

Deler av areal for steinbrudd båndlegges i medhold av § 12-6 til hensynssoner for bevaring av naturmiljø. Hensynssoner innarbeides i denne planen for å verne et mindre vassdrag og skogsterrenget som skal ligge urørt inn mot fjelluttaket, utenfor den aktuelle uttaksgrensen.

## 5 Beskrivelse av planområdet, eksisterende forhold



Planområdet ligger på Gnr. 58 Bnr. 1 Sandbakken i Målselv kommune.

Planområdet inneholder eksisterende steinbrudd, som har vært i drift siden det ble godkjent i 1984.

### 5.1 Landskap, klima vegetasjon og dyreliv i området

Området for uttak av fjell ligger på en skrånende åskam. Når uttaket er avsluttet, avtrappet og tilført humusholdige masser og tilplantet med skog, vil ikke de store drag i terrenget i området på sikt bli vesentlig endret i forhold til dagens terreng. Åskammen vil i hovedsak opprettholde sin profil i landskapsbildet både på langs og på tvers av Målselvdalen.

Det ventes heller ikke at lokalklimaet vil endres av betydning som følge av fjelluttaket.

Målselv kommune skriver i høringsuttalelse datert 11.05.2012 at området hvor Sandbakken ligger er sjekket mot rødliste- og truede arter i Artsdatabanken og Naturbasen til Direktoratet for naturforvaltning uten at det er gjort funn, opplysninger eller registreringer som vil påvirke naturmangfoldet, jf. Naturmangfoldloven §§ 8-12.

Artsdatabanken og Naturbasen er sjekket på nytt i forbindelse med denne detaljreguleringen uten at det er funnet truede eller nær truede arter eller naturtyper innenfor planområdet eller i dets umiddelbare nærhet. Det er heller ikke fremkommet opplysninger fra kommunen eller andre som skulle tyde på at det kan befinne seg truede eller verdifulle arter eller naturtyper i området som ikke er fanget opp av ovennevnte registreringer. Kunnskapsgrunnlaget i henhold til Naturmangfoldloven § 8 anses dermed som tilstrekkelig. Førre-var-prinsippet i henhold til § 9 kommer derfor heller ikke til anvendelse. § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning er heller ikke aktuell i denne saken. Aktiviteten i området vil ikke øke i forhold til dagens aktivitet selv om det legges opp til å ta ut mer fjell fra bruddet. § 11 om at kostnader ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver kommer naturligvis til anvendelse dersom det, mot formodning, blir påvist at slik forringelse foreligger som følge av driften av fjelluttaket. Man regner også med at miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jf. § 12, fortsatt vil bli anvendt ved uttak av fjellmassene i bruddet.

Med dette anses Naturmangfoldlovens nevnte paragrafer for ivaretatt.

I henhold til kommunens viltområdekart og kart med opplysninger om hekkelokaliteter og spillplasser vil ikke fjelluttaket og skytebanen ha noen vesentlig betydning for viltet.

En kantsone med vegetasjon rundt fjelluttaket legges inn i reguleringsplanen for å begrense uttakets utstrekning. Reguleringsplanen vil ikke endre bruken av området, og planen vil derfor ikke medføre negative virkninger for naturmiljøet i forhold til dagens situasjon.

## 5.2 Kulturminner

Kulturetaten i Troms fylkeskommune skrev i brev datert 18.04.2012 til Direktoratet for mineralforvaltning at de ikke kjennet til at det er registrert automatisk fredete kulturminner som tilhører deres ansvarsfelt i det omsøkte området. Sametinget uttalte i brev datert 12.04.2013 at en befaring av området var holdt, uten at det ble registrert automatisk fredete samiske kulturminner.

## 5.3 Veg og trafikkforhold

Adkomsten til fjelluttaket føres inn fra nordøst fra fylkesveg 855. Dette representerer ingen endring i forhold til dagens situasjon.

Adkomstvegen med avkjøring fra fylkesvegen tas inn i reguleringsplanen. Det legges inn en sone med LNF landbruk på begge sider av adkomstvegen i en bredde på 15 meter målt fra midtlinja i vegen. I denne sonen tillates ingen bebyggelse.

Adkomsten går ifølge NGU's løsmassekart gjennom et område med tykk havavsetning: Det er gjort en prøvegraving i toppen av bakken i traséen, for vegen. Her er det ca 2 m med grusmasser før man treffer fjellgrunn. Ut fra forslagsstillers vurdering er det ikke fare for kvikkleireskred i forbindelse med adkomstvegen.

## 5.4 Steinbruddet

Forekomsten på Sandbakken er en gabbro med rimelig stor utbredelse. Gabbro egner seg godt til knusing av veibygningmaterialer.

Steinbruddet har etablert en laveste kotehøgde på 80, og det er naturlig og driftsmessig fornuftig at samme kotehøyde etableres for hele uttaket.

## 6 Risiko og sårbarhet

Det er liten risiko for skred eller utglidning i området. Området er ikke flomutsatt. Det er ikke behov for spesiell drenering av området da overflatevann renner ut naturlig til bekkefar på begge sider. Det renner ikke overflatevann inn i uttaksområdet fra eksterne kilder.

Fylkesmannens miljøvernaveiding hadde ingen kommentarer til avrenning av overflatevann ved befaring våren 2012. Det planlegges ikke ny eller utvidet aktivitet i området. Vannforskriftens bestemmelser regnes med dette som vurdert og tilstanden funnet tilfredsstillende.

Øverste del av planområdet i Sør ligger innenfor aktsomhetsområde for snøskred, det skal derfor etableres rutiner for sikring mot snøskred ved hjelp av voller eller lignende for arbeidernes sikkerhet. Sikringstiltak og ansvar skal være beskrevet i godkjent driftsplan.

Det går ingen kraftlinjer gjennom området.

Driften av fjelluttaket og bearbeiding av massene vil medføre en del støy og frembringelse av støv. Det har til nå ikke vært klager på dette. Dersom nye forhold skulle endre på denne situasjonen, vil man sørge for avbøtende tiltak gjennom driftsplanen.

## 7 0-alternativet

Sandbakken Fjelluttak har vært i drift siden det først ble godkjent i 1984, og vil kunne drives videre på en fornuftig måte i et års tid etter reguleringsplanen vedtatt 12.06.2014 for området. Etter gammel plan som er for smal innover i bruddet vil drift etter første år bli en dyr uhensiktsmessig prosess med for tidlig trapping innover i bruddet. Utnyttelsesgraden vil bli lav og bruddets levetid er anslått til ca. 5 år frem i tid.

Revidert plan gir bedre utnyttelse, mer konstruktiv drift og anslås av forslagstiller å øke bruddets levetid opp til ca. 20 år frem i tid. Samtidig som nytt innspill fra Statens vegvesen gir bedre føringer for trafiksikkerheten inn på fylkesvegen.

## 8 Innkomne innspill

### 8.1 Innkomne innspill til revisjonen, og beskrivelse

- Brev fra Sametinget datert 01.03.2018
- Brev fra Statens vegvesen datert 02.03.2018
- Brev fra Mattilsynet datert 06.03.2018
- Brev fra Troms fylkeskommune datert 13.03.2018
- Brev fra Fylkesmannen i Troms datert 14.03.2018
- Svarbrev til Fylkesmannen fra Målselv Kommune datert 11.04.2018

Sametinget vurderer utvidelsen til ikke å komme i konflikt med automatiske fredete samiske kulturminner, og har ingen spesielle kulturminnefaglige merknader til planen. Sametinget minner om den generelle aktsomhetsplikten, og at denne bør fremgå av bestemmelsene i den endelige reguleringsplanen. Viser til punkt 2.2 i planbestemmelsene hvor dette er ivaretatt.

Statens vegvesen forutsetter at tidligere tilbakemeldinger blir ivaretatt, og ønsker samtidig at det skal legges inn krav om at adkomsten til Sandbakken Fjelluttak ved krysset mot fylkesvegen til enhver tid skal være kostet og rengjort for slam, grus og sand. Dette er spesielt viktig for å ivareta trafiksikkerheten for tohjulinger som trafikkerer fylkesvegen gjennom området.

Revidert plan har samme rekkefølgebestemmelser som tidligere vedtatte plan. Følgende tekst lagt til i bestemmelsene: «Avkjøringen til steinbruddet må kostes for slam, grus og sand, for å unngå at det dras inn på fylkesvegen.»

Mattilsynet uttaler seg med fokus på drikkevannforsyning, hvor de sier: «Det er ingen vannverk som vil berøres av denne planen i dette området. Dermed har ikke mattilsynet noen kommentarer til oppstart av reguleringsplan.»

Troms fylkeskommune skriver at utvidelsen skjer i LNFR-område, men gir ingen flere kommentarer angående det. Troms fylkeskommune kommer og inn på kulturminnevernet, på samme måte som Sametinget. Ellers har ikke Troms fylkeskommune ytterligere innspill til planvarselet.

Fylkesmannen etterspør i sitt brev forklaring på hvorfor det ikke settes krav om konsekvensutredning for planen, og sier dette må belyses klarere fra kommunen som planmyndighet.

Målselv Kommune svarer Fylkesmannen med et brev hvor vurdering av behov for konsekvensutredning er utredet.

I brevet blir det beskrevet utvidelsesarealet på 58.9 dekar, som er mindre enn de 200 dekar som setter krav om behandling etter forskriften.

Det blir og vist til Målselv Kommunes egne konsekvensutredning gjort i kommuneplanens arealdel, hvor det konkluderes med at området ligger et stykke fra bebodde områder, og er lite synlig i det store landskapsbildet. Området ligger i en bratt skråning og kommunen har vurdert at det ikke er mulighet for å drive landbruksvirksomhet i området så lenge steinbruddet er i drift. Driftsplanen stiller krav om at området skal tilbakeføres til landbruksformål.

## 8.2 Innkomne innspill tidligere vedtatt plan, og beskrivelse

- E-post fra Målselv Beitelag datert 01.02.2013
- Brev fra Statens vegvesen datert 04.02.2013
- Brev fra Norges vassdrags- og energidirektoratet datert 06.02.2013
- Brev fra Sametinget datert 11.02.2013
- Brev fra Fylkesmannen i Troms datert 11.02.2013
- Brev fra Sametinget datert 02.04.2013
- Brev fra Statens vegvesen datert 12.04.2013
- Brev fra Sametinget datert 04.06.2013

Målselv Beitelag konkluderte med at virksomheten og driften i planområdet ikke vil være til hinder for deres beitebaserte næring.

Statens vegvesen mente den planlagte utvidelsen av steinbruddet vil medføre økt trafikk på fv. 855. Dette og spesielt avkjørselen fra fv. 855 berører vegvesenets interesser. Vegvesenet ber derfor om at hele adkomstvegen og avkjørselen tas med i reguleringsplanen. Vegvesenet forutsetter også at uttaksmengde, driftsperiode og forventet trafikk til bruddet vil fremgå av reguleringsplanen. Vegvesenet vil videre stille rekkefølgekrav til at adkomsten opparbeides etter vegnormalene og godkjennes før uttak av masser settes i gang.

Det ble tilskrevet vegvesenet i brev av 08.04.2013 og gjort oppmerk på at steinbruddet har vært i drift i rundt 30 år og at det ikke vil bli noen endring av uttaksmengde og trafikk på adkomstvegen som følge av reguleringsplanen. Vegvesenet uttalte likevel i svarbrev av 12.04.2013 at kravet om at adkomstvegen og avkjørselen skulle tas med i reguleringsplanen opprettholdes. Dette er etterkommet. Vegvesenet ba videre om at reguleringsplanen skulle oversendes dem til uttalelse før den ble lagt ut til offentlig ettersyn. Dette var gjort og vegvesenet kom med et nytt tilsvarende i e-post datert 06.09.2013 som ble vedlagt saken.



Uttaksmengder, driftsperioder og forventet trafikk vil ikke bli bundet opp i reguleringsplanen. Dette er forhold som ivaretas i forbindelse med søknad om driftskonsesjon.

Norges vassdrags- og energidirektorat uttalte i brev datert 06.02.2013 at dersom det settes av en buffersone mot det lille vassdraget i sørøst, så har ikke NVE ytterligere merknader til varsel om oppstart av reguleringsarbeidet. Dette ble etterkommet.

Sametinget uttalte i brev datert 11.02.2013 at de fant det sannsynlig at det kunne være samiske kulturminner som ikke er påvist tidligere innenfor omsøkte området, og at befaring var nødvendig før endelig uttalelse kunne gis. Sametinget meddelte deretter i brev datert 04.06.2013 at befaring av området var foretatt uten at det ble registrert automatisk fredete samiske kulturminner. Sametinget har derfor ingen merknader til saken.

Fylkesmannen la i sitt brev føringer for planarbeidet som omhandler hensyn til samfunnssikkerhet, hensyn til naturmangfoldsloven og vurderinger opp mot vannforskriften. Fylkesmannens føringer ble i hovedsak ivaretatt i plandokumentene.

## 9 Vedlegg

Vedlegg 1	Referat Oppstartsmøte
Vedlegg 2	Innspill Sametinget
Vedlegg 3	Innspill Statens Vegvesen
Vedlegg 4	Innspill Mattilsynet
Vedlegg 5	Innspill Troms Fylkeskommune
Vedlegg 6	Innspill Fylkesmannen i Troms
Vedlegg 7	Svar til Fylkesmannen fra Målselv Kommune