



Saksfremlegg

**Særutskrift - Planident 19242011005 - Forslag til Detaljregulering
Storhauggruva massetak**

Utvalgssaknr.	Utvalg	Møtedato
9/2012	Det faste utvalg for plan- og næringsaker	06.11.2012
12/2013	Det faste utvalg for plan- og næringsaker	11.03.2013
33/2013	Kommunestyret	25.04.2013

Referanser:

Vedlagte bilag til 1. gangs behandling:

Forslag til planbeskrivelse 12.08.12

Forslag til bestemmelser 12.08.12

Plankart A2 mål 1:1000

A 100 Situasjonsplan

A 121 Tverrsnitt 2, 3 og 4

A 120 Lengdesnitt og tverrsnitt 1

Utrykte bilag til 1. gangs behandling:

Referat fra forhåndskonferanse 31.1.2012

Landbruksfaglig utredning, Målselv kommune, 22.10.2012

Merknader samlet; pdf- dok 12.8.12

1. gangs behandling i Det faste utvalg for plan- og næringsaker:

Bakgrunn:

Forslag om massetak ble meldt som innspill til kommuneplanens arealedel og tatt inn i planforslaget som gikk på høring etter vedtak i Det faste utvalg for plansaker 6.10.2010.

Det er ikke kommet merknader eller innsigelser til planområdet i første høringsrunde.

Arealplanen er ikke endelig vedtatt, men Målselv kommune vurderer med dette tiltaket å være tilstrekkelig avklart i overordnet plan.

Utredning:

Målselv Kommune var 21.10.2011 på befaring på Rognmo, gnr 26 bnr 1, med påfølgende forhåndskonferanse med Dan Trulssen, Trulsen Maskin AS og Kjersti Jenssen, Kjersti Jenssen Arkitektkontor for gjennomgang av omfang og planforutsetninger for eventuell videre planprosess. Årsaken til ønsket om etablering er basert på etterspørselen av masser i området.

Målselv kommune har gjennomgått kriteriene for krav om konsekvensutredning, vedlegg II, og konkluderer med at tiltaket ikke utløser krav om konsekvensutredning etter PBL § 4-2, jmf. referat av 31.1.2012.

Planoppstart er varslet av tiltakshaver og kunngjort i Nye Troms 26.4.2012 og på hjemmesidene til Målselv kommune.

Det er kommet fem innspill til planarbeidet:

Fylkesmannen i Troms: Minner på kravet om at Naturmangfoldlovens kapittel II må bli tatt hensyn til i planforslaget, samt hensyn til tilgrensede skogarealer. Videre anbefaler de at planer for avslutning og tilbakeføring av masseuttaket utarbeides, med mål om ny skogsproduksjon etter driftsperioden. Fylkesmannen i Troms ber også om at det utarbeides et arealregnskap for planområdet.

Sametinget: Har befart området og registrerte ingen fredete samiske kulturminner, og har følgelig ingen merknader til planarbeidet.

NVE: Ingen merknader, og er positiv til å videreføre et område som allerede er tatt i bruk.

Statens vegvesen: Forutsetter at atkomsten til planområdet, skjer ved bruk av eksisterende vegkryss til Årskog.

Nabo Ole Dagfinn Rognmo: Er i mot uttak som innebærer knusing av massen. Bor slik at med riktig vindretning vil støvet fra masseuttaket gå til huset hans. Både han og kona har allergi som blir påvirket av dette.

Vurdering:

Planområdet er i andregangshøringen av kommunedelens arealdel foreslått til framtidig råstoffutvinning med områdenavn R4. Planområdet ligger vest for fylkesveg 854 og Rognmogen grustak, med en størrelse på ca 62 daa. Volumet til masseuttaket er estimert til å være ca på 388 000 m³, herav om lag 4000m³ steinbrudd. Allerede eksisterende kryss ved Fylkesveg 854 vil bli brukt som adkomstveg inn i planområdet. Trekkveg for elg som sikres med en buffer på 25 meter mot nabogrense og forutsetter at tilsvarende areal sikres på naboeiendom, regner Målselv kommune som tilstrekkelig for å ivareta Naturmangfoldlovens §§ 9 og 10. Det samme gjelder for landskapshensyn ved at Storhaugmoen opprettholder sin hovedprofil i landskapsbildet både på langs og på tvers i Målselvdalen.

Beskrivelsen er i henhold til krav i Plan- og bygningsloven § 3-2, og utredningsplikten til naturmangfoldsloven er belyst og oppfylt i planbeskrivelsen. Planen er i tråd med § 12-1 i Plan- og bygningsloven om reguleringsplan. Tiltaket er tilstrekkelig utredet etter naturmangfoldlovens §§ 8 til 12.

Under henvisning til ovenstående vil rådmannen anbefale at Det faste utvalg for plan- og næringssaker gjør slikt vedtak:

Forslag til detaljregulering for Storhauggruva massetak; planident 19242011006, legges ut til høring og offentlig ettersyn, jfr. PBL § 12-10.

Saksprotokoll i Det faste utvalg for plan- og næringsaker - 06.11.2012

Behandling:

Rådmannens forslag ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Forslag til detaljregulering for Storhauggruva massetak; planident 19242011006, legges ut til høring og offentlig ettersyn, jfr. PBL § 12-10.

2. gangs behandling i Det faste utvalg for plan- og næringsaker:

Vedlagte bilag til 2. gangs behandling:

1. Statens vegvesen, brev av 22.11.12.
2. Fylkesmannen i Troms, brev av 11.01.13.
3. E-post fra Direktoratet for mineralforvaltning (DMF) med Bergmesteren for Svalbard av 27.12.12.

Utrykte bilag til 2. gangs behandling:

- Brev fra Ole Dagfinn Rognmo av 05.01.13.
- Brev fra Jan Harry Søreng, brev av 04.01.13.
- Brev fra NVE, av 16.01.13.
- E-post fra Reindrifftsforvaltningen i Troms.

Planforslaget har vært kunngjort i lokalavisene, på kommunens hjemmeside og vært lagt ut til offentlig ettersyn/høring i tidsrommet 13.11.12-10.01.13.

Ved fristens utløp var følgende merknader kommet inn:

1. Statens vegvesen, brev av 22.11.12. Av hensyn til trafikksikkerheten ønskes følgende formulering tatt inn som rekkefølgekrav i reguleringsbestemmelsene:
Kjørebanelen i vegkrysset ved Årskog, skal til enhver tid være kostet og rengjort, slik at det ikke oppstår trafikkfarlige situasjoner som følge av sund og grus på kjørebanelen.
2. Brev fra Ole Dagfinn Rognmo av 05.01.13. Merknad: *Det åpne terrenget mellom massetaket og eiendommen gjør at boligen er veldig utsatt for støy og støv når det sprenges og knuses stein- og fjell. Som nabo til massetaket ønsker han ikke denne typen aktivitet. Han begrunner sin merknad i de helserelaterte problemer dette vil skape for han og hans familie.*
3. Brev fra Jan Harry Søreng, brev av 04.01.13. Merknad: *Det godtas ikke at vår livskvalitet, miljø og lokalklima blir forverret av støvplagen med stein, sand og sprengninger som sprer med seg støv, støy og rystelser i grunnen. Når begge massetakene ses under ett vil bredden bli enorm og hensynet til lokalklimaet blir forverret. Beskrivelsen av naturmangfoldet bygger på feil grunnlag, da dette området er et meget viktig hekkeområde for falker, spillplass og kalvingsplass for elg. I tillegg bidrar bekken i området til tilsig av vann til boligens drikkevannskilde.*

4. Fylkesmannen i Troms, brev av 11.01.13. Merknad:
 - *Bestemmelsene pkt. 1.2 Sikkerhet: Sikringstiltakene bør konkretiseres og det må angis når tiltaket skal være på plass og hvem som har ansvaret for etablering, for eksempel av gjerder.*
 - *Bestemmelsene pkt. 1.3 Revegetering: Det øverste humussjiktet i en 30 cm tykkelse bør skaves av og lagres på en avsatt plass i planområdet. Massene må benyttes til revegetering for å gi en raskere etablering av ny vegetasjon. Videre må det angis at området skal revegeteres gjennom planting av furu for å sikre rask etablering av ny skogproduksjon.*
 - *Etablering av massetak og steinbrudd hvor det skal knuses eller siktes masser for produksjon av ulike grus/sand/singel fraksjoner reguleres av forurensingsforskriften kap. 30. Fylkesmannen er forurensningsmyndighet etter dette kapitlet..*
 - *De eksisterende boligene på Søreng ligger etter Fylkesmannens vurdering nærmere enn 200 meter fra massetakets østligste avgrensning, så dokumentasjon av støy og støvkravene vil være relevante dersom det skal etableres knuseverk/siktestasjon på anlegget. Utbygger må derfor forholde seg til forskriftens krav og dokumentere ovenfor Fylkesmannen at støy og støvkrav overholdes «i god tid før virksomheten starter opp» jfr. § 30-11*
5. Direktoratet for mineralforvaltning (DMF) med Bergmesteren for Svalbard, e-post av 27.12.12 med følgende merknad:
 - *Kvaliteten på illustrasjonsmaterialet gjør det vanskelig å lese hva som er eksisterende uttak, og hva som er utvidelse. Bl.a er situasjonsplanen forvirrende og tverrprofilene mangler retning.*
 - *Det er ikke nødvendig med reguleringsbestemmelser om sikring/inngjerdning eller om økonomisk sikkerhetsstillelse for opprydding. Dette tar DMF ansvar for, med hjemmel i forskrift til mineralloven, når vi mottar vedtak om regulering.*
 - *DMF savner begrunnelse for at maksimum 22 daa til enhver tid kan være i bruk.*
6. NVE, brev av 16.01.13. Ingen merknader.
7. Reindriftsforvaltningen i Troms, e-post av 28.11.12. Ingen merknader.

Vurdering av innkomne merknader:

Merknad fra Statens vegvesen tas til følge og legges til i rekkefølgebestemmelsene pkt. 1.1- som nytt pkt. C:

Kjørebanelen i vegkrysset ved Årskog, skal til enhver tid være kostet og rengjort, slik at det ikke oppstår trafikkfarlige situasjoner som følge av sund og grus på kjørebanelen.

Merknad fra Ole Dagfinn Rognmo om sprengning, støy, støvproblematikken og helserelevante problemer behandles ikke i denne planprosessen gjennom Plan- og bygningsloven.

Forurensning fra produksjon av pukk, grus, sand og singel reguleres gjennom Forurensingsforskriftens kap. 30 med Fylkesmannen som forurensningsmyndighet.

Forurensingsforskriften stiller strenge krav til denne typen virksomhet og ivaretar berørte naboer, parter og andre samfunnsinteresser gjennom krav til dokumentasjon på utslipp, støy, støv og varsling.

Dersom det skal sprenges og produseres pukk, grus, sand og singel i Storhauggruva må Fylkesmannens godkjenning foreligge før slik virksomhet kan igangsettes. Målselv kommune har derfor vurdert at nabointeresser blir tilstrekkelig ivare tatt gjennom Forurensingsforskriftens strenge krav til dokumentasjon, skjerming avbøtende tiltak m.m.

Merknad fra Jan Harry Søreng om vannforsyning, lokalklima, sprengning, støy/støvproblemer og helserelaterte problemer behandles ikke i denne planprosessen gjennom Plan- og bygningsloven, jfr vurdering i avsnittet ovenfor.

Når det gjelder merknad til lokalklima ivaretas dette gjennom reguleringsbestemmelsene pkt. 1, 4 og 6. Målselv kommune har vurdert de arealer/hensynssoner som er avsatt til landbruk, grønnstruktur, viltkorridor og vegetasjonsbelte til å være tilstrekkelig i forhold til skjerming for innsyn, natur og lokalt biologiske mangfold.

Merknad fra Fylkesmannen i Troms tas delvis til følge og legges til i reguleringsbestemmelsene pkt. 1.2 og 1.3.

1.2 Sikkerhet: Sikringstiltakene må konkretiseres og det må angis når tiltaket skal være på plass og hvem som har ansvaret for etablering av for eksempel gjerder. Når godkjent driftsplan foreligger skal sikkerheten være ivaretatt gjennom denne.

1.3 Revegetering: Det øverste humussjiktet i en 30 cm tykkelse skaves av og lagres på en avsatt plass for senere bruk til revegetering. Når massetaket avsluttet skal området revegeteres gjennom planting av furu for å sikre rask etablering av ny skogproduksjon. Når godkjent driftsplan foreligger skal opprydding, revegetering og avslutning av massetaket være ivaretatt gjennom denne.

Merknad fra Direktoratet for mineralforvaltning (DMF) med Bergmesteren for Svalbard tas delvis til følge.

På plankartet skal de ulike formålene, steinbrudd og massetak, inntegnes tydelig.

Sikring, inngjerding og økonomisk sikkerhet for opprydding skal foreligge gjennom godkjent driftsplan, jfr forskrift til mineralloven.

Tiltakshavers begrunnelse for maksimum arealbruk henvises til driftsplanen.

Konklusjon:

Målselv kommune legger til grunn at dersom det skal etableres steinbrudd hvor det skal knuses eller siktes masser for produksjon av ulike grus/sand/singel/pukk fraksjoner reguleres dette av forurensingsforskriftens kap. 30 med Fylkesmannen som forurensningsmyndighet.

Naboer og berørte parter blir da ivaretatt gjennom de krav som stilles til dokumentasjon etter forurensningsforskriften.

Andre forhold knyttet til sikring, økonomisk sikkerhetsstillelse for opprydding ivaretas gjennom driftsplanen som skal godkjennes av Direktoratet for mineralforvaltning med hjemmel i forskrift til mineralloven.

Målselv kommune er ikke kjent med at er registrert truede arter eller viktige naturtyper i området. Det biologiske mangfoldet er ivaretatt gjennom planens gitte hensynssoner.

Målselv kommune har gjennomgått planforslaget og vurdert kravene i Plan- og bygningsloven og Naturmangfoldlovens §§ 8-12 til å være ivaretatt gjennom vedlagte dokumentasjon.

Under henvisning til ovenstående vil rådmannen anbefale at Det faste utvalg for plan- og næringssaker gjør slikt vedtak:

Merknader som er tatt til følge må innarbeides på plankartet og i reguleringsbestemmelsene.

Detaljregulering Storhauggruva massetak vedtas i henhold til Plan og bygningslovens § 12-12. Planforslaget oversendes Kommunestyret til egengodkjenning.

3. gangs behandling, Kommunestyrets egengodkjenning.

Merknadene som ble vedtatt i Det faste utvalg for plan- og nærings saker er innarbeidet på plankartet og i reguleringsbestemmelsene.

Under henvisning til ovenstående vil Det faste utvalg for plan- og nærings saker legge saken fram for kommunestyret med slik innstilling:

Detaljregulering Storhauggruva massetak vedtas i henhold til Plan og bygningslovens § 12-12.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 25.04.2013

Behandling:

Plan- og næringsutvalgets innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Detaljregulering Storhauggruva massetak vedtas i henhold til Plan og bygningslovens § 12-12.

Saksprotokoll i Det faste utvalg for plan- og nærings saker - 11.03.2013

Behandling:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Merknader som er tatt til følge må innarbeides på plankartet og i reguleringsbestemmelsene.

Detaljregulering Storhauggruva massetak vedtas i henhold til Plan og bygningslovens § 12-12. Planforslaget oversendes Kommunestyret til egengodkjenning.

Saksprotokoll i Det faste utvalg for plan- og nærings saker - 06.11.2012

Behandling:

Rådmannens forslag ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Forslag til detaljregulering for Storhauggruva massetak; planident 19242011006, legges ut til høring og offentlig ettersyn, jfr. PBL § 12-10.

