



Møteinnkalling

Utvalg: Plan- og næringsutvalget
Møtested: Formannskapssalen, Kommunehuset
Dato: 01.11.2019
Tidspunkt: 09:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 77 83 77 00. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Sakene er utlagt til offentlig ettersyn på kommunehuset og på www.malselv.kommune.no

Hermod Bjørkestøl
leder

Unni Dahl-Thorstensen
sekretær

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Saksnr
PS 50/2019	Referatsaker		
RS 45/2019	Orienteringssak - Kort om behandling av saker i PNU		
RS 46/2019	Orienteringssak - Konkrete saker som administrasjonen jobber med		2019/8
RS 47/2019	Møteprotokoll Plan- og næringsutvalget - 27.08.19		2019/9
RS 48/2019	Orienteringssak - Handelsanalyse v/ Anneli Anfeltmo		
RS 49/2019	Sikringsarbeid ved Berg Steinbrudd		2019/1890
RS 50/2019	53/5 Høring - Søknad om dispensasjon fra område OF2 på Rustahøgda		2019/1746
RS 51/2019	Næringsarbeid v/ Ordfører og rådmann		
PS 51/2019	1. gangsbehandling detaljregulering Buktamo steinbrudd, planident 19242017003		2017/3866
PS 52/2019	89/3 og 113/1 -Klage på avslag på søknad om konsesjon for erverv av eiendommene		2019/661
PS 53/2019	51/127 Svar på søknad om fradeling av 2 tomter til boligformål og kombinert formål bolig/kontor		2019/1441
PS 54/2019	29/38 - Planident 19240055 reguleringsbestemmelser for Målselv Fjellandsby. Klage på vedtak i PNU sak 47/2019.		2019/728
PS 55/2019	Vurdering av søknad om dispensasjon fra lov om motorferdsel i utmark - Forskriftens §6 - Stig-Kjetil Ryeng		2019/1030
PS 56/2019	Vurdering av søknad om dispensasjon fra lov om motorferdsel i utmark - Lovens § 6 - Troms Turlag		2019/1809
PS 57/2019	***** ***** *****	X	2019/737

PS 50/2019 Referatsaker

RS 45/2019 Orienteringssak - Kort om behandling av saker i PNU



Saksframlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Plan- og næringsutvalget	46/2019	01.11.2019

Orienteringssak - Konkrete saker som administrasjonen jobber med

Utredning:

- Utsettelse av oppstart flerbrukshall Olsborg
- Trafikale situasjonen på Rustahøgda
- Fradeling av tomt internat Bardufoss videregående skole
- Brannavtalen
- Skuterdispensasjoner i lys av fjorårets etablering av kommunale skuterløyper
- Gebyrer for bruk av de kommunale skuterløypene



Utvalg: Plan- og næringsutvalget
Møtested: Kommunehuset - Formannskapssalen
Dato: 27.08.2019
Tidspunkt: 09:00 – 12:10

Følgende faste medlemmer møtte:

Navn	Funksjon	Representerer
Edgar Andersen	Leder	PLU
Arild Braathen	Nestleder	AP
Nanne Marie Aspenes	Medlem	AP
Petter Karlsen	Medlem	SP
Espen Prestbakmo	Medlem	V

Følgende medlemmer hadde meldt forfall:

Navn	Funksjon	Representerer

Følgende varamedlemmer møtte:

Navn	Møtte for	Representerer

Fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Unni Dahl-Thorstensen	sekretær
Erik Myre	fungerende rådmann

Merknad i møte:

Underskrift:

Vi bekrefter med underskriftene våre at det som er ført på de sidene vi har signert i møteboka, er i samsvar med det som ble vedtatt på møtet.

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Saksnr
PS 40/2019	Referatsaker		
RS 35/2019	Offentlig møteprotokoll - Plan- og næringsutvalg - 04.06.19		2019/9
RS 36/2019	Orienteringssak - Trykktesting vei		
RS 37/2019	Orienteringssak - Vannsituasjonen Takelvdalen		
RS 38/2019	Orienteringssak - Handelsanalyse		
RS 39/2019	Orienteringssak - Flerbrukshall Olsborg		2017/3221
RS 40/2019	ANSVAR FOR KOMMUNALT VANN OG KLOAKK NED TIL MÅLSNES		2019/367
RS 41/2019	Veiledning på grunneiers råderett over egen eiendom i forhold til rettigheter knyttet til svensk reindrift og etablering av gjeterhytter i LNFR områder i Målselv kommune		2018/700
RS 42/2019	Vurdering av søknad om dispensasjon fra lov om motorferdsel i utmark - Ferskvannsbiologen AS - Lovens § 6		2019/1518
RS 43/2019	38/7 - Endeling vedtak - stadfester kommunens vedtak		2018/3114
RS 44/2019	Næringsarbeid v/ ordfører og rådmann		
PS 41/2019	Høringsuttalelse til søknad om utslippstillatelse for Mauken-Blåtind skyte- og øvingsfelt		2019/1165
PS 42/2019	Reguleringsendring av bestemmelser Målselv Fjellandsby		2019/951
PS 43/2019	97/3 Svar på søknad om fradeling av tomt til eksisterende fritidsbolig på Stenbakken		2019/989
PS 44/2019	79/1 Svar på søknad om fradeling av tilleggsareal til boligeiendommen 79/5		2019/779
PS 45/2019	Vurdering av søknad om dispensasjon fra lov om motorferdsel i utmark - Norsk Institutt for vannforskning - Lovens § 6		2019/1142
PS 46/2019	Behandling av klager på vedtak om kommunal forskrift om løypenett for snøskuter i Målselv kommune		2017/3135

PS 47/2019	29/38 - Planident 19240055 Reguleringsbestemmelser for Målselv Fjellandsby. Klage på rammetillatelse fritidsbolig, gnr/bnr 29/38. Behandling av naboklage på fritidsboligens arkitektur samt høyde i terreng, i forhold til øvrig bebyggelse i Bringebærveien.	2019/728
PS 48/2019	120/33 - Svar på anke på søknad dispensasjon fra Kommuneplanens arealdel, 100-metersbeltet langs sjø og størrelse på naust	2019/418
PS 49/2019	89/3 og 113/1 -Søknad om konsesjon for erverv av eiendommene	2019/661

Møtestart kl. 09.00

Ingen merknader til sakliste.

Sakene ble behandlet i følgende rekkefølge:

RS 35/2019 Offentlig møteprotokoll – Plan- og næringsutvalg – 04.06.19

RS 36/2019 Orienteringssak – Trykktesting vei
*Orientering v/ byggesaksbehandler Petter Klingenberg:
Trykktesting har gitt nedslående resultater.
Saken bør tas med i videre budsjettprosesser fremover.*

RS 37/2019 Orienteringssak – Vannsituasjonen Takelvdal
*Orientering v/VA-Ingeniør Marie Hansen.
Tatt prøver av brønner. Orienterte om innhold fra de enkelte vannprøver i Takelvdal.
Forsvarsbygg mener kommunen har det overordna ansvar, men kommunen har ikke ansvar for
private anlegg. Mattilsynet har det overordna ansvar for private anlegg.
Målselv kommune bør ta et møte med Forsvarsbygg.*

RS 38/2019 Orienteringssak – Handelsanalyse
*Orientering v/ konst. leder Teknisk-Morten Tomter:
Handelsanalyse gjennomføres for å kunne gi svar i forhold til områderegulering Andslimoen.
Analysen gjennomføres med spørsmål lik forrige undersøkelse. Benytter statistikk for å se «trender».
Målselv kommune har fått kritikk fordi den er basert på nettsvar. De nettbaserte spørsmål er kjørt ut
i papir og lagt ut på forskjellige steder i kommunen i midten av august. Ny svarfrist 31.08.19.
Planen for omregulering Andslimoen legges ut etter handelsanalysen er gjennomført.
Er det marked for større detaljhandel i Målselv?
Administrasjonen håper å kunne gi svar til møte i Plan- og næringsutvalget i oktober.*

RS 39/2019 Flerbrukshall Olsborg
Fungerende rådmann Erik Myre – Status er det som står i orienteringen.

RS 40/2019 Ansvar for kommunalt vann og kloakk ned til Målsnes.
Plan- og næringsutvalget anbefaler Målselv kommune avholde møte for å forklare og informere.

RS 41/2019 Veiledning på grunneiers råderett over egen eiendom i forhold til rettigheter knyttet til svensk reindrift og etablering av gjeterhytter LNFR områder i Målselv kommune
Målselv kommune har ennå ikke mottatt svar fra departementet på spørsmål om plassering av gjeterhytter. Kommunen må etterlyse svar.

RS 42/2019 Vurdering av søknad om dispensasjon fra lov om motorferdsel i utmark –
Ferskvannsbiologen AS – Lovens § 6

RS 43/2019 38/7 Endeling vedtak – stadfester kommunens vedtak

RS 44/2019 Næringsarbeid v/ ordfører og rådmann

Ordfører Nils Foshaug:

- *Kulturklynge*
- *Reiselivssamling for næringsdrivende i Målselv*
- *Forsvaret/helikopter*
- *Bygging av ny hangar*
- *Salg av gamle Bardufoss videregående skole*
- *Koordinater til nytt internatbygg*
- *NM i leirdue, jaktfelt og elgbane*
- *Arctic logistics*
- *Øverbygd – Forsvar / allierte styrker*
- *Rostadalsprosjektet*
- *Kraftlinje Bardufoss*

PS 41/2019 Høringsuttalelse til søknad om utslippstillatelse for Mauken-Blåtind skyte- og øvingsfelt

PS 42/2019 Reguleringsendring av bestemmelser Målselv fjellandsby

PS 43/2019 97/3 Svar på søknad om fradeling av tomt til eksisterende fritidsbolig på Stenbakken

PS 44/2019 79/1 Svar på søknad om fradeling av tilleggsareal til boligeiendommen 79/5

PS 45/2019 Vurdering av søknad om dispensasjon fra lov om motorferdsel i utmark – Norsk Institutt for vannforskning – Lovens § 6

Til nytt Plan- og næringsutvalg. Konst leder Teknisk-Morten Tomter orienterer nytt utvalg i forhold til motorferdselssaker.

Lunsj fra kl. 11.00 – 11.20

PS 46/2019 Behandling av klager på vedtak om kommunal forskrift om løypenett for snøskuter i Målselv kommune

PS 47/2019 29/38 – Planident 19240055 Reguleringsbestemmelser for Målselv Fjellandsby. Klage på rammetillatelse fritidsbolig, gnr/bnr 29/38. Behandling av naboklage på fritidsboligens arkitektur samt høyde i terreng, i forhold til øvrig bebyggelse i Bringebærveien.

PS 48/2019 120/33 – Svar på anke på søknad dispensasjon fra Kommuneplanens arealdel, 100-metersbeltet langs sjø og størrelse på naust

PS 49/2019 89/3 og 113/1 – Søknad om konsesjon for erverv av eiendommene

Møtet slutt kl. 12.10

PS 40/2019 Referatsaker

Referatsaker

Behandling i Plan- og næringsutvalget – 27.08.2019:

Vedtak i Plan- og næringsutvalget – 27.08.2019

RS 35/2019 Offentlig møteprotokoll - Plan- og næringsutvalg - 04.06.19

RS 36/2019 Orienteringssak - Trykktesting vei

RS 37/2019 Orienteringssak - Vannsituasjonen Takelvdalen

RS 38/2019 Orienteringssak - Handelsanalyse

RS 39/2019 Orienteringssak - Flerbrukshall Olsborg

RS 40/2019 ANSVAR FOR KOMMUNALT VANN OG KLOAKK NED TIL MÅLSNES

RS 41/2019 Veiledning på grunneiers råderett over egen eiendom i forhold til rettigheter knyttet til svensk reindrift og etablering av gjeterhytter i LNFR områder i Målselv kommune

RS 42/2019 Vurdering av søknad om dispensasjon fra lov om motorferdsel i utmark - Ferskvannsbiologen AS - Lovens § 6

RS 43/2019 38/7 - Endeling vedtak - stadfester kommunens vedtak

RS 44/2019 Næringsarbeid v/ ordfører og rådmann

PS 41/2019 Høringsuttalelse til søknad om utslippstillatelse for Mauken-Blåtind skyte- og øvingsfelt

Under henvisning til ovenstående vil rådmannen anbefale at Plan- og næringsutvalget gjør slikt

vedtak:

Målselv kommune er positive til at Mauken-Blåtind skyte- og øvingsfelt får en utslippstillatelse som vil gi økt forutsigbarhet for alle parter. Plan- og næringsutvalget har følgende merknader som vi ber Fylkesmannen i Troms og Finnmark hensynta:

- I forbindelse med skytestøy og støysoner stiller kommunen spørsmål ved nødvendigheten av å kunne etablere standplasser helt i ytterkant av området/plangrensen. En slik etablering vil utvide støysonen over et større område og påvirke støyømfintlig bebyggelse.

- Det er meldt oppstart på en privat detaljregulering for et boligfelt i Øverbygd, i tråd med Kommuneplanens arealdel 2012-2025. Arealet vil havne i gul støysone ved etablering av standplasser nært bebyggelse. Det er mangel på attraktive boligtomter i Øverbygdområdet.
- Kommunen ber Fylkesmannen om å skjerme høytids- og helligdager, samt romjul og den stille uke.
- Med hensyn til påvirkning fra skyte- og øvingsfeltet til omkringliggende områder er det en pågående sak mellom Forsvarsbygg og beboere i Takelvdalen om drikkevannskvalitet. Kommunen ber Fylkesmannen ta hensyn til private drikkevannskilder i nedslagsområdet.
- Kommunen ber Fylkesmannen vurdere om det bør fastsettes tiltaksverdier og/eller grenseverdier i forbindelse med overvåking av metallutlekkning.
- Hensyn til rein og beitedyr er ikke nevnt i søknaden og kommunen forventer at dette blir en del av den videre saken.

Høringsuttalelse til søknad om utslippstillatelse for Mauken-Blåtind skyte- og øvingsfelt

Behandling i Plan- og næringsutvalget – 27.08.2019:

Petter Karlsen (Sp) fremmet følgende forslag til endring av pkt. 1, 2 og 4:

Nytt punkt 1 og 2:

- I forbindelse med skytestøy og støysoner i Øverbygd, ber kommunen Forsvarsbygg og Fylkesmannen medvirke til at standplasser og skyting med artilleri trekkes så langt inn i skytefeltet at Øverbygd sentrum og det planlagte boligfeltet på Grindjordhaugen kommer ut av gul sone. Dersom standplasser og skyting med artilleri tillates helt ut til skytefeltgrensen i Maukstadlia, utvides støysonen over et større område og påvirker støyømfintlig bebyggelse. Dette vil medføre uønskede konsekvenser for beboerne i området og fremtidig utvikling her. Øverbygdsamfunnet er utsatt i forhold til bosetting og opprettholdelse av service- og tjenestetilbud, noe Målselv kommune ønsker å bedre. Vi oppfatter det slik at både Målselv kommune og Forsvaret har en felles interesse i dette.

Nytt punkt 4:

- Siden 2004 har et sentralt tema mellom grunneiere og Forsvarsbygg vært hvorvidt overflatevann fra skytefeltet kan være egnet som drikkevannskilde. Når Forsvarsbygg nå søker offentlig samtykke etter forurensingsloven § 11 til den forurensende aktivitet som foregår i skytefeltet, bør Fylkesmannen vurdere denne problematikken etter de krav som stilles etter vannforskriften og i den forbindelse innhente en faglig uttalelse fra Mattilsynet. Dersom Fylkesmannen kommer til at overflatevann fra skytefeltets nedbørsområde ikke er egnet som drikkevannskilde, så bør Fylkesmannen vurdere å sette vilkår om etablering av sikker vannkilde for beboerne i Takelvdalen i medhold av forurensningsloven § 16.

Avstemming gikk som følger:

1. Rådmannens innstilling pkt. 1 og 2 ble stemt mot Petter Karlsens forslag som erstatter pkt. 1 og 2. Karlsens forslag ble enstemmig vedtatt.

2. Rådmannens innstilling pkt.3 ble enstemmig vedtatt.
3. Rådmannens innstilling pkt. 4 ble stemt mot Petter Karlsens forslag til nytt pkt. 4. Karlsens forslag ble enstemmig vedtatt.
4. Rådmannens innstilling pkt. 4 og 5 ble enstemmig vedtatt.

Vedtak i Plan- og næringsutvalget – 27.08.2019

Målselv kommune er positive til at Mauken-Blåtind skyte- og øvingsfelt får en utslippstillatelse som vil gi økt forutsigbarhet for alle parter. Plan- og næringsutvalget har følgende merknader som vi ber Fylkesmannen i Troms og Finnmark hensynte:

- I forbindelse med skytestøy og støysoner i Øverbygd, ber kommunen Forsvarsbygg og Fylkesmannen medvirke til at standplasser og skyting med artilleri trekkes så langt inn i skytefeltet at Øverbygd sentrum og det planlagte boligfeltet på Grindjordhaugen kommer ut av gul sone. Dersom standplasser og skyting med artilleri tillates helt ut til skytefeltgrensen i Maukstadlia, utvides støysonen over et større område og påvirker støyømfintlig bebyggelse. Dette vil medføre uønskede konsekvenser for beboerne i området og fremtidig utvikling her. Øverbygdsamfunnet er utsatt i forhold til bosetting og opprettholdelse av service- og tjenestetilbud, noe Målselv kommune ønsker å bedre. Vi oppfatter det slik at både Målselv kommune og Forsvaret har en felles interesse i dette.
- Kommunen ber Fylkesmannen om å skjerme høytids- og helligdager, samt romjul og den stille uke.
- Siden 2004 har et sentralt tema mellom grunneiere og Forsvarsbygg vært hvorvidt overflatevann fra skytefeltet kan være egnet som drikkevannskilde. Når Forsvarsbygg nå søker offentlig samtykke etter forurensingsloven § 11 til den forurensende aktivitet som foregår i skytefeltet, bør Fylkesmannen vurdere denne problematikken etter de krav som stilles etter vannforskriften og i den forbindelse innhente en faglig uttalelse fra Mattilsynet. Dersom Fylkesmannen kommer til at overflatevann fra skytefeltets nedbørsområde ikke er egnet som drikkevannskilde, så bør Fylkesmannen vurdere å sette vilkår om etablering av sikker vannkilde for beboerne i Takelvdalen i medhold av forurensningsloven § 16.
- Kommunen ber Fylkesmannen vurdere om det bør fastsettes tiltaksverdier og/eller grenseverdier i forbindelse med overvåking av metallutlekking.
- Hensyn til rein og beitedyr er ikke nevnt i søknaden og kommunen forventer at dette blir en del av den videre saken.

PS 42/2019 Reguleringsendring av bestemmelser Måselv Fjellandsby

Under henvisning til ovenstående vil rådmannen anbefale at plan- og næringsutvalget gjør slikt

vedtak:

1. Plan- og næringsutvalget i Måselv vedtar reviderte bestemmelser i samsvar med vedlegg 1 for Måselv fjellandsby i henhold til plan- og bygningsloven § 12-14
2. Reguleringsendringen gjelder følgende planer:
 - Reguleringsplan Måselv Fjellandsby – planident 1924005
 - Bebyggelsesplan for Sentrumsområdet – planident 19245002
 - Bebyggelsesplan for felt F1 og F2 –planident 19245005
 - Bebyggelsesplan for felt F2A –planident 19245004
 - Detaljreguleringsplan for Bygda – planident 19242018001

Reguleringsendring av bestemmelser Måselv Fjellandsby

Behandling i Plan- og næringsutvalget – 27.08.2019:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak i Plan- og næringsutvalget – 27.08.2019

1. Plan- og næringsutvalget i Måselv vedtar reviderte bestemmelser i samsvar med vedlegg 1 for Måselv fjellandsby i henhold til plan- og bygningsloven § 12-14
2. Reguleringsendringen gjelder følgende planer:
 - Reguleringsplan Måselv Fjellandsby – planident 1924005
 - Bebyggelsesplan for Sentrumsområdet – planident 19245002
 - Bebyggelsesplan for felt F1 og F2 –planident 19245005
 - Bebyggelsesplan for felt F2A –planident 19245004
 - Detaljreguleringsplan for Bygda – planident 19242018001

PS 43/2019 97/3 Svar på søknad om fradeling av tomt til eksisterende fritidsbolig på Stenbakken

Under henvisning til ovenstående vil rådmannen anbefale at Plan- og næringsutvalget gjør slikt vedtak:

Fradeling av fritidstomt på inntil 1500 m² til eksisterende fritidsbolig godkjennes som omsøkt jfr. PBL § 26 og PBL § 20-1m og kart av 26.03.19.

Det er i vedtaket lagt vekt på at tomten allerede er bebygd.

Fradelingen er gitt på følgende vilkår:

- Avkjørsel fra kommunal vei, Ulebergveien skal benyttes. Alle sikthemmede elementer som trær, jordvoller og lignende må fjernes og holdes fjernet til enhver tid. Postkassestativ og søppelbokser skal ikke stå nærmere vegkanten enn 4 meter, fordi de hindrer sikten i avkjørselen. Det skal ryddes skog/kratt i begge kjøreretninger slik at tilstrekkelig sikt oppnås. Snuplass og parkeringsplasser må opparbeides i tilstrekkelig avstand utenfor veiskulder. Dersom avkjørselen ikke har stikkrennerør skal dette utbedres og stikkrennerør med min. dimensjon 30cm legges ned. Vi presiserer at vår tillatelse kun gjelder tilknytning til kommunal vei, og ikke noen rettigheter til bruk av annen persons grunn til adkomstvei. Slik rettighet er av privatrettslig karakter og må avtales med aktuelle grunneier(e). Adkomst til parsellen må sikres med tinglyst veirett over berørte eiendommer.
- Gebyrkrav for oppmåling og Matrikkelføring sendes Monica Stenbakken.

Det skal ikke gjøres større inngrep i terrenget enn nødvendig, og det skal ikke opparbeides plener og hager for fritidsboliger som ligger i utmark (LNFR-områder). Tomtene skal i størst mulig grad framstå som «naturtomter» og tilpasses landskapet og terrenget, jfr kommuneplanens arealdel pkt 2.3.4 f.

Skulle det under arbeid i marken komme fram gjenstander o.l som viser eldre aktivitet, må arbeidet stanses og melding gis til kulturminnemyndighetene. Jfr. Lov om kulturminner § 8.2.

Det presiseres at delingsvedtaket alene, ikke gir noen automatisk rett til å kunne føre opp bygg på eiendommen. Planlagte bygg er søknadspliktige tiltak og skal avgjøres etter behandling iht gjeldende regelverk. Framtidige bygg må derfor utformes slik at hensynet til omkringliggende bebyggelse og kulturlandskap ivaretas i form av størrelse, form, farge, materialbruk, takvinkler, samt plassering i terrenget.

Vedtaket er vurdert i forhold til NML §§ 8-12. Da fradelingen ikke utløser inngrep i marka, anses tiltaket ikke å ha negativ innvirkning for naturmangfoldet, naturtypen eller landskapsbildet.

Denne fradelingstillatelsen gjelder i 3 år fra vedtaksdato. Grunneier eller tomtekjøper må rekvirere oppmåling over tomta fra kommunens oppmålingskontor innen samme tidsramme. Dette kan gjøres ved å sende en e-post til postmottak@malselv.kommune.no Etter 3 år bortfaller tillatelsen uten varsel, jfr. PBL § 21-9.

Vedtaket er fattet i medhold PBL § 19-2 som en varig dispensasjon fra Kommuneplanens arealdel, planident 19242012KPLAN.

97/3 Svar på søknad om fradeling av tomt til eksisterende fritidsbolig på Stenbakken

Behandling i Plan- og næringsutvalget – 27.08.2019:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak i Plan- og næringsutvalget – 27.08.2019

Fradeling av fritidstomt på inntil 1500 m² til eksisterende fritidsbolig godkjennes som omsøkt jfr. PBL § 26 og PBL § 20-1m og kart av 26.03.19.

Det er i vedtaket lagt vekt på at tomten allerede er bebygd.

Fradelingen er gitt på følgende vilkår:

- Avkjørsel fra kommunal vei, Ulebergveien skal benyttes. Alle sikthemmede elementer som trær, jordvoller og lignende må fjernes og holdes fjernet til enhver tid. Postkassestativ og søppelbokser skal ikke stå nærmere vegkanten enn 4 meter, fordi de hindrer sikten i avkjørselen. Det skal ryddes skog/kratt i begge kjøreretninger slik at tilstrekkelig sikt oppnås. Snuplass og parkeringsplasser må opparbeides i tilstrekkelig avstand utenfor veiskulder. Dersom avkjørselen ikke har stikkrennerør skal dette utbedres og stikkrennerør med min. dimensjon 30cm legges ned. Vi presiserer at vår tillatelse kun gjelder tilknytning til kommunal vei, og ikke noen rettigheter til bruk av annen persons grunn til adkomstvei. Slik rettighet er av privatrettslig karakter og må avtales med aktuelle grunneier(e). Adkomst til parsellen må sikres med tinglyst veirett over berørte eiendommer.
- Gebyrkrav for oppmåling og Matrikkelføring sendes Monica Stenbakken.

Det skal ikke gjøres større inngrep i terrenget enn nødvendig, og det skal ikke opparbeides plener og hager for fritidsboliger som ligger i utmark (LNFR-områder). Tomtene skal i størst mulig grad framstå som «naturtomter» og tilpasses landskapet og terrenget, jfr kommuneplanens arealdel pkt 2.3.4 f.

Skulle det under arbeid i marken komme fram gjenstander o.l som viser eldre aktivitet, må arbeidet stanses og melding gis til kulturminnemyndighetene. Jfr. Lov om kulturminner § 8.2.

Det presiseres at delingsvedtaket alene, ikke gir noen automatisk rett til å kunne føre opp bygg på eiendommen. Planlagte bygg er søknadspliktige tiltak og skal avgjøres etter behandling iht gjeldende regelverk. Framtidige bygg må derfor utformes slik at hensynet til omkringliggende bebyggelse og kulturlandskap ivaretas i form av størrelse, form, farge, materialbruk, takvinkler, samt plassering i terrenget.

Vedtaket er vurdert i forhold til NML §§ 8-12. Da fradelingen ikke utløser inngrep i marka, anses tiltaket ikke å ha negativ innvirkning for naturmangfoldet, naturtypen eller landskapsbildet.

Denne fradelingstillatelsen gjelder i 3 år fra vedtaksdato. Grunneier eller tomtekjøper må rekvirere oppmåling over tomten fra kommunens oppmålingskontor innen samme tidsramme. Dette kan gjøres ved å sende en e-post til postmottak@malselv.kommune.no
Etter 3 år bortfaller tillatelsen uten varsel, jfr. PBL § 21-9.

Vedtaket er fattet i medhold PBL § 19-2 som en varig dispensasjon fra Kommuneplanens arealdel, planident 19242012KPLAN.

PS 44/2019 79/1 Svar på søknad om fradeling av tilleggsareal til boligeiendommen 79/5

Under henvisning til ovenstående vil rådmannen anbefale at Plan- og næringsutvalget gjør slikt vedtak:

Fradeling av tilleggsareal på ca 382 m² til eiendommen 79/5 godkjennes som omsøkt jfr. PBL § 26 og PBL § 20-1m og kart av 10.03.19.

Det er i vedtaket lagt vekt på at tomten er tilleggsareal til eksisterende boligeiendom.

Fradelingen er gitt på følgende vilkår:

- Eksisterende avkjørsel skal benyttes slik den ligger i dag og på de vilkår Statens vegvesen setter i sin realitetsbehandling av avkjørselstillatelsen, jfr vegloven.
- Etter oppmåling og tinglysning bør tilleggsarealet og 79/5 sammenføres til en enhet for å få rydding eiendomsstruktur.
- Gebyrkrav for oppmåling og Matrikkelføring sendes Marianne Solberg.

Skulle det under arbeid i marken komme fram gjenstander o.l som viser eldre aktivitet, må arbeidet stanses og melding gis til kulturminnemyndighetene. Jfr. Lov om kulturminner § 8.2.

Det presiseres at delingsvedtaket alene, ikke gir noen automatisk rett til å kunne føre opp bygg på eiendommen. Planlagte bygg er søknadsplichtige tiltak og skal avgjøres etter behandling iht gjeldende regelverk. Framtidige bygg må derfor utformes slik at hensynet til omkringliggende bebyggelse og kulturlandskap ivaretas i form av størrelse, form, farge, materialbruk, takvinkler, samt plassering i terrenget.

Tiltaket er vurdert i forhold til NML §§ 8-12, og anses ikke å ha negativ innvirkning for naturmangfoldet, naturtypen eller landskapsbildet.

Denne fradelingstillatelsen gjelder i 3 år fra vedtaksdato. Grunneier eller tomtekjøper må rekvirere oppmåling over tomta fra kommunens oppmålingskontor innen samme tidsramme. Dette kan gjøres ved å sende en e-post til postmottak@malselv.kommune.no
Etter 3 år bortfaller tillatelsen uten varsel, jfr. PBL § 21-9.

Vedtaket er fattet i medhold PBL § 19-2 som en varig dispensasjon fra Kommuneplanens arealdel, planident 19242012KPLAN.

79/1 Svar på søknad om fradeling av tilleggsareal til boligeiendommen 79/5

Behandling i Plan- og næringsutvalget – 27.08.2019:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak i Plan- og næringsutvalget – 27.08.2019

Fradeling av tilleggsareal på ca 382 m² til eiendommen 79/5 godkjennes som omsøkt jfr. PBL § 26 og PBL § 20-1m og kart av 10.03.19.

Det er i vedtaket lagt vekt på at tomten er tilleggsareal til eksisterende boligeiendom.

Fradelingen er gitt på følgende vilkår:

- Eksisterende avkjørsel skal benyttes slik den ligger i dag og på de vilkår Statens vegvesen setter i sin realitetsbehandling av avkjørselstillatelsen, jfr vegloven.
- Etter oppmåling og tinglysning bør tilleggsarealet og 79/5 sammenføres til en enhet for å få rydding eiendomsstruktur.
- Gebyrkrav for oppmåling og Matrikkelføring sendes Marianne Solberg.

Skulle det under arbeid i marken komme fram gjenstander o.l som viser eldre aktivitet, må arbeidet stanses og melding gis til kulturminnemyndighetene. Jfr. Lov om kulturminner § 8.2.

Det presiseres at delingsvedtaket alene, ikke gir noen automatisk rett til å kunne føre opp bygg på eiendommen. Planlagte bygg er søknadspliktige tiltak og skal avgjøres etter behandling iht gjeldende regelverk. Framtidige bygg må derfor utformes slik at hensynet til omkringliggende bebyggelse og kulturlandskap ivaretas i form av størrelse, form, farge, materialbruk, takvinkler, samt plassering i terrenget.

Tiltaket er vurdert i forhold til NML §§ 8-12, og anses ikke å ha negativ innvirkning for naturmangfoldet, naturtypen eller landskapsbildet.

Denne fradelingstillatelsen gjelder i 3 år fra vedtaksdato. Grunneier eller tomtekjøper må rekvirere oppmåling over tomta fra kommunens oppmålingskontor innen samme tidsramme. Dette kan gjøres ved å sende en e-post til postmottak@malselv.kommune.no
Etter 3 år bortfaller tillatelsen uten varsel, jfr. PBL § 21-9.

Vedtaket er fattet i medhold PBL § 19-2 som en varig dispensasjon fra Kommuneplanens arealdel, planident 19242012KPLAN.

PS 45/2019 Vurdering av søknad om dispensasjon fra lov om motorferdsel i utmark - Norsk Institutt for vannforskning - Lovens § 6

Under henvisning til ovenstående vil rådmannen anbefale at plan- og næringsutvalget gjør slikt

innstilling:

Deres søknad av 03.06.2019 er behandlet av plan- og næringsutvalget møte 27.08.2019. Etter motorferdselloven § 6 er de **innvilget** dispensasjon for landing med helikopter. Søknaden er også behandlet etter naturmangfoldlovens §§ 8-12. Gjennom sjekk av Kilden - Nibio er det ikke funnet spesielle miljøforekomster i de omsøkte landingsplassene.

Fører av helikopter: Helitrans

Formål med og fastsatte vilkår for kjøringen i h.h.t. dispensasjonen fremgår av de nedenstående punkter.

FORMÅL MED LANDINGEN:

Vannprøvetaking

VILKÅR FOR LANDINGEN:

Dispensasjonen er gyldig i perioden 15.09.2019 – 01.12.2019.

Dispensasjonen gjelder for inntil 6 landinger.

Kjørebok er lagt ved og må fylles ut før flygingen starter.

Landing er bare tillatt på inntegnet område på kommunens kart.

GENERELLE VILKÅR:

Det forutsettes at det innhentes nødvendig tillatelse fra grunneier(e) før landingen tar til. Innvilget dispensasjon setter ikke til side grunneiers rett til å forby eller begrense landing på egen eiendom.

Statskog som grunneier har gitt generell tillatelse til landing på sin eiendom dersom dispensasjonen innvilges.

All motorferdsel i utmark og på islagte vassdrag skal foregå aktsomt og hensynsfullt for å unngå skade og ulempe for naturmiljøet og mennesker.

Innvilget dispensasjon skal medbringes under landing, og sammen med kart, førerkort, vognkort og grunneiertillatelse kunne forevises på forlangende. For bruk av dispensasjonen plikter en å sette seg inn i og rette seg etter de vilkår som er satt. Misbruk av dispensasjonen medfører at den opphører med øyeblikkelig virkning.

KARTUTSNITT OVER LANDINGSOMRÅDER + KOORDINATER:

NIVA-innsjøkode	Innsjønamn	NVE vatn nr	UTM Nord	UTM Aust	UTM Sone
1924-1-12	HOH 770	49711	7642633	460655	34
1924-1-2	Tømmertjønet	52936	7655641	463262	34
1924-1-4	HOH 1044	49688	7643974	454047	34
1924-1-7	Fiskvatn	51701	7678392	405457	34
1924-2-4	Sætervatnet	49237	7634894	417208	34
1924-2-6	Fonnskardvatnet	49160	7642799	408218	34



KJØREBOK:

Før oppstart av tur skal kjørebok fylles ut med **turnummer, dato og underskrift**. Original kjørebok skal medbringes under kjøring og skal forevises på forlangende av politi, SNO eller annet oppsynspersonell.

Føring av kjørebok skal skje med **permanent penn**. Kjøring uten utfylt kjørebok betraktes som brudd på dispensasjonen og vil bli vurdert sanksjonert.

Gyldighet	15.09.2019 – 01.12.2019.	
TURNR.	Start Dato, start kl., underskrift	Stopp Dato, stopp kl., underskrift
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		

Vurdering av søknad om dispensasjon fra lov om motorferdsel i utmark - Norsk Institutt for vannforskning - Lovens § 6

Behandling i Plan- og næringsutvalget – 27.08.2019:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak i Plan- og næringsutvalget – 27.08.2019

Deres søknad av 03.06.2019 er behandlet av plan- og næringsutvalget møte 27.08.2019. Etter motorferdselloven § 6 er de **innvilget** dispensasjon for landing med helikopter. Søknaden er også behandlet etter naturmangfoldlovens §§ 8-12. Gjennom sjekk av Kilden - Nibio er det ikke funnet spesielle miljøforekomster i de omsøkte landingsplassene.

Fører av helikopter: Helitrans

Formål med og fastsatte vilkår for kjøringen i h.h.t. dispensasjonen fremgår av de nedenstående punkter.

FORMÅL MED LANDINGEN:

Vannprøvetaking

VILKÅR FOR LANDINGEN:

Dispensasjonen er gyldig i perioden 15.09.2019 – 01.12.2019.

Dispensasjonen gjelder for inntil 6 landinger.

Kjørebok er lagt ved og må fylles ut før flygingen starter.

Landing er bare tillatt på inntegnet område på kommunens kart.

GENERELLE VILKÅR:

Det forutsettes at det innhentes nødvendig tillatelse fra grunneier(e) før landingen tar til. Innvilget dispensasjon setter ikke til side grunneiers rett til å forby eller begrense landing på egen eiendom.

Statskog som grunneier har gitt generell tillatelse til landing på sin eiendom dersom dispensasjonen innvilges.

All motorferdsel i utmark og på islagte vassdrag skal foregå aktsomt og hensynsfullt for å unngå skade og ulempe for naturmiljøet og mennesker.

Innvilget dispensasjon skal medbringes under landing, og sammen med kart, førerkort, vognkort og grunneiertillatelse kunne forevises på forlangende. For bruk av dispensasjonen plikter en å sette seg inn i og rette seg etter de vilkår som er satt. Misbruk av dispensasjonen medfører at den opphører med øyeblikkelig virkning.

KARTUTSNITT OVER LANDINGSOMRÅDER + KOORDINATER:

NIVA-innsjøkode	Innsjønamn	NVE vatn nr	UTM Nord	UTM Aust	UTM Sone
1924-1-12	HOH 770	49711	7642633	460655	34
1924-1-2	Tømmertjørnnet	52936	7655641	463262	34
1924-1-4	HOH 1044	49688	7643974	454047	34
1924-1-7	Fiskvatn	51701	7678392	405457	34
1924-2-4	Sætervatnet	49237	7634894	417208	34
1924-2-6	Fonnskardvatnet	49160	7642799	408218	34



KJØREBOK:

Før oppstart av tur skal kjørebok fylles ut med **turnummer, dato og underskrift**. Original kjørebok skal medbringes under kjøring og skal forevises på forlangende av politi, SNO eller annet oppsynspersonell.

Føring av kjørebok skal skje med **permanent penn**. Kjøring uten utfylt kjørebok betraktes som brudd på dispensasjonen og vil bli vurdert sanksjonert.

Gyldighet	15.09.2019 – 01.12.2019.	
TURNR.	Start Dato, start kl., underskrift	Stopp Dato, stopp kl., underskrift
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		

PS 46/2019 Behandling av klager på vedtak om kommunal forskrift om løypenett for snøskuter i Målselv kommune

Under henvisning til ovenstående vil rådmannen anbefale at plan- og næringsutvalget legger saken fram for kommunestyret med slik

innstilling:

1. Med hjemmel i motorferdsellovens § 4a, jamfør forskrift for bruk av motorkjøretøy i utmark og på islagt vassdrag endres §8. Parkering og rasting bokstav c) i Forskrift om kommunalt løypenett for snøskuter, Målselv kommune, Troms, FOR-2019-03-20-483 til følgende:
c) På strekninger hvor løypenettet ligger inntil verneområder og støvfølsom bebyggelse er rasting og stopp ikke tillatt. Det skal skiltes på de aktuelle steder.
2. Klage fra Naturvernforbundet i Troms av 02.05.2019 på vedtak om kommunal forskrift om løypenett for snøskuter i Målselv kommune, Troms, tas ikke til følge.
Klagen oversendes Fylkesmannen for endelig avgjørelse.

Behandling av klager på vedtak om kommunal forskrift om løypenett for snøskuter i Målselv kommune

Behandling i Plan- og næringsutvalget – 27.08.2019:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak i Plan- og næringsutvalget – 27.08.2019

1. Med hjemmel i motorferdsellovens § 4a, jamfør forskrift for bruk av motorkjøretøy i utmark og på islagt vassdrag endres §8. Parkering og rasting bokstav c) i Forskrift om kommunalt løypenett for snøskuter, Målselv kommune, Troms, FOR-2019-03-20-483 til følgende:

c) På strekninger hvor løypenettet ligger inntil verneområder og støyfølsom bebyggelse er rasting og stopp ikke tillatt. Det skal skiltes på de aktuelle steder.

2. Klage fra Naturvernforbundet i Troms av 02.05.2019 på vedtak om kommunal forskrift om løypenett for snøskuter i Målselv kommune, Troms, tas ikke til følge.
Klagen oversendes Fylkesmannen for endelig avgjørelse.

PS 47/2019 29/38 - Planident 19240055 Reguleringsbestemmelser for Målselv Fjellandsby. Klage på rammetillatelse fritidsbolig, gnr/bnr 29/38. Behandling av naboklage på fritidsboligens arkitektur samt høyde i terreng, i forhold til øvrig bebyggelse i Bringebærveien.

Under henvisning til ovenstående vil rådmannen anbefale at Plan- og næringsutvalget gjør slikt

vedtak:

1. Hyttens arkitektur godkjennes da det allerede er bygd hytter med liknende arkitektur i feltet. Hytten oppfyller de konkrete bestemmelsene til bebyggelsesplan for feltet hva gjelder materialbruk.
2. Hyttens høyde og plassering godkjennes da den tilfredsstillende de konkrete bestemmelsene til bebyggelsesplanen for feltet hva gjelder høyde og plassering/byggegrense, og at søker/tiltakshaver har imøtekommet klagerne ved å senke hytten med ca. 0,60 meter. Taket over carporten knekkes slik at høyden på hytten senkes ytterligere.

29/38 - Planident 19240055 Reguleringsbestemmelser for Målselv Fjellandsby. Klage på rammetillatelse fritidsbolig, gnr/bnr 29/38. Behandling av naboklage på fritidsboligens arkitektur samt høyde i terreng, i forhold til øvrig bebyggelse i Bringebærveien.

Behandling i Plan- og næringsutvalget – 27.08.2019:

Nanne Aspenes (Ap), Arild Braathen (Ap) og Edgar Andersen (PLU) fremmet følgende endringsforslag :

1. Som innstilling.
2. Som innstillingen. Siste setning «Taket over carporten knekkes slik at høyden på hytten senkes ytterligere» strykes.

Rådmannens innstilling med endring av pkt. 2 ble enstemmig vedtatt.

Vedtak i Plan- og næringsutvalget – 27.08.2019

1. Hyttens arkitektur godkjennes da det allerede er bygd hytter med liknende arkitektur i feltet. Hytten oppfyller de konkrete bestemmelsene til bebyggelsesplan for feltet hva gjelder materialbruk.
2. Hyttens høyde og plassering godkjennes da den tilfredsstiller de konkrete bestemmelsene til bebyggelsesplanen for feltet hva gjelder høyde og plassering/byggegrense, og at søker/tiltakshaver har imøtekommet klagerne ved å senke hytten med ca. 0,60 meter.

PS 48/2019 120/33 - Svar på anke på søknad dispensasjon fra Kommuneplanens arealdel, 100-metersbeltet langs sjø og størrelse på naust

Under henvisning til ovenstående vil rådmannen anbefale at plan- og næringsutvalget gjør slikt

vedtak:

På bakgrunn av Kommuneplanens arealdel 2012-2025 – bestemmelser, punkt 722 b) og Plan- og bygningsloven §19-2 tas anken til etterretning og godkjenner søknaden ihht alternativ 2 under følgende forutsetninger:

- Strandsonen ryddes, og holdes ryddig
- Det tilrettelegges for allmenn ferdsel og fiske på eiendommen

Jfr Plan- og bygningsloven §19

120/33 - Svar på anke på søknad dispensasjon fra Kommuneplanens arealdel, 100-metersbeltet langs sjø og størrelse på naust

Behandling i Plan- og næringsutvalget – 27.08.2019:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak i Plan- og næringsutvalget – 27.08.2019

På bakgrunn av Kommuneplanens arealdel 2012-2025 – bestemmelser, punkt 722 b) og Plan- og bygningsloven §19-2 tas anken til etterretning og godkjenner søknaden ihht alternativ 2 under følgende forutsetninger:

- Strandsonen ryddes, og holdes ryddig
- Det tilrettelegges for allmenn ferdsel og fiske på eiendommen

Jfr Plan- og bygningsloven §19

PS 49/2019 89/3 og 113/1 -Søknad om konsesjon for erverv av eiendommene

Etter en samla vurdering og under henvisning til ovenstående vil rådmannen anbefale at Plan- og næringsutvalget gjør slikt

vedtak:

Plan- og Næringsutvalget avslår søknad om konsesjon fra Eva Rubbås-Risvik for erverv av eiendommene gnr 89 bnr 3 og ½ av gnr 113 bnr 1 i Målselv kommune, jamfør Konsesjonslovens §§ 1 og 9.

Plan og næringsutvalget legger vekt på at det er interesse for eiendommene som tilleggsjord og at salg til eier av 89/1 vil være den beste driftsmessige løsningen. Denne løsningen gir også en rasjonell eiendomsstruktur og en helhetlig ressursforvaltning i området.

89/3 og 113/1 -Søknad om konsesjon for erverv av eiendommene

Behandling i Plan- og næringsutvalget – 04.06.2019:

Petter Karlsen (Sp) etterspør sin habilitet.

Karlsen erklæres inhabil og fratrer under behandling av saken.

Edgar Andersen (H) fremmet følgende forslag:

Saken utsettes til 27.08.19.

Enstemmig vedtatt.

Vedtak i Plan- og næringsutvalget – 04.06.2019

Saken utsettes til 27.08.19.

89/3 og 113/1 -Søknad om konsesjon for erverv av eiendommene

Behandling i Plan- og næringsutvalget – 27.08.2019:

Petter Karlsen (Sp) erklærte seg inhabil og fratrådte under behandling av saken.

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak i Plan- og næringsutvalget – 27.08.2019

Plan- og Næringsutvalget avslår søknad om konsesjon fra Eva Rubbås-Risvik for erverv av eiendommene gnr 89 bnr 3 og ½ av gnr 113 bnr 1 i Målselv kommune, jmfør Konsesjonslovens §§ 1 og 9.

Plan og næringsutvalget legger vekt på at det er interesse for eiendommene som tilleggsjord og at salg til eier av 89/1 vil være den beste driftsmessige løsningen. Denne løsningen gir også en rasjonell eiendomsstruktur og en helhetlig ressursforvaltning i området.

RS 48/2019 Orienteringssak - Handelsanalyse v/ Anneli Anfeltmo

Fra: Trond Pettersen (Trond@tpmaskin.no)
Sendt: 10.10.2019 20:16:27
Til: May Britt Fredheim
Kopi: Ole Frode Mikkelsgård; Kjetil Eidissen; mail@dirmin.no

Emne: Sikringsarbeid ved Berg Steinbrudd
Vedlegg: IMG_2169.JPG;IMG_2171.JPG;IMG_2172.JPG;IMG_2173.JPG

Ei!

Viser til korrespondanse i fjor vedr. manglende sikringsarbeid i Berg steinbrudd.
Hele steinbruddet er i sommer blitt inngjerdet, og vedl. følger noe bilder av gjerde.

Dersom det skulle være behov for noen befarings stiller vi gjerne.

Mvh
Trond A. Pettersen
Dgl

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Trond Pettersen
Sendt: søndag 2. desember 2018 23.05
Til: 'May Britt Fredheim' <MayBritt.Fredheim@malselv.kommune.no>
Kopi: Ole Frode Mikkelsgård <Ole.Mikkelsgard@malselv.kommune.no>; Kjetil Eidissen <Kjetil@tpmaskin.no>; 'mail@dirmin.no' <mail@dirmin.no>
Emne: Sikringsarbeid ved Berg Steinbrudd
Viktighet: Høy

HEI!

Viser til Deres mail av 5.nov d.å.
Vi beklager at inngjerding ikke er tilfredsstillende.
Pga. vinter lar det seg ikke gjøre å få opp sikkerhetsgjerde før til våren.

Vi har imidlertid gjort straks tiltak utover det gamle gjerde og skilting som er på eiendommen.
Iht. vedlagte bilder har vi montert orange alpin gjerde 100-150 fra topp skjæring.
Dette er montert ca 0,5 meter over bakken mht. snø.
Vedlegger også kopi av bestilling av gjerde som vil bli utført vår 2019.

Når gjerde er på plass vil ytterligere dokumentasjon oversendes.

Dette til orientering.

Mvh
Trond A. Pettersen
Dgl

-----Opprinnelig melding-----

Fra: May Britt Fredheim <MayBritt.Fredheim@malselv.kommune.no>
Sendt: mandag 5. november 2018 13.45
Til: 'roger.hansen@veidekke.no' <roger.hansen@veidekke.no>; 'frank.eriksen@mmt-as.no' <frank.eriksen@mmt-as.no>; Trond Pettersen <Trond@tpmaskin.no>
Kopi: Ole Frode Mikkelsgård <Ole.Mikkelsgard@malselv.kommune.no>
Emne: Sikringsarbeid ved regulerte steinbrudd - befarings av plan- og næringsutvalget 2.10.18

Plan- og næringsutvalget var i møte 2.10.18 på befarings for å se på steinbruddene på Buktamoen og Sandbakken. Takk til dere som stilte opp og informerte om steinbruddet og drifta.

Vedlagt ligger et utgående brev sendt direktoratet for mineralforvaltning som fagmyndighet. Kommunen er kjent med at områdene

overfor Buktamoen og Berg steinbrudd er brukt til skikjøring og ber direktoratet generelt ha fokus på sikkerhetstiltakene beskrevet i driftskonsesjonen.

Med vennlig hilsen

May Britt Fredheim
plansjef
telefon 467 41 922
www.malselv.kommune.no



Målselv kommune

Enhet teknisk

«MottakerNavn»
«Adresse»
«Postnr» «Poststed»

«Kontakt»

Deres ref:
«Ref»

Vår ref
2019/1746-7

Saksbehandler/-tlf.
Aud Nystad/926 33 360

Dato
08.10.2019

53/5 Høring - Søknad om dispensasjon fra område OF2 på Rustahøgda

Målselv kommune søker om dispensasjon fra reguleringsbestemmelsene for område OF2 Idrettsanlegg/skiløyper på Rustahøgda, reguleringsplan 19240025.

Området/tomten planstatus i gjeldende reguleringsplan, Rustahøgda 19240025:
OF2 Idrettsanlegg/skiløyper.

Området/tomtens planstatus i forslaget til ny reguleringsplan for Rustahøgda 19242018003:
O_BAT Annen offentlig tjenesteyting (planlagt internat til Bardufoss videregående skole).
Målselv kommune har varslet oppstart på planarbeidet, men på grunn av manglende ressurser er planprosessen satt i bero inntil videre.

Avkjørsel, atkomst til tomten og gang/sykkelvei:

Tomtens avkjørsel skal etableres fra kommunal vei, Ole Reistads vei, jfr vedlagte ortofoto av 03.10.19.

Avkjørselen til området legges vis a vis eksisterende avkjørsel til parkeringsområde for Bardufoss videregående skole og Storhallen.

Atkomstveien til internatet skal opprettholde trafikksikker standard og tilfredsstillende krav til utrykningskjøretøy. Veien skal etableres i tilstrekkelig bredde, belyses og hvor den ene siden av atkomstveien forbeholdes gående/syklende fram til avkjørsel/kryss Ole Reistads vei.

Kulturminner:

Området er tidligere regulert, og Målselv kommune er ikke kjent med at det finnes registrerte kulturminner på eller i nærheten til omsøkte parsell. Krav om at disse hensyn skal ivaretas hvis kulturminner blir oppdaget, vil bli stilt i et eventuelt positivt dispensasjonsvedtak.

Postadresse	Besøksadresse	Telefon	Bank
Mellombygdveien 216, 9321 MOEN	Kommunehuset, Moen	77 83 77 00	4715.02.00373
E-post:		Telefaks	Org.nr
postmottak@malselv.kommune.no	www.malselv.kommune.no	77 83 77 01	972418005

Samfunnssikkerhet:

Omsøkte areal ligger i et område som anses som utenfor fare for overflatevann, utglidning og skred.

Arealet ligger utenfor aktsomhetskartet for flom, og utenfor den marine grense.

På NGU's løsmassekart viser grunnforholdene på stedet morenemateriale, tykt dekke og avsmeltningsmorende.

Tomten ligger i yttergrense av gul støysone for Bardufoss Lufthavn. Gul sone er definert som «*en vurderingssone hvor bebyggelse med støyfølsom bruksformål kan oppføres dersom avbøtende tiltak gir tilfredsstillende støyforhold.*»

Det er ikke andre naturlige eller menneskeskapte forhold som medfører fare for helse og sikkerhet.

Hensynet til PBL § 26 anses foreløpig som ivaretatt.

Universell utforming:

I byggesaken vil Målselv kommune stille krav om universell utforming av bygget, parkering, og uteområdet rundt internatet.

Øvrige etableringer av gang og sykkelveier på Rustahøgda vil bli ivaretatt gjennom den nye reguleringsplanen på Rustahøgda.

Allmenne friluftsinnteresser og FIS-godkjent løypenett:

Området med sine skiløyper er kartlagt som et viktig friluftsinnteress- og idrettsområde på nasjonalt og internasjonalt plan.

I forbindelse med varsel om planoppstart har det vært dialog med Bardufosstun om omlegging av skiløypene som blir berørt av et framtidig internat.

I e-post av 17.04.19 v/FIS ansvarlig for COC løyper i Skandinavia og Baltikum, kan det se ut som skiløypene på «internattomta» kan erstattes av andre løyper med profiler og spesifikkasjoner i og rundt skianlegget på Bardufosstun.

Barn, unge og funksjonshemmedes interesser:

Tiltaket anses ikke å ha noen negative virkning for barn, unge og funksjonshemmede.

Naturmangfold, forurensing og landskap:

Det framkommer at det ikke er registrert nasjonale arter av særlig stor, eller stor forvaltningsinteresse i nær tilknytning til omsøkte fradeling.

Av tilgjengelige databaser framgår det heller ikke at det er registrert prioriterte eller utvalgte naturtyper, truede eller nær truede naturtyper, kulturlandskap og inngrepsfri natur i området.

Det er heller ikke framkommet opplysninger som skulle tyde på at det kan befinne seg arter eller naturtyper i området som ikke er fanget opp av ovennevnte registreringer.

I og med at naturmangfold i liten grad berøres av tiltaket og det ikke kan påvises effekter av tiltak på verdifull natur, legges det til grunn at det ikke er nødvendig å foreta vurderinger etter de andre miljøprinsippene i NML §§8-12.

Kravet om at saken skal baseres på eksisterende og tilgjengelig kunnskap er dermed oppfylt, jfr NML §§8-12.

Nærhet til elvenett:

Arealet som søkes omdisponert ligger ca. 50 meter fra Stormyrbekken.

I forbindelse med etablering av et midlertidig snødeponi ved Bardufoss skisenter har NVE uttalt seg i forhold til konsesjon og vannressursloven (sak 201900015-6).

Målselv kommune har gitt midlertidig tillatelse til etablering av snødeponiet.

Utover dette er ikke Målselv kommune kjent med spesifikke føringer for etablering av tiltak i nærheten av Stormyrbekken, og tiltaket anses ikke berøre elvenettet på Rustahøgda. Tiltaket anses ikke å ha negative konsekvenser i forhold til Vannressursloven.

Vann og avløp:

Det er kommunalt vann og avløpsnett i området.

Målselv kommune avd VA vil komme med forslag på aktuelle påkoblingspunkt i forhold til tiltakets størrelse og krav om trykk, vannlevering og fall på avløpsnettet.

Foreløpig vurdering:

Søknaden om dispensasjon er grunnlagt, jfr PBL § 19-1.

Eiendommen 53/5 er en større eiendom på Rustahøgda, med et beregnet areal på 299588 m², fordelt på flere teiger.

Dispensasjonssøknaden omfatter del av eiendommen 53/5, og det søkes om delt formål, «Idrettsanlegg OF2 og Annen offentlig tjenesteyting O_BAT», på parsellen vest for Bardufosstun, koordinat: X 7664445 Y 638950.

Dispensasjonssøknaden i tråd med formål og intensjon for område i planforslaget til ny reguleringsplan på Rustahøgda, O_BAT, «Annen offentlig tjenesteyting» og formålet i eksisterende reguleringsplan OF2 «Idrettsanlegg/skiløyper».

Målselv kommune har anslått arealbehovet for ei internattomt til ca. 3000 m², men det er ikke kartfestet hvor tomten, bygget, parkering og atkomstvei/gang- og sykkelvei eksakt skal plasseres. Troms fylkeskommune har beskrevet arealet for et internat til maks 3000 m² BTA.

Rustahøgda i dag, er et kraftsenter innen utdanning, idrett, helse knyttet til idrett (BAMS), kultur, næringsutvikling, lokale og internasjonale arrangementer. Den videregående skolen tilbyr allmennfag og yrkesfag i tillegg til landsdekkende fag (flyfag/avionikk). Søkermassen er fra hele fylket/landet.

Et internatbygg, i gangavstand fra den videregående skolen, alle aktiviteter og fasiliteter, vil være en ytterligere tilrettelegging for å løfte Rustahøgda som et miljøvennlig og bærekraftig senter for utdanning, kultur og idrett i vår landsdel.

Målselv kommune har varslet oppstart på planarbeidet, men på grunn av manglende ressurser er planprosessen satt i bero inntil videre.

For at prosess og planlegging av nytt internatbygg ikke skal stanse opp i påvente av planprosessen, har Målselv kommune valgt å fremme søknad om dispensasjon for dette området.

Dersom Målselv kommune innvilger dispensasjon for dette arealet, vil det forutsette at tiltaket blir i samsvar med intensjonsavtalen og beskrivelsen i planforslaget.

Frist for eksterne sektormyndigheter å sende merknader til Målselv kommune settes til:

10.11.19.

Vennligst merk svaret med vårt referansenummer: 2019/1746.

Med hilsen

Aud Nystad
rådgiver Areal

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og krever ikke signatur

Vedlegg

- 1 53/5 Søknad om dispensasjon
- 2 53/5 Kart, ortofoto og reg.plankart
- 3 Ortofoto 03.10.19

Kopi til:

Kjetil Werner Fagerli, Måselv kommune Brann
Erik myrslett, Måselv kommune VA
Kenneth lamo, Måselv kommune VA



Målselv kommune

Enhet teknisk

Målselv kommune
Mellombygdveien 216
9321 Moen

Deres ref:

Vår ref
2019/1746-3

Saksbehandler

Mette Pedersen Anfeltmo/46 50 21
49

Dato

17.09.2019

53/5 Søknad om dispensasjon

Målselv kommune har inngått avtale med Troms fylkeskommune om å fradele tomt til Internat fra gnr. 53, bnr. 5 i Målselv.

Anslått behov til Internat er ca. 3000 m². Arealet er i dag regulert til formål idrett. For å kunne bebygge arealet må det søkes dispensasjon fra bestemmelsene. For å imøtekomme Troms Fylkeskommune på beste måte, søker vi dispensasjon på hele parsellen som angitt på vedlagte kart. Målselv kommune vil beholde muligheten til å bruke det arealet Troms Fylkeskommune ikke benytter til Internat, til formål idrett. Målselv kommune søker derfor om delt formål på hele parsellen. Parsell til internat fradeles og overføres Troms Fylkeskommune etter nærmere avklaringer.

Med hilsen

Morten Tomter
enhetsleder Teknisk

Mette Pedersen Anfeltmo
fagkonsulent

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og krever ikke signatur

Postadresse

Mellombygdveien 216, 9321 MOEN

E-post:

postmottak@malselv.kommune.no

Besøksadresse

Kommunehuset, Moen

www.malselv.kommune.no

Telefon

77 83 77 00

Telefaks

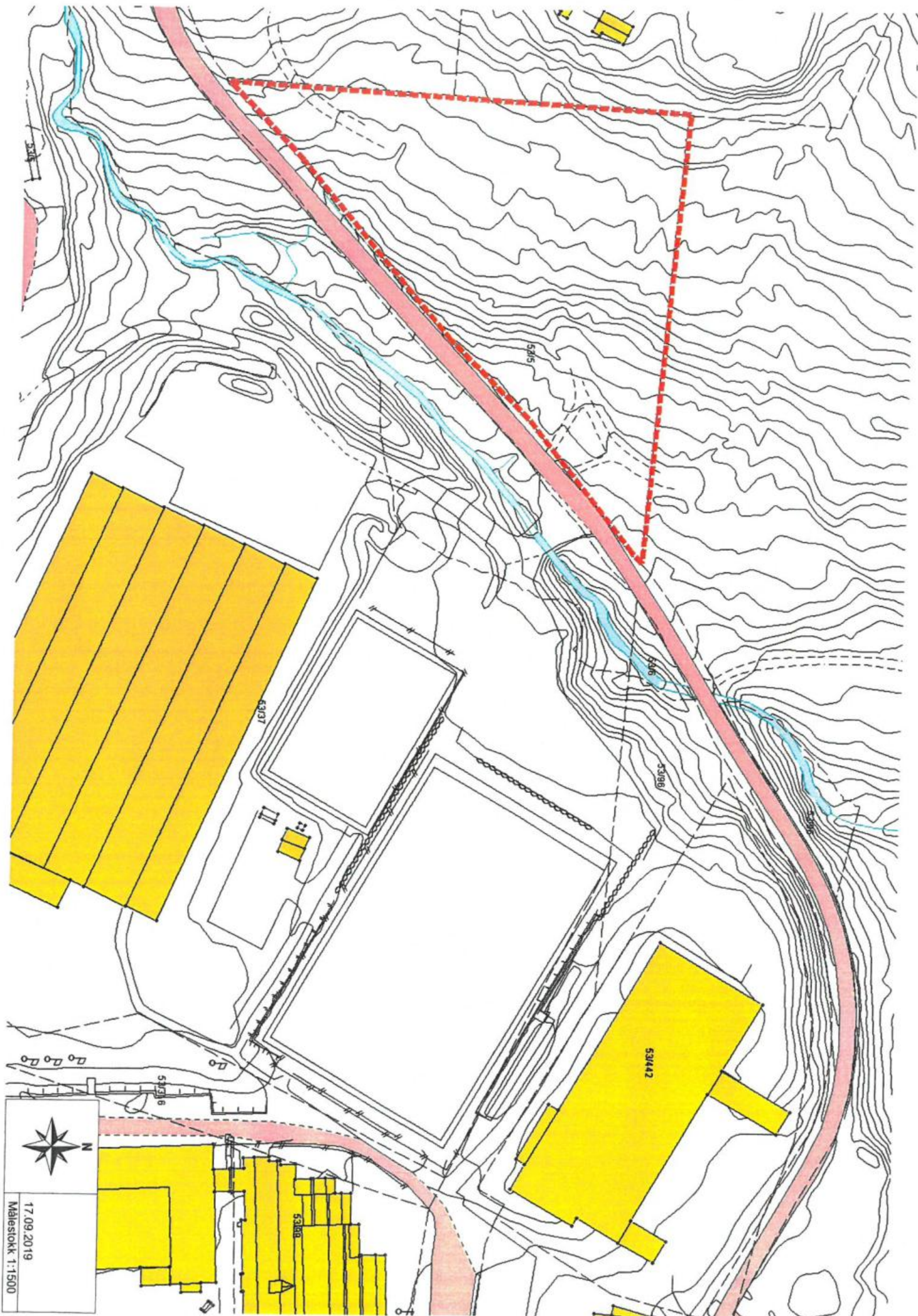
77 83 77 01

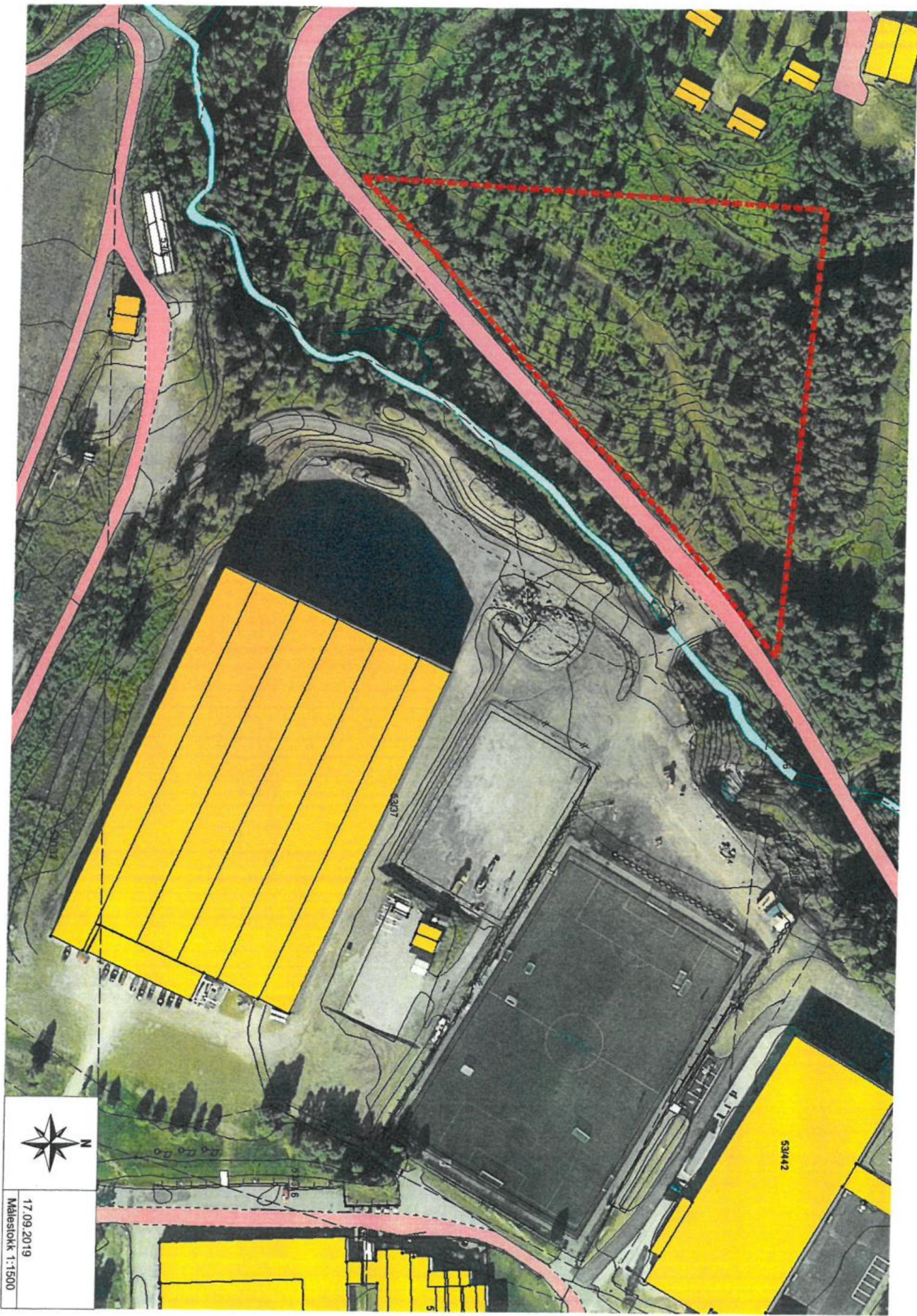
Bank

4715.02.00373

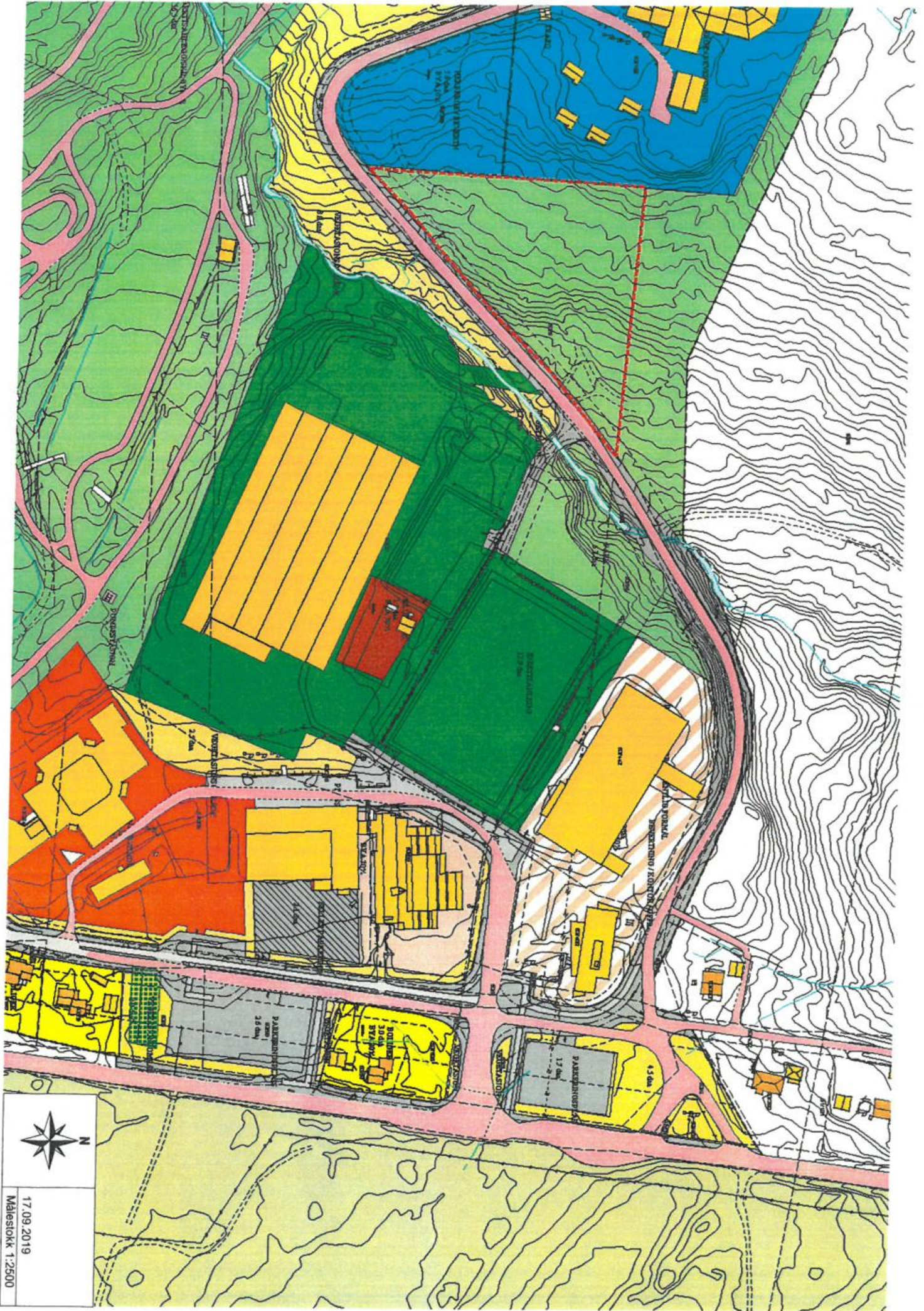
Org.nr

972418005



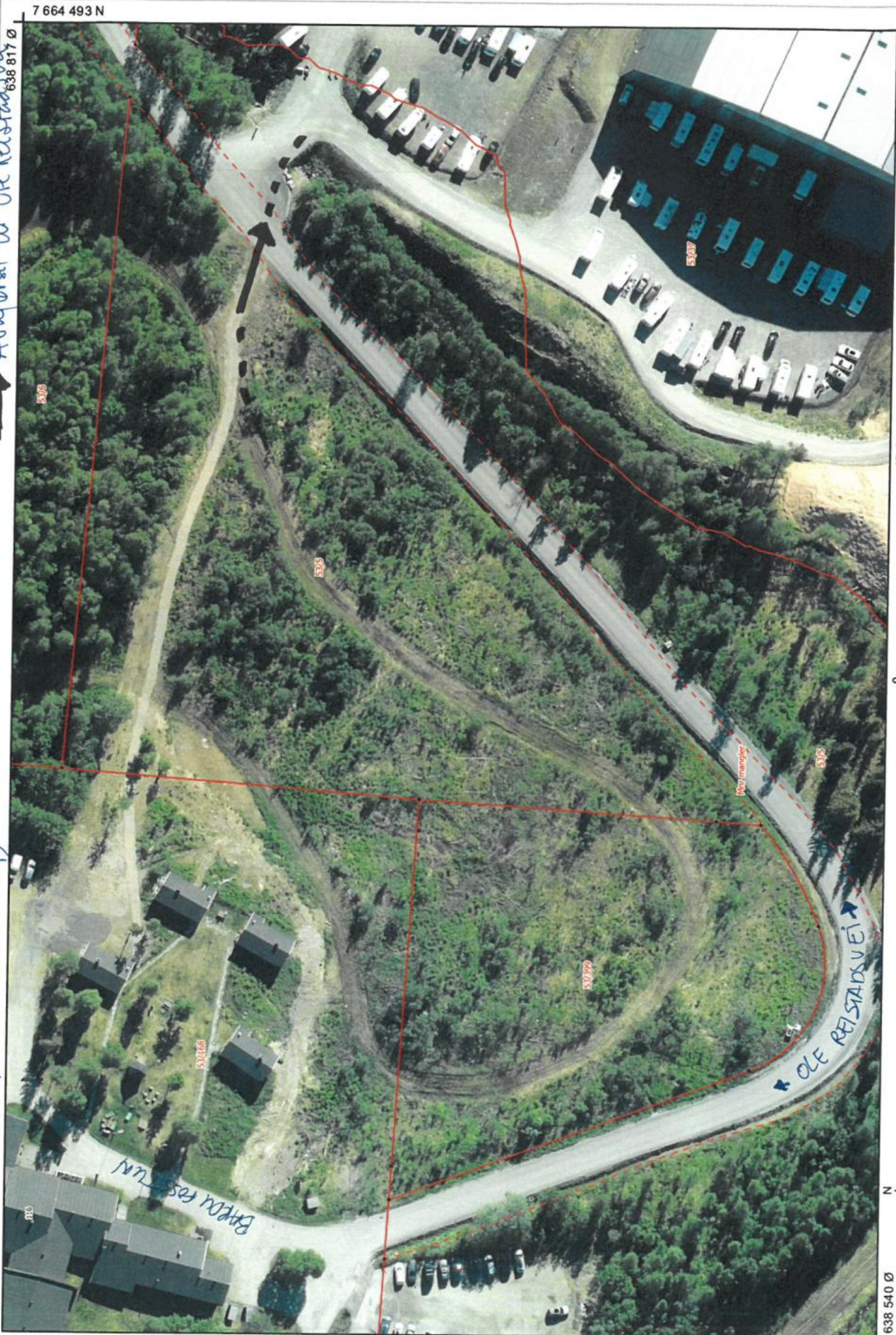


17.09.2019
Malesiock 1:1500



Arbejdsset til Ole Reistadsvej
638 817 Ø

Barry/Sykehusvej (framdrøring)



7 664 493 N

NORGE

Utskriftsdato: 03.10.2019

47,5 m
1:1 000
(format: A4 liggende)

Koordinatsystem: ETRS89/UTM sone 33N



638 540 Ø

7 664 308 N

RS 51/2019 Næringsarbeid v/ Ordfører og rådmann

**Saksframlegg**

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Plan- og næringsutvalget	51/2019	01.11.2019

1. gangsbehandling detaljregulering Buktamo steinbrudd, planident 19242017003**Referanser:**

Vedlagte bilag:

Vedlegg

- 1 Buktamoen regplan 20190828
- 2 Planbeskrivelse Buktamoen steinbrudd 28032019
- 3 Bestemmelser
- 4 Vedlegg 3 KU_rapport_Buktamoen
- 5 Vedlegg 4 Buktamoen steinbrudd - trafikknotat
- 6 Vedlegg 5 Buktamoen steinbrudd støvfagleg vurdering
- 7 Vedlegg 6 Buktamoen støvfaglig vurdering
- 8 ROS-analyse Buktamoen steinbrudd 28082019

Utrykte bilag:

[Planprogram vedtatt av Kommunestyret i Målselv, sak 104/2018, den 05.12.2018](#)

Detaljregulering Buktamoen steinbrudd, planident 19242012003

[Forskrift om behandling av private forslag til detaljregulering etter plan- og bygningsloven](#)[Forskrift om konsekvensutredning](#)

Bakgrunn: Veidekke Industri AS planlegger å utvide eksisterende steinbrudd for å kunne imøtekomme etterspørselen etter råvarer. Forslaget til reguleringsplan innebærer å flytte asfaltfabrikken fra Fossmoen til steinbruddet.

En reguleringsplan er et juridisk bindende dokument som styrer framtidig arealbruk innenfor planområdet. Alle reguleringsplaner består av minimum et plankart og planbestemmelser som er juridisk bindende. Planbeskrivelsen er ikke juridisk bindende, men skal vise hvilke hensyn som er vurdert i arbeidet og vise at saksbehandlingsreglene er fulgt. Andre rapporter og utredninger utarbeidet i prosessen følger dokumentene som et kunnskapsgrunnlag.

Planen vil være en utvidelse av gjeldende reguleringsplan Buktamoen steinbrudd, planident 19242012003.

Utredning: Reguleringsplanen faller inn under Forskrift om konsekvensvurdering med krav om planprogram. Planprogrammet skal vise organisering av planarbeidet, opplegg for medvirkning og

utredningstemaer. Planprogrammet ble vedtatt av Kommunestyret i sak 104/2018 etter å ha vært ute til offentlig høring etter prosessreglene i plan- og bygningsloven.

Planprogrammet vedtok at planforslaget skulle konsekvensutrede følgende temaer:

- Trafikk
- Landbruk
- Naturmiljø
- Reindrift
- Vann og avløp
- Forurensing
- Landskap

Konsekvensutredningen er gjort som et ledd i planarbeidet og alle temaer er besvart slik planprogrammet krever. Forslaget til detaljreguleringsplanen består av følgende dokumenter:

- Forslag til planbeskrivelse
- Forslag til plankart
- Forslag til planbestemmelser
- KU-rapport ikke prissatte verdier
- Trafikkutredning – notat
- Støyvurdering
- Støvvurdering
- ROS-analyse

Vurdering:

Alle uttak av råstoff skal driftes etter godkjent reguleringsplan vedtatt av kommunen og driftsplan vedtatt av Direktoratet for mineralforvaltning.

Råstoffet som hentes ut på Buktamoen brukes til å produsere asfalt ved Fossmoen. Berg steinbrudd ligger med samme tilførselsvei. En del av planforslaget går ut på å flytte veien ut av bruddet.

Under utarbeidelse av reguleringsplanen ble det avholdt folkemøte på Kommunehuset den 28.05.2019. Invitasjonen var sendt ut i brev form til naboer på adresselisten i tillegg til annonse i Nye Troms og på kommunens hjemme- og facebookside. Majoriteten av de fremmøtte var innbyggere som merker steinbruddet på ulikt vis. Hovedfokuset var på landskapsbildet, men støv og støy var også oppe som tema.

Konsekvensutredningen foretatt i planarbeidet viser noe negative konsekvenser for landskapsbilde, naturmangfold og naturressurser (reindrift). Størst utslag er det på tiltakets påvirkning fra delområde Takelvia der konsekvensen vurderes til betydelig miljøskade for delområde (vedlegg 4 KU-rapport s. 22). Steinbruddet vises godt i landskapsbildet allerede, og med planlagt utvidelse vil det bli markant i landskapsbildet, spesielt i fra Takelvia boligfelt. Reguleringsplanen og driftsplanen stiller krav om gjensåing etter ferdigstillelse, men det er mange år fram i tid før det blir aktuelt.

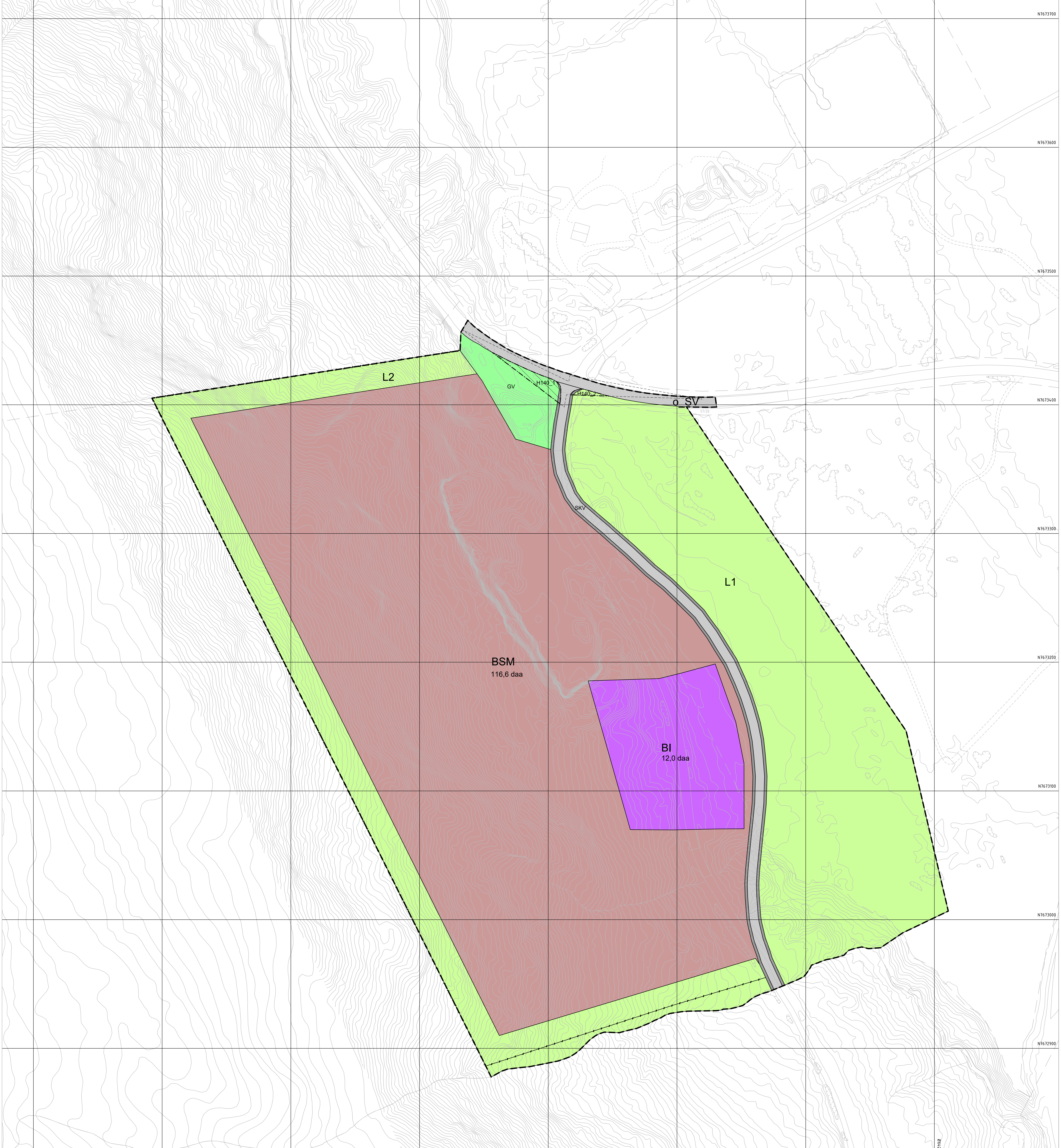
Det er ikke utarbeidet et 0-alternativ, men det ville vært at gjeldende reguleringsplan forsetter å gjelde frem til uttaket er ferdigstilt. Det vil gi nok råstoff til drift i en lengre periode, men asfaltfabrikken vil bestå på Fossmoen. Det er ikke pekt på alternative råstoffkilder, da Buktamoen er det bruddet som Veidekke eier og drifter.

Saken fremmes politisk til plan- og næringsutvalget som er delegert myndigheten til å legge reguleringsplaner ut på høring og offentlig ettersyn. Konsekvensene for landskapsbildet er periodevis store, men alternativet om eventuelt å lukke steinbruddet for å åpne nye brudd andre steder i kommunen anses ikke som en bedre løsning.

Under henvisning til ovenstående vil rådmannen anbefale at plan- og næringsutvalget gjør slikt

vedtak:

Forslag til detaljregulering Buktamo steinbrudd, planid 19242017003, legges ut til høring og offentlig ettersyn etter plan- og bygningslovens § 12-10.



Tegnforklaring

Reguleringsplan PBL 2008
§12-5. Nr. 1 - Bebyggelse og anlegg
 BSM Stenbrudd og masseuttak
 BI Industri

§12-5. Nr. 2 - Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur
 SV Veg
 SKV Kjøreveg
 SVT Annen veggrunn - tekniske anlegg

§12-5. Nr. 3 - Grønnstruktur
 GV Vegetasjonsskjerm

§12-5. Nr. 5 - Landbruks-, natur- og friluftsmål samt reindrift
 L NFR areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gardsstruktur og næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag

§12-6 - Hensynsoner
 H140 Friskt

Linjesymbol
 --- RpGrense
 --- RpFormalGrense
 --- Fraktinge
 --- Sikringsgrense
 --- RpSikringGrense

Kartopplysninger
 Kilde for basiskart: ELEVISITANE 1 m
 Dato for basiskart: Kartmålestokk: 1:1000
 Koordinatsystem: UTM sone 32 basert på EUREF89/WGS84
 Høydegrunnlag: NN1954

Detaljregulering
Buktamoen steindbrudd
 Med tilhørende reguleringsbestemmelser

Arealplan-ID: 19242017003
 Forlagstiller: SWECO NORGE AS

SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN		SAKS-NR.	DATO	SIGN.
Dato	Revisjon			
Dato	Revisjon			
Dato	Revisjon			

Kommunestyret sitt vedtak:
 Ny 2 gangs behandling: _____ til _____
 Offentlig ettersyn fra _____ til _____
 Godkjenning av planprogram: _____ 05.12.2018
 Offentlig ettersyn fra 23.02.2018 til 10.04.2018: _____ 23.02.2018
 1 gangs behandling: _____ 2017/2866-124/01.2018
 Kommisjon av rapport av planarbeid: _____ 23.02.2018
 Oppstartsmøte med Målselv kommune: _____ 22.11.2017
PLANEN ER UTARBEIDET AV: SWECO NORGE AS **TEGNER:** BATO **SIGN.:** 28.08.2019/NOGUND

Det bekreftes at planen er i samsvar med kommunestyrets vedtak av _____

PLANBESKRIVELSE

Detaljregulering for Buktamoen steinbrudd – planID 1924-2017003 Målselv kommune



Kunde: Veidekke Industri AS
Prosjekt: Detaljregulering for Buktamoen steinbrudd
Prosjektnummer: 56321001

28.08.2019

Sammendrag:

Planen foreslår utvidelse av eksisterende steinbrudd i Takholmbukt. Steinbruddet drives av Veidekke Industri AS. Det eksisterende steinbruddet ble regulert i 2014, men etterspørsel etter råvarer for asfaltverk har økt og det er derfor ønskelig å utvide dagens brudd. I tillegg til utvidelse av uttak av mer masse fra steinbruddet åpner planen for etablering av asfaltfabrikk innenfor steinbruddets areal, slik at avstand mellom råvarer og produksjon reduseres. Planen stiller forslag om flytting av en del av dagens veg.

Utvidelse av steinbruddet foreslås i et område som i dag er regulert til LNFR-formål i kommuneplanen. Størrelse på reguleringsplanen er totalt ca. 210 daa, hvor bebyggelse og anlegg har arealstørrelse på ca. 128 daa: formål steinbrudd og masseuttak ca. 116 daa, og formål industri ca. 12 daa.

Grunnet planens størrelse og innhold ble det stilt krav om konsekvensutredning etter vedlegg 1. punkt 19. «Uttak av malmer, mineraler, stein, grus, sand, leire eller andre masser dersom minst 200 dekar samlet overflate blir berørt eller samlet uttak omfatter mer enn 2 millioner m³ masse, eller uttak av torv på et område større enn 200 dekar. Mindre tiltak omfattes av vedlegg II nr. 2a.»

Planprogrammet la opp til konsekvensutredning av seks temaer: trafikk, naturmangfold, landbruk, reindrift, vann og avløp, samt forurensing. Utredninger belyser tålegrense og avbøtende tiltak som er innarbeidet i plankart, planbestemmelser.

Det vurderes i konsekvensutredning for utvidelse av Buktamoen steinbrudd og anleggelse av asfaltfabrikk at tiltaket vil medføre noe miljøskade for fagtema landskapsbilde, naturmangfold og naturressurser. Samlet vurderes tiltaket å medføre noe negativ konsekvens. Konsekvensgrad kan reduseres ved avbøtende tiltak.

Rapporteringsstatus:

- Endelig
 Oversendelse for kommentar
 Utkast

Utarbeidet av:	Sign.:
Milan Dunderović	nodund
Kontrollert av:	Sign.:
Gunnar Pedersen	
Prosjektleder:	Prosjekteier:
Milan Dunderović	Roger Pedersen

Revisjonshistorikk:

Rev.	Dato	Beskrivelse	Utarbeidet av	Kontrollert av

Sweco
Hjalmar Johansens gate 23

NO-9007 Tromsø,
Telefon +47 77 60 09 00

www.sweco.no

Sweco Norge AS
967032271
Hovedkontor: Oslo

Utarbeidet av
Milan Dunderović

Mobil +47 986 63 381
Milan.Dunderovic@sweco.no

Innholdsfortegnelse

1	Arealoppgave.....	5
2	Bakgrunn	6
2.1	Hensikten med planen	6
2.2	Beliggenhet.....	6
2.3	Vurdering av behov for konsekvensutredning.....	7
3	Planprosess og medvirkning.....	8
3.1	Medvirkningsprosess og saksbehandling	8
3.2	Varsling av planoppstart – innkomne merknader.....	8
4	Planstatus og rammebetingelser	10
4.1	Rammebetingelser	10
4.2	Overordnede planer	10
4.3	Gjeldende reguleringsplaner.....	11
4.4	Pågående planer.....	12
5	Beskrivelse av planområdets eksisterende forhold	13
5.1	Beliggenhet og avgrensning	14
5.2	Dagens arealbruk og tilstøtende arealbruk	14
5.3	Stedets karakter.....	15
5.4	Eiendomsforhold	15
5.5	Landskap	16
5.6	Kulturminner og kulturmiljø	17
5.7	Naturmangfold	17
5.8	Verdi naturmangfold.....	19
5.9	Friluftsliv og rekreasjon	19
5.10	Naturressurser	20
5.11	Sosial infrastruktur	22
5.12	Universell utforming	23
5.13	Trafikk	23
5.14	Teknisk infrastruktur.....	25
5.15	Forurensning.....	26
5.16	Grunnforhold.....	26
6	Beskrivelse av planforslaget	29
6.1	Formål.....	29
6.2	Reguleringsformål/ arealregnskap.....	30
6.3	Bebyggelsens plassering og utforming	30
7	Virkning av planforslaget	31
7.1	Overordnede planer	31
7.2	Eksisterende eiendomsforhold.....	31

7.3	Landskap	31
7.4	Kulturminner og kulturmiljø	31
7.5	Naturressurser	32
7.6	Universell utforming	32
7.7	Barn og unges interesser	32
7.8	Trafikk	33
7.9	Trafikkløsning	33
7.10	Teknisk infrastruktur	36
8	Forurensning	36
8.1	Støy og luftkvalitet	36
8.2	Støv	38
9	Naturmangfold	41
10	Oppsummering av risiko- og sårbarhetsvurdering	44
11	Oppsummering av konsekvensutredning	44

Vedlegg

1. Plankart, datert 28.03.2019
2. Bestemmelser, datert 28.03.2019
3. KU-rapport
4. Trafikkutredning - notat
5. Støyvurdering
6. Støvvurdering
7. ROS-analyse

1 Arealoppgave

Tabell 1.

Nøkkelopplysninger	
Gnr/bnr.	57/30, 26, 3
Tiltakshaver	Veidekke Industri AS
Forslagsstiller	Sweco Norge AS
Planen er utarbeidet av	Sweco Norge AS
Planen inneholder	Planforslag, Planbestemmelser, Plankart, ROS-analyse, KU-tema: <ul style="list-style-type: none"> • Trafikk • Landbruk • Naturmiljø • Reindrift • Vann og avløp • Forurensing <li style="padding-left: 20px;">Støv og støy • Landskap
Planområdets størrelse	210,7 daa
Hovedformål	Steinbrudd
Bebyggelse og anlegg	128 daa
Fordeling mellom bebyggelse og anlegg	Steinbrudd: 116,6 daa Industri: 12 daa
Krav om KU	Ja
Kunngjøringer	Varsel om planoppstart – 23.02.2018 Offentlig ettersyn av planprogram – 19.01-02.03.2018 Stadfesting av planprogrammet i kommunestyret 05.12.2018

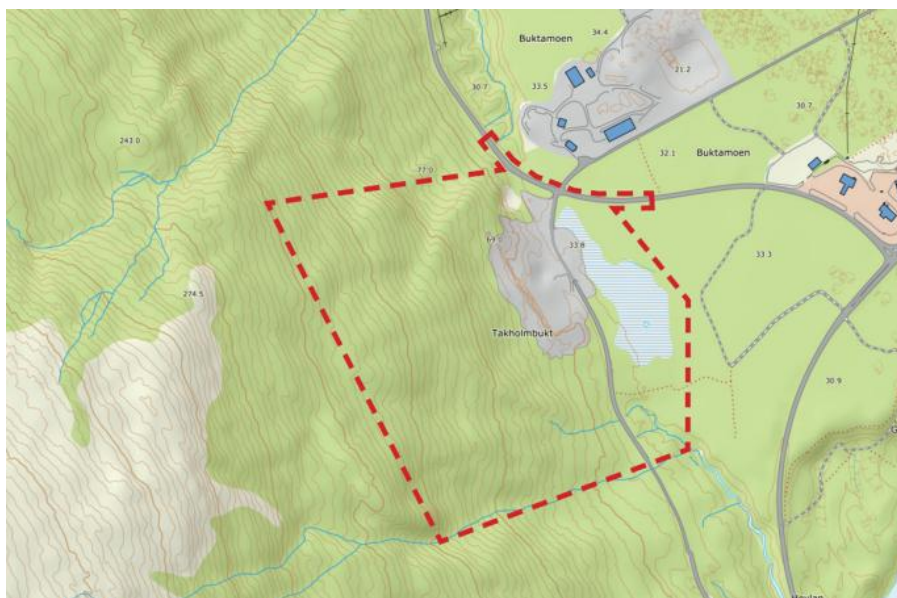
2 Bakgrunn

2.1 Hensikten med planen

Planen regulerer utvidelse av det eksisterende steinbruddet som drives av Veidekke på Buktaemoen. Planen foreslår ny virksomhetsgrense for steinuttak, etablering av ny asfaltfabrikk, og flytting av eksisterende vei. Utvidelsen vil sikre drift av steinbrudd i de neste 50 til 100 år.

2.2 Beliggenhet

Planområdet omfatter deler av eiendom 57/3,28,30. Planområdet har en størrelse på ca. 210 daa og inkluderer det eksisterende steinbruddet og veikryss på RV 855.



Figur 1: Oversikt over planområdet.



Figure 2: Buktaemoen steinbrudd, 2 Senja Avfall, 3 Service- og bensinstasjon 4 Berg steinbrudd

2.3 Vurdering av behov for konsekvensutredning

Planen ble i tidlig fase vurdert og forstått som en plan som omfattes av krav om konsekvensutredning grunnet planens størrelse og innhold. Det ble stilt krav om konsekvensutredning etter vedlegg 1. punkt 19:

«Uttak av malmer, mineraler, stein, grus, sand, leire eller andre masser dersom minst 200 dekar samlet overflate blir berørt eller samlet uttak omfatter mer enn 2 millioner m³ masse, eller uttak av torv på et område større enn 200 dekar. Mindre tiltak omfattes av vedlegg II nr. 2a.»

I tillegg foreslås det planutvidelse av steinbruddet i et område som i kommuneplanens arealplan 2012 (KPA) er regulert som LNFR-område.

Det planlagte tiltaket påvirker flere miljø- og samfunnsaspekter. I det gjennomførte oppstartsmøtet med Målselv kommune ble det besluttet at flere miljø- og samfunnstema skulle utredes, enten gjennom konsekvensutredning eller behandles i planbeskrivelsen.

På grunn av planens innhold, beliggenhet og omgivelser ble følgende temaer konsekvensutredet:

- Trafikk
- Landbruk
- Naturmiljø
- Reindrift
- Vann og avløp
- Forurensing
- Landskap

Omfang av utredninger for temaene var beskrevet i planprogrammet i egen tabell.

Tabell 2. Konsekvensutredningstemaer

Tema	Beskrivelse
Trafikk	Trafikkutredning i forhold til mengde trafikk til og fra området. Utvidelse av steinbruddet, samt etablering av asfaltverk vil føre til økt trafikk. I driftsperioden, særlig i sommerhalvåret kan trafikken øke betraktelig. Tema avklarer hva slags veiklasse/kryssløsning som bør reguleres i planen.
Landbruk	Det er registeret landbruksressurser innenfor det aktuelle planområdet og i områdene rundt, bl.a. skogressurser og areal med potensial for oppdyrking. Tema vil utredes etter SVV Håndbok V712 (SVV, 2014).
Naturmiljø	Biologiske verdier i og rundt planområdet skal utredes. Blant annet vil det være behov for å vurdere hvordan myrområdet øst av dagens steinbrudd vil bli berørt av de planlagte tiltakene. Det vil også vurderes hvordan avrenning fra anlegg og forurensning fra planlagt asfaltfabrikk vil kunne påvirke nærliggende resipienter. Det vil opprettes kontakt med Fylkesmannen i Troms, Målselv kommune og andre ressurspersoner/organisasjoner for informasjon om tiltaksområdet og om eventuelle biologiske verdier som finnes der. Skal utrede konsekvenser av tiltaket for Målselva, Ramsar-området og nærliggende våtmark. Tema vil utredes etter SVV Håndbok V712 (SVV, 2014).
Reindrift	Planområdet ligger innenfor Fagerfjell reinbeitedistrikts konsesjonsområde. Det vil opprettes kontakt med

	reinbeitedistriktet for informasjon om bruk i og rundt planområdet. Det vil også opprettes kontakt med regional reindriftsmyndighet for informasjon om områdets verdi for reindrift. Tema vil utredes etter SVV Håndbok V712 (SVV, 2014).
Vann og avløp	<ul style="list-style-type: none"> • Behov for vann og avløp • Kapasitet på eksisterende ledninger • Infiltrasjonsanlegg ble diskutert, men i utgangspunktet anbefales kommunalt avløp Vann til forbruk (sanitærforhold) og vanning for å unngå støv på tørre dager
Forurensning	Det finnes bekker og sig som drenerer mot Målselva, som er nasjonal lakseelv. Det er viktig i konsekvensutredningen å vise hvordan elven er ivaretatt, bl.a. med oljeutskiller. Utrede utvidelsen av bruddet ift. vannforekomsten. Utredning av støv og støv fra anlegget, samt vise samlet konsekvens for støv og støv ved bruddet og Senja Avfall.
Landskap	Utredning av landskapsbilde (nær- og fjernvirkning). Visse innsyn fra bolig og fra ferdselsårer kan unngås. Vurdere eventuell skjerming av området. Temaet vil vurdere en buffersone i form av vegetasjonsskjerm, samt forming av terreng for i minst mulig grad vise inngrep i landskapet.

I tillegg til de ovennevnte utredningsteamene er det også stilt krav om å beskrive ras- og skredfare siden området er avmerket med dette i KPA.

3 Planprosess og medvirkning

3.1 Medvirkningsprosess og saksbehandling

Oppstartsmøte	22.11.2017
Varsling av planoppstart	23.02.2018
1.gangs behandling av forslag til planprogram	24.01.2018
Høring av planprogram	23.02 – 10.04.2018
Stadfesting av planprogrammet i kommunestyret	05.12.2018

3.2 Varsling av planoppstart – inntømte merknader

Varsel om oppstart av planarbeid ble kunngjort i Folkebladet, på Målselv kommune og Sweco sine hjemmesider, og med brev til berørte høringsinstanser, grunneiere, festere og naboer den 10.04.2018.

Ved utløpt merknadsfrist var det mottatt åtte uttalelser, disse er kommentert i eget vedlegg.

Flere av innspillene var omfattende og stilte krav til endring av planprogrammet og utvidelse av planområdet. Noen av innspillene kom fra offentlige myndigheter som har innsigelsesrett. Flere av disse krever innsyn i planforslaget før det legges ut til offentlig ettersyn – Statens vegvesen og Fylkesmannen i Troms. Vi vurderer at deres krav bør etterkommes for å unngå eventuelle innsigelser.

Statens vegvesen (SVV) har stilt krav om trafikkutredning for å undersøke behov for å utvide planområdet. Utredningen ble sendt til SVV tidlig i prosessen og vi fikk positive tilbakemeldinger. Planprogrammet måtte revideres og ble lagt til behandling administrativt og politisk i Målselv kommune, med endelig vedtatt planprogram den 5. desember 2018.

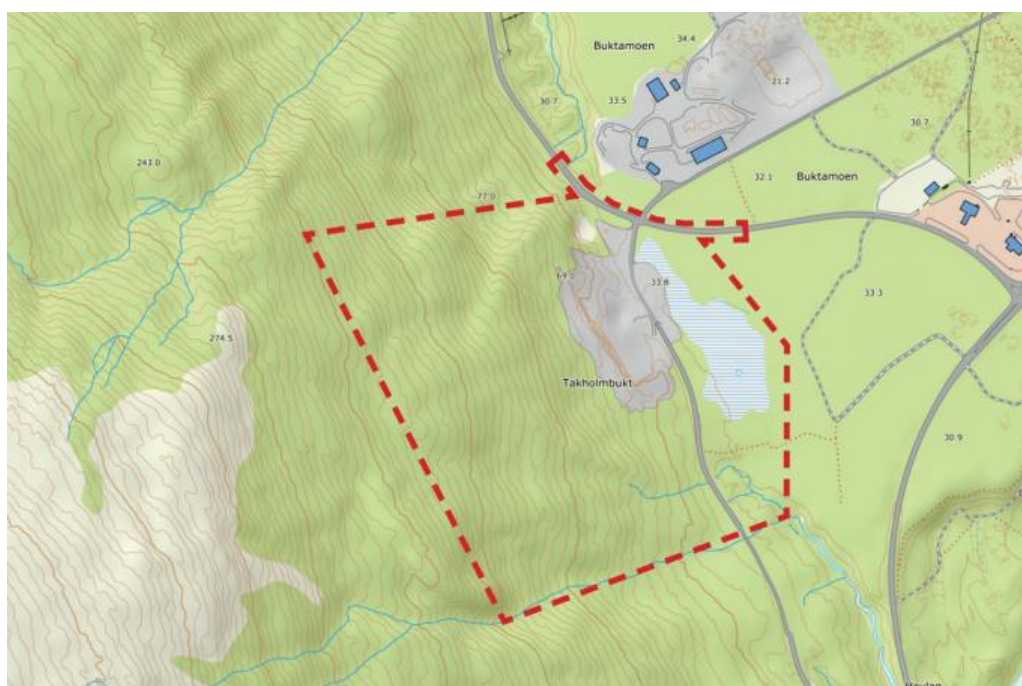
Troms Fylkeskommune (TFK) og Fylkesmannen i Troms (FM) krevde at utredning for forurensing tar høyde for samlet konsekvens av støv- og støykilder ved steinbruddet og Senja Avfall. Det har blitt gjort og er behandlet som eget utredningstema.

Direktoratet for mineralforvaltning understreker behov for eget KU-tema landskap, for å undersøke konsekvensen av terrenginngrep for omgivelsene, nær- og fjernvirkning. Flere av innspillene understreket behov for eget KU-tema landskap. I revisjon av planprogrammet ble landskap tatt inn som eget tema.

Kravene fra SVV og Fylkesmannen i Troms (FM) krevde medvirkning. Det tolkes som behov for naboskaps- eller folkemøte i løpet av planprosessen, før planforslag leveres til kommunen.

Privat næringsaktør Bukta Eiendom AS savner konsekvensutredning for næringsinteresser. Det ble valgt å ikke utrede næringsinteresser som eget KU-tema. Hvordan utvidelse av steinbrudd vil påvirke omgivelsene, også næringslivet, kommer frem i utredning av de andre KU-temaene.

3.2.1 **Varslet plangrense**



Figur 3: Annonsert plangrense

Den foreliggende planen avviker ikke fra plangrense som ble lagt frem i det reviderte planprogrammet. Etter høringsperioden i vår 2018 måtte plangrense utvides og omfatte veikryss FV 855 og internveien til steinbruddet og Senja Avfall.

4 Planstatus og rammebetingelser

4.1 Rammebetingelser

I alt planarbeid skal statlige regel- og lovverk følges.

4.1.1 *Rundskriv/retningslinjer*

Rundskriv som er aktuelle i regulering av steinbrudd i Buktamoen:

- T-1442/2016 Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging
- T-1520/2012 Retningslinje for behandling av luftkvalitet i arealplanlegging
- T-1057/ 1994 Retningslinjer for planlegging av riks- og fylkesveger etter plan- og bygningsloven.
- Helsebaserte tilstandsklasser for forurenset grunn (TA-2553/2009)
- Flom- og skredfare i arealplaner, NVE (Retningslinje 2/2011)
- Håndbok N100 Veg- og gateutforming, Statensvegvesen (sist endret 13.11.2013)
- Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging (DSB 2017)

4.2 Overordnede planer

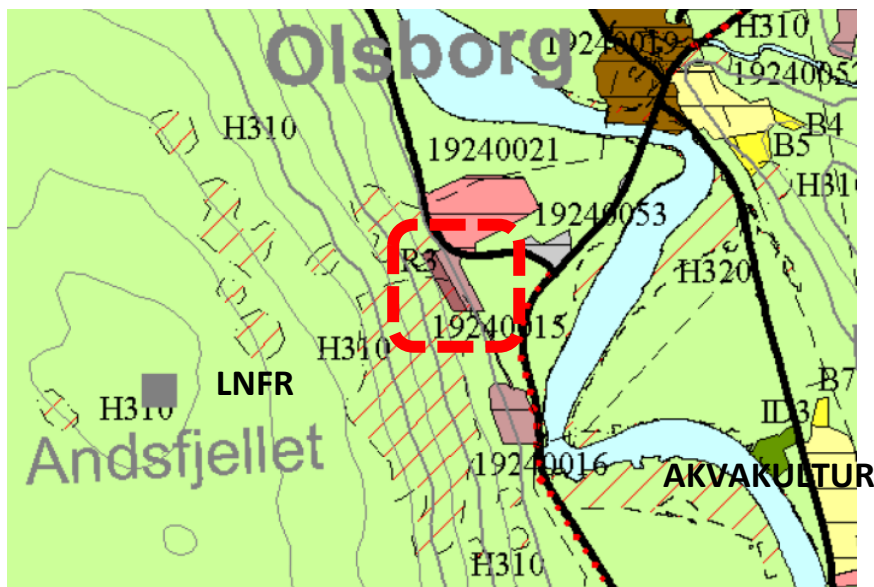
4.2.1 *Kommuneplan*

Kommuneplanens samfunns- og arealdel ble vedtatt i kommunestyret desember 2012 og legges til grunn i all planlegging i Målselv kommune.

I kommuneplanens arealdel er planområdet regulert til Råstoffutvinning (eksisterende reguleringsplan, 2014), og Landbruk-, natur- og friluftsføremål, samt reindrift (LNF-R), delvis med hensynssone for Ras- og skredfare.

I kommuneplanen er steinbruddet markert med område R3 steinbrudd Buktamoen. Bestemmelse 2.6.1-3 stiller krav om retningslinjer for steinbruddet, detaljregulering ved utvidelse av drift. Retningslinjene foreslår tema som bør utredes og vedlegges eventuell søknad. De foreslåtte tema blir behandlet i dette reguleringsforslaget.

Den øvrige delen av planområdet er regulert til LNFR-område og store deler omfattes av hensynssone H310 – snøskred/steinsprang. Det betyr at det må vises aktsomhet i forhold til mulig skredfare.



Figur 4: Utsnitt fra KPA. Gjeldende steinbrudd er regulert, omgivelsene rundt er LNFR-område.

4.3 Gjeldende reguleringsplaner

I 2014 vedtok Målselv kommune reguleringsplan for Buktamoen steinbrudd, gnr/bnr 57/30. Planen regulerer steinbrudd og masseuttak, samt lager og vei. Da, som denne gangen, ble reguleringsplanen utløst etter behov for utvidelse av eksisterende steinbrudd på Buktamoen. Reguleringsplanen fra 2014 erstattet reguleringsplan fra 1989.

I den gjeldende reguleringsplan fra 2014 er formål fordelt slikt:

Tabell 3.

Reguleringsformål	Størrelse
Steinbrudd	57 daa
Trafikkareal	7,7 daa
Lagerområde	2,8 daa
Totalt planområde	68,8 daa

5 Beskrivelse av planområdets eksisterende forhold

Planområdet omfatter et allerede etablert steinbrudd som er knyttet med en intern vei til FV 855. Den interne veien danner et veikryss hvor også internvei fra SenjaAvfall kommer ut. Steinbruddet er i skrått landskap omgitt av skog. På andre siden av den interne veien er det en myr. I landskapet er det også flere mindre bekker. Terrengformasjon og egenskaper er mest leselig fra et kart, mens ortofoto viser de faktiske forhold i omgivelsene. Det er tydelig skille mellom menneskelig inngrep i form av steinbrudd og vei og de naturliggitte forhold som tett skog og myr.



Figur 6. Planområdet og ortofoto av dagens situasjon.



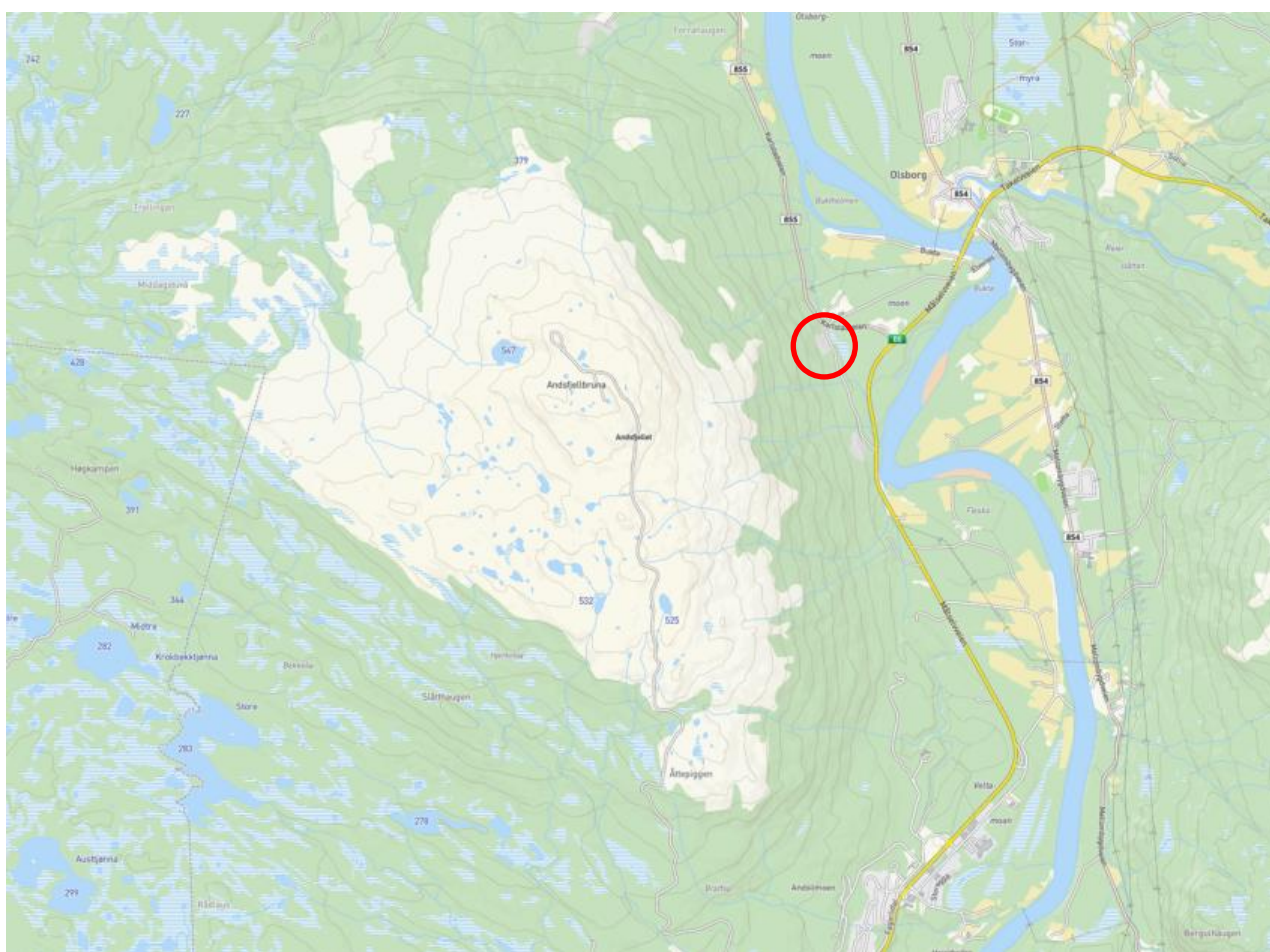
Bilde 7. Det eksisterende steinbruddet er omgitt av skog. Aktivitet og inngrep i terrenget er synlig.

5.1 Beliggenhet og avgrensning

Planområdet grenser til områder med flere forskjellige formål – industri, steinbrudd, service og bolig. Det er også viktig samferdselsforbindelse i nærheten til planområdet. Områdets topografi er markert av to hovedelementer – Andsfjellet og Målselva. De to elementene danner en smal dal langs elva og et bratt fjellparti hvor også planområdet ligger.

Veikryss FV 855 og E6 er i nærheten av planområdet. Det er også et område hvor vi finner en bensinstasjon og servicebygg med oppstillingsplass for lastebiler.

Langs Målselva er det etablert flere boligfelt med eneboligbebyggelse og landbruksområder.



Figur 8. Oversiktsbilde som viser områdets plassering i en større sammenheng. Planområdet markert med rød ring.

5.2 Dagens arealbruk og tilstøtende arealbruk

I deler av planområdet pågår utvinning av steinmasser. Det eksisterende steinbruddet er regulert i egen plan i 2012. De nærmeste arealene er industrivirksomheter – steinbrudd lengre sør og avfallsmottak. Store deler av arealer er i kommuneplanen avsatt til LNFR-område.

5.3 Stedets karakter

Planområdet preges av naturformer og det eksiterende steinbruddet. Området består av skog, myr, veier og steinbrudd. Åsryggen til Andsfjellet utgjør en markant skogkledt landform som heller ned mot Buktamoen. Mellom den jevne hellingen og elva ligger en flate med enkelte lavere høyder. Disse høydene bidrar til reduksjon av nær- og fjernvirkning av bruddene. I nord avsluttes den overordnede landformen med en tverrgående rygg, som også avgrenser delområdet.

Åsryggen avgrenser dalrommet i vest og skaper en markant romlig avslutning på denne siden av elva.

Store deler av hellingen og flaten har furuskog. På flaten ligger også mindre myrområder og blandingskog. Vegetasjonen mellom steinbrudd og vei har en effektiv visuelt skjermende virkning.

Steinbruddene skaper tydelige sår i landoverflaten og står i sterk visuell kontrast til den ellers enhetlige, grønne åsen. I dagens situasjon når bruddene en høyde på kote mellom 40 og 60, og med en lengde på omkring 190 meter og dybde på omkring 80 meter.

Steinbruddene er markante menneskeskapte elementer som er preger dalsiden visuelt.

Det er ingen bebyggelse i planområdet.

5.4 Eiendomsforhold

Tabell 4. Oversikt over gnr/bnr i planområdet, samt privat/offentlig eierforhold.

Gårds-/bruksnummer	Bruksnavn	Areal	Eier
57/1	Takholmbukten	652 523,7 m ²	
57/3	Takholmbukt	438 318,1 m ²	
57/20	E6 Krogseng bru - Solli	25 782,1 m ²	
57/28	Fylkesveggrunn	9 231,7 m ²	
57/30		1 286 406,9 m ²	



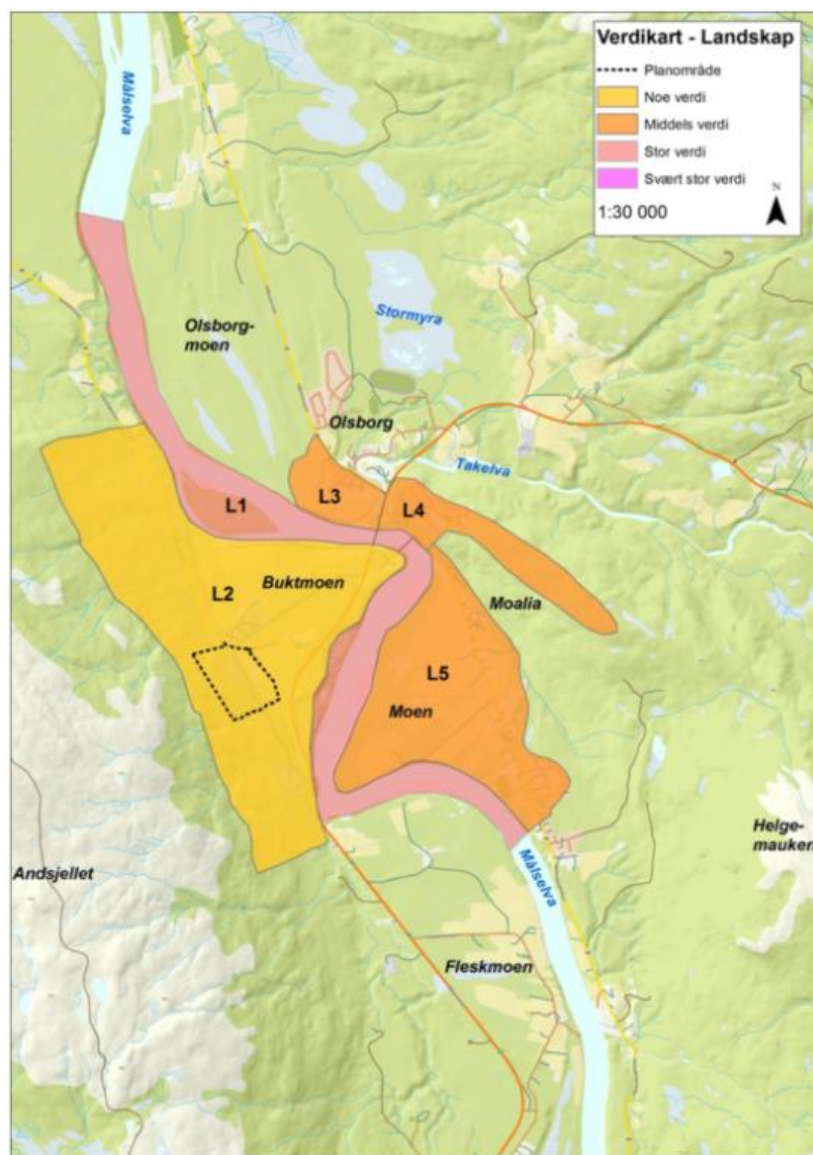
Figur 9. Eiendommer i planområdet.

5.5 Landskap

Det er laget eget fagnotat for KU av fagtema landskap. Fagnotatet gjør verddivurdering av plan og influensområdet. Vurderingsområdet deles opp i fem delområder – delområde L2 utreder landskaps verdier for planområdet og de tilstøtende arealer.

Beliggenhet for delområde L2 beskrives med åsryggen til Andsfjellet som utgjør en markant skogkledd landform som avsluttes med en tverrgående rygg i nord. Landoverflaten, som skapes av terreng og vegetasjonsdekke, er overordnet enhetlig. Steinbruddene skaper imidlertid tydelige sår i landoverflaten og står i sterk visuell kontrast til den ellers enhetlig, grønne åsen. Lavere terrenghøyder og den høye vegetasjonen mellom steinbrudd og ferdelsårer har en effektiv visuell skjermende virkning som begrenser synligheten av steinbruddene i lavereliggende områder.

Fagnotat for KU av fagtema landskap – vedlegg 3.



Figur 10. Utsnitt av verdikart for landskap fra fagnotatet – se vedlegg 3.

5.6 Kulturminner og kulturmiljø

Det er ikke registrert noen kulturminner i planområdet.

5.7 Naturmangfold

Det er laget eget fagnotat for KU av fagtema naturressurser inkludert reindrift.

Teksten under dette punktet er hentet fra egen fagrapport for naturmangfold. Rapporten kan leses i sin helhet som vedlegg 3.

Skogen rundt bruddkanten, opp fra vegen og i retning Andsfjellet er blandingsskog og består i hovedsak av furu med innslag av bjørk med tilhørende bærlingutforming og åpen fastmark, typisk for regionen. En bekk renner inn i planområdet fra Andsfjellet, mens en annen bekk renner langs plangrensens, også med utspring i Andsfjellet. Bekkene er små. De to bekkene danner samløp ved plangrensens sørlige grense, like nedstrøms bilveg. Flere bekker løper inn i bekken som etter ca. 650 meter løper ut i Måselva like nedstrøms E6. Myra drenerer tilsynelatende nordover gjennom en gravd kanal. Vegetasjonsutformingen langs bekkene, særlig nedstrøms veg er av rikere utforming med gråor, selje, vierkratt og rogn i tillegg til furu og bjørk. I feltsjiktet ble det på befaringsregistrert rester av høgstauder- og bregneutforming.

En myrforekomst, ca. 20 daa stor, ligger i en nedsenkning mellom omkringliggende veger og skog. Deler av myra er beslaglagt av vegformål og av opparbeidet areal ved steinbruddet (fyllinger). Myra er trolig en jordvannsmyr som får nedbør både fra grunnvann og fra overflatevann. På grunn av sur berggrunn (granitt) i store deler av myras nedbørsfeltet, samt artsforekomster på og rundt myra, tyder på at myra er fattig. Det forekommer en dreneringskanal nord for myra, sør for kryss mellom fylkesveg og veg inn mot bruddet. Mellom veg og myr finnes det et belte av tett løvskog hvor arter som selje, rogn og gråor forekommer sammen med bjørk og furu. Det finnes et lite åpent vannspeil sør på myra. I den nordlige delen av myra er det tørrere og flere furutrær har her fått rotfeste. Myra er her kommet lengre i gjengroingsfasen.



Figur 11. Internveg mellom de to bruddene på Bukta. Myra nedstrøms vegen ses bak trærne.

Øst for myra forekommer det tett furuskog. Skogen er produktiv og det forekommer skogbruksveger i skogen for uttak av tømmer. Like utenfor planområdet finnes det en ospeholtforekomst. Forekomsten er registrert i forbindelse med skogbrukets miljøregistreringer i skog-kartlegging og er registrert som nøkkelbiotop av eldre lauvsuksesjon.

Som et resultat av nærliggende avfallsanlegg forekommer det en tett bestand av kråke i området. Det ble under befarings på vinteren observert mye dyrespor innenfor planområdet, da spesielt i de lavereliggende områdene i skog og på myr. Utover kråke ble det observert ravn og gråtrost, samt spor i snøen etter elg, rev, rype, røyskatt, hare og andre smågnagere (mus).

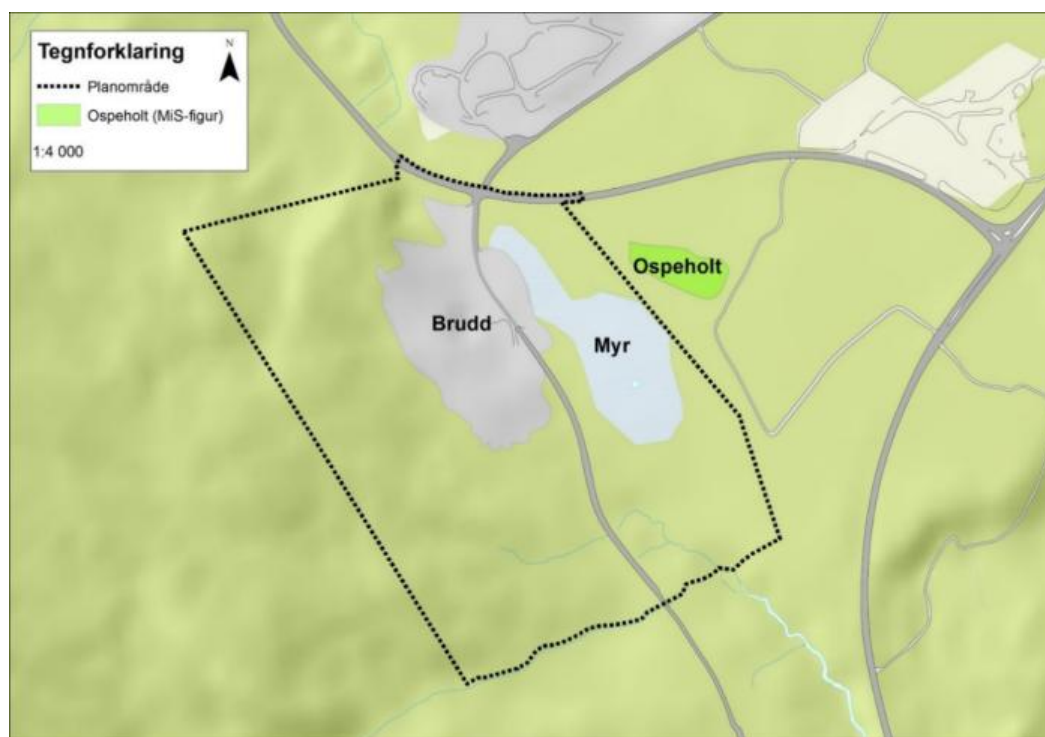
I offentlige innsynsløsninger for naturmangfold forekommer det ikke registreringer av naturtyper innenfor eller i nærheten av planområdet. I Artsdatabankens *Artskart* forekommer det enkelte registreringer av arter i og rundt planområdet. I NIBIO sin innsynsløsning *Kilden* forekommer det en MiS-registrering tett inntil planområdet.

Målselva er en nasjonal lakseelv. Elva ligger ca. 370 meter fra planområdet i luftlinje. Bekkene innenfor planområdet løper ut i Målselva over ca. 700 meter fra planområdet, like nedstrøms Berg steinbrudd (nabosteinbruddet). Det går ikke anadrom fisk opp i bekken fra planområdet.

5.8 Verdi naturmangfold

Området inngår som leveområde for en rekke arter. Skogen er tilholdssted for en rekke arter både om sommer og vinter. Myrområdet medfører produksjon av insekter som er næringskilde for bl.a. fugl. Myra og skogen i området er potensielle hekkeområde for en rekke fuglearter og inngår som leveområde for både elg og hare. Skogen er tilholdssted for skogsfugl. Fra artsdatabankens artskart finnes det enkelte registreringer fra området og nærliggende områder. Flere fuglearter, inkludert rovfugl har tilhold i området.

Området vurderes å ha noe verdi for naturmangfold. Området vurderes å ha funksjoner for vanlige arter, ordinære beiteforhold for hjortedyr og inneha funksjonsområder for vanlige NT-arter (eksempelvis hare).



Figur 12. Oversikt over planområdet, myr og ospeholt.

5.9 Friluftsliv og rekreasjon

Det er ingenting som tyder at planområdet brukes til friluftsliv og rekreasjon. Den nedre delen av planområdet er anleggsvei og steinbrudd, mens den øvre del av området er inngjerdet og domineres av bratt terreng.

Det kan forekomme alpin skiaktivitet i form av topptur som ekstrem løssnøkjøring nedover Andsfjellet. Ellers er det ingen statlig sikre friluftsområde eller andre viktige friluftsområder.

5.10 Naturressurser

Sweco Norge AS har gjort vurderinger med utgangspunkt i tiltaksbeskrivelse for utvidelse av eksisterende brudd og etablering av ny teknisk infrastruktur (asfaltverk, flytting av veg, ol.). Det er gjennomført befarings i området i flere omganger. Det har blitt opprettet kontakt med Hjertind reinbeitedistrikt som har kommet med informasjon om områdets verdi for reindriften. Hjertind reinbeitedistrikts distriktsplan fra 1999 er benyttet som grunnlag for beskrivelse av drift. Selv om planen er gammel er den gjeldende inntil ny plan kommer. Regional reindriftsmyndighet (Fylkesmannen i Troms) er kontaktet for informasjon og innspill. Det er ellers benyttet informasjon fra offentlige innsynsløsninger for jordbruk og reindrift (NIBIO, 2018). Det er gjennomført kartlegging av jordkvalitet i Målselv kommune, men de aktuelle områdene innenfor planområdet er inngår ikke i denne kartleggingen da det ikke forekommer aktivt jordbruk her. Kunnskapsgrunnlaget vurderes som godt.

5.10.1 *Overordnet beskrivelse av reindriften*

Hjertind reinbeitedistrikt (rbd.) driver reindrift i Troms reinbeiteområde, henholdsvis i Lenvik, Sørreisa, Dyrøy, Salangen, Bardu og Målselv kommuner. Reinbeitedistriktet består av tidligere Fagerfjell-, Hjertinden- og Altevatt rbd.

Reinbeitedistriktets områder brukes noen år som helårsdistrikter, og andre som sesongbeitedistrikt. Helårsdistrikter medfører at reinbeitedistriktet benytter hele områder hele året, mens sesongbeiteområder er mer delt mellom de ulike beitebasert på årstider. Terrengformer, beite- og snøforhold har likevel medført et system i bruken av distriktet i ulike årstider.

Vinterbeiter er en minimumsfaktor for reinbeitedistriktet (2010, 1999). Disse beitebasert er avgjørende for hvor mye rein det er forsvarlig å ha i distriktet. Distriktet har vinterbeiter i Altevann og Andsfjell-Fagerfjell. Distriktet har iht. distriktsplan (1999) utfordringer med svenske reinbeitedistrikter (samebyer) som beiter i Norge og rundt Altevann. Den svenske samebyen Saariyuoma har iht. grensereinbeiteforordningen tillatelse til beite i Norge mellom 1. mai og 14. september. Den gamle konvensjonsavtalen mellom Norge og Sverige gikk ut i 2006. Det er laget en ny konvensjonsavtale, som ikke er ratifisert av de politiske myndighetene. I Norge er det derfor innført en midlertidig Norsk/Svensk reinbeiteforordning (grensereinbeiteforordningen) som brukes i forvaltningsøyemed, og iht. denne har Saariyuoma sameby beiterett i det aktuelle tidsrommet. Utfordringene for Hjertind rbd. kommer bl.a. som en følge av beite på sommeren fra svenske dyr, som igjen resulterer i dårligere vinterbeiter for rbd. Vinterbeitene ved Andsfjell-Fagerfjell har derfor en viktig funksjon for reinbeitedistriktet og er ansett som minimumsfaktor. I perioder der andre beiter låser seg av klimatiske årsaker, er vinterbeitene i området Andsfjell-Fagerfjell sikre og benyttes (Ante Johan Oskal, pers. medd.).

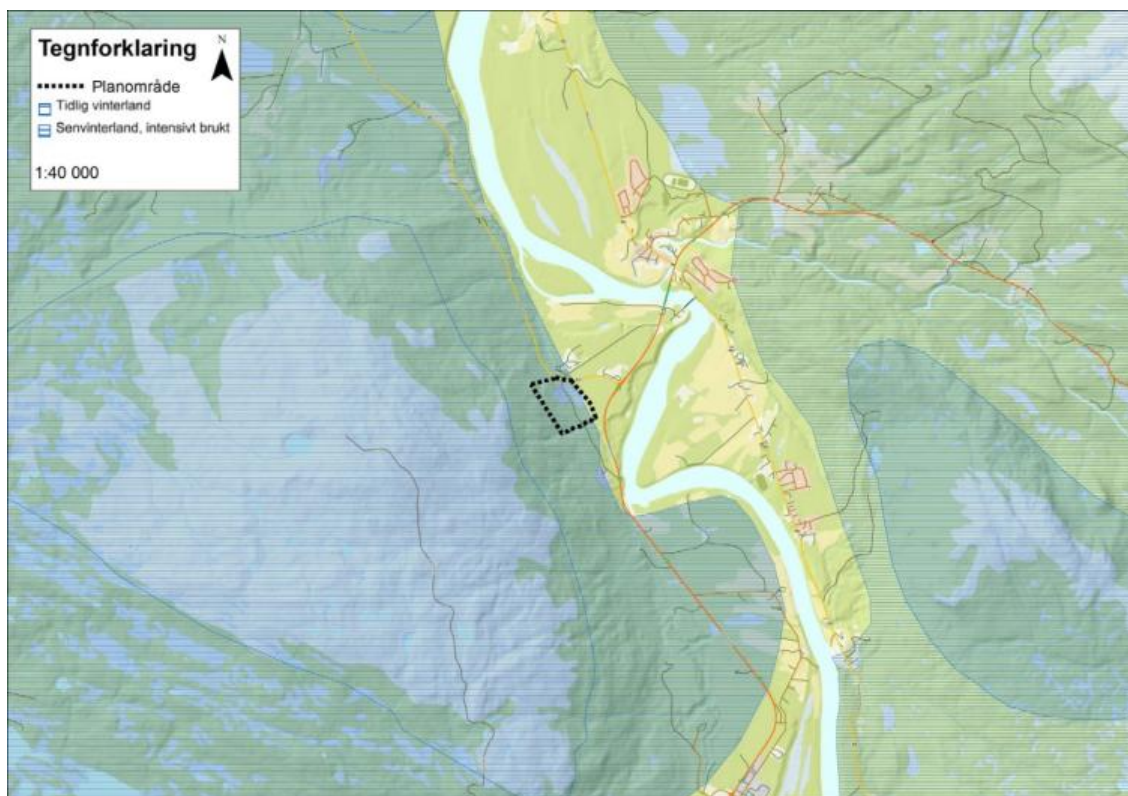
Kalvingsområder er svært verdifulle for reindriften. Disse områdene skal være tidlig snøfrie og ha minimalt med inngrep og forstyrrelser. Distriktet har flere kalvingsområder, og skifter på bruken av disse basert på flere faktorer, blant annet beite og rovdyr. Andsfjellområdet inngår sammen med flere av de høyereliggende områdene innenfor distriktets grenser som kalvingsområde. Videre inngår de lavereliggende dalene rundt som vårbeite for okser og simler.

Sommerbeitene forekommer både i lavereliggende strøk og på høfjell, avhengig av varme og vekst. Sommerbeitene er viktige for reinens vekst, samt for oppsparing av opplagsnæring for vinteren. Snøfonnforekomst er viktig i varmen, slik at reinen kan søke mot snø dersom varmen og insektsplagen blir for stor. Ingen sommerbeiter er avmerket i offentlige reindriftskart innenfor eller i nærheten av tiltaksområdet. Det er heller ikke beskrevet av reinbeitedistriktet i innspill til konsekvensutredning.

Høstbeiter er viktige som beiteområder og under parringen. Gode høstbeiter gir utslag for kalvingen på våren. Parringsområdene bør samtidig være avskåret fra forstyrrelser. Andsvatn og Andsfjellområdene inngår i de senere høstbeitene og i overgangen mot vinterbeiter.

Flytting mellom årstidsbeiter foregår langs reindriftens flytt-, trekk- og drivingsleier. Disse har eget vern i reindriften (§ 22.). Flytting og naturlige trekk er helt nødvendige for å utnytte distriktets naturlige ressurser. Tidspunkt/perioder når flyttingen skjer varierer med vær- og beiteforhold. Prosessene styres derfor i stor grad av naturlige variasjoner.

Reinbeitedistriktet har et oppsamlingsområde rundt Andsfjellet. Slike oppsamlingsområder er svært viktige for reindriften og fungerer som samlingsområder før flytting til nye beiter eller ved merking eller slakting. Oppsamlingsområdet er markert i reindriftskart, og gjennom oppsamlingsområdet er det også markert en flyttlei i retning øst-vest. Flyttleien har en sentral funksjon for reinbeitedistriktet.



Figur 13. Oversikt over planområdet og vinterbeiter for reinbeitedistriktet. Kilde: NIBIO Kilden, via ArcGis.

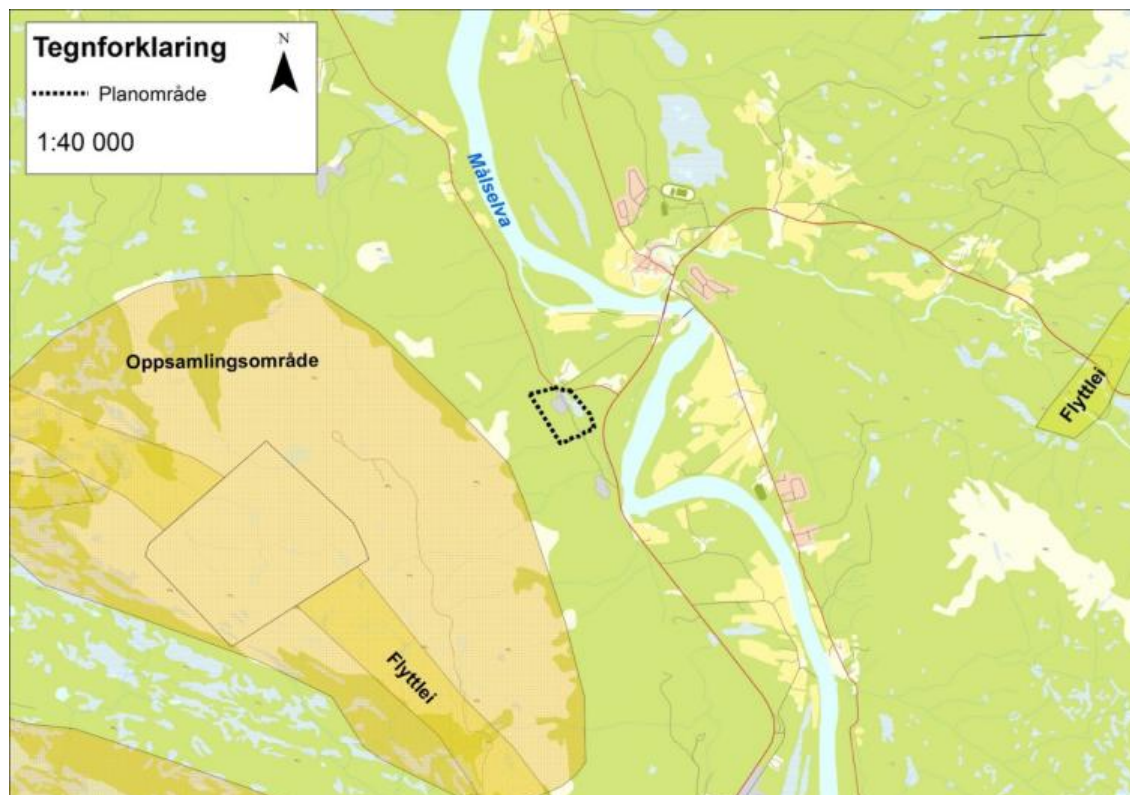
5.10.2 Verdi reindrift

Eksisterende brudd og planområde for utvidet brudd og ny infrastruktur på Buktaemoen ligger innenfor vinterbeiter og høstvinterbeite for Hjerttind rbd. iht. innsynsløsning for reindrift (NIBIO, 2018). Ettersom vinterbeiter er en minimumsfaktor for reinbeitedistriktet vektlegges denne ressursen høyt.

Planområdet ligger videre tett inntil vårbeite- og kalvingsland, flyttlei og oppsamlingsområder for reindriften. Flyttlei øst-vest, er i innsynsløsning markert over Andsfjellet, over 2 kilometer fra plangrense. Oppsamlingsområdet på Andsfjellet er i innsynsløsning markert ca. 550 meter fra plangrense, mens vårbeite er registrert ca. 150 meter fra plangrense. Grensene i de offentlige reindriftskartene er ikke endelige, men veiledende.

Planområdet ligger tett inntil eksisterende fylkesvei, europaveg og andre industriområder, blant annet Senja Avfall og annen bergindustri, noe som medfører at området allerede er sterkt preget av menneskelig påvirkning og støykrevende driftsformer.

Planområdet har stor verdi for reindrift.



Figur 14. Oversikt over planområdet og de nærliggende oppsamlingsområdene og flyttelei for reinbeitedistriktet. Kilde: NIBIO Kilden, via ArcGis.

5.10.3 Verdi landbruk

De delene av planområdet som ikke inngår i dagens brudd er skogkledd, eller består av myr. Det er i NIBIOS innsynsløsning registrert areal med dyrkbar jord på myrområdene nedenfor dagens vei inn til bruddet. Dette er jord som ved oppdyrking kan settes i stand slik at de vil holde kravene til fulldyrket jord, og som holder kravene til klima og jordkvalitet for plantedyrking. Da forekomstene av dyrkbar jord innenfor planområdet hovedsakelig ligger i områder med myr og våtmark er verdien satt til noe, iht. verdikriterier for jordbruk i SVV håndbok V712 (tabell 6-29).

5.11 Sosial infrastruktur

Det er ingen sosial infrastruktur i og i umiddelbar nærhet til planområdet.

5.12 Universell utforming

Området er ikke tilpasset etter prinsipper for universell utforming. Området preges av industri, infrastruktur for samferdsels og naturlig gitt landskap.

5.13 Trafikk

5.13.1 Dagens situasjon

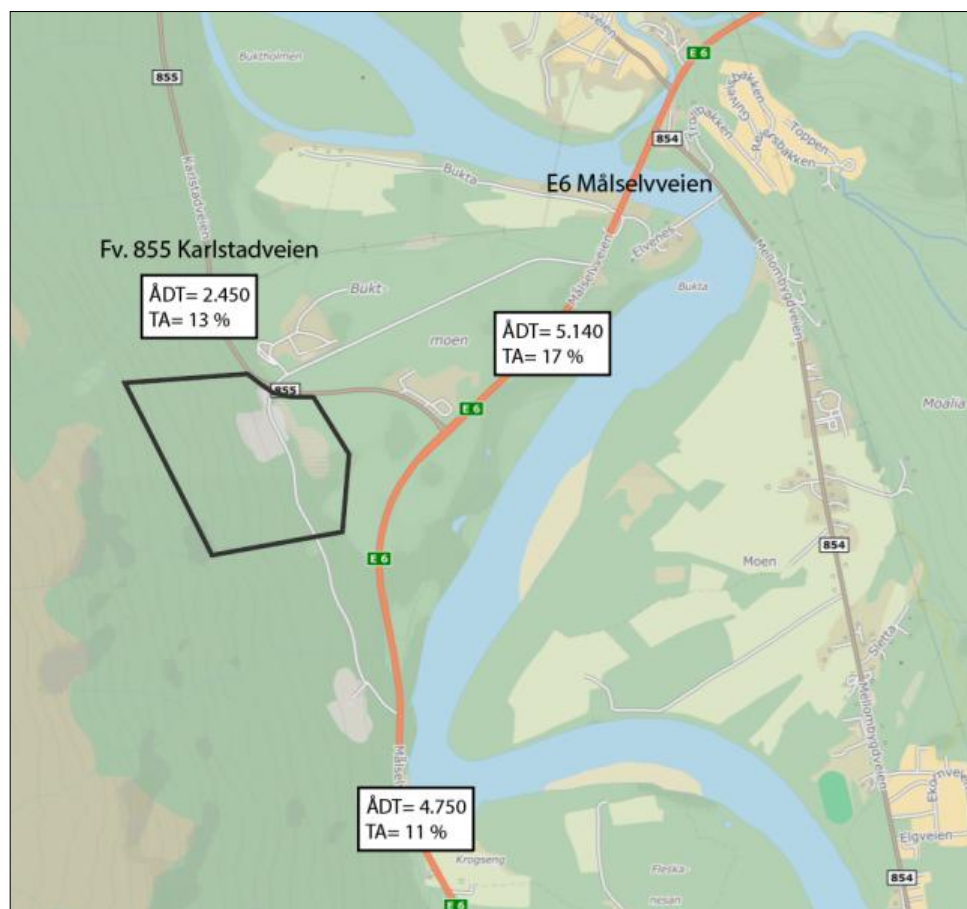
Buktamoen steinbrudd ligger i Målselv kommune, omkring 9 kilometer nordøst for Andselv, vist i figur 1. I steinbruddet er det de seneste årene blitt sprengt ut 22 000 – 25 000 m³ fast fjell hvert år. Av dette har det blitt 50 000 – 80 000 tonn med kult (22 mm – 110 mm). Dette kjøres i lastebil til Fossmoen for produksjon av asfalttilslag, der ett billass veier ca. 30 tonn. I tillegg kjøres det ut 12 000 – 20 000 tonn med knust fjell (0 mm – 22 mm), som er restprodukt fra grovknusingen.



Figur 15. Oversikt over lokalisering av Buktamoen steinbrudd (kartkilde: kart.finn.no)

5.13.2 Trafikkmengder i dagens situasjon

Det er hentet trafikkdata fra Statens vegvesens nettside vegkart.no. Her er det oppgitt at fv. 855, Karlstadveien, har en trafikkmengde på 2.450 ÅDT med 13 % tungtrafikkandel (TA). ÅDT er en betegnelse for den gjennomsnittlige vegtrafikken summert for begge retninger for et døgn.



Figur 12: Trafikkmengder år 2018 (kilde: vegkart.no kartkilde: kart.finn.no)

5.13.3 Trafikkulykker siste fem år 2013-2017

Det har vært to politiregistrerte personskadeulykker på fv. 855 i nærheten av planområdet, vist i figur 13. Den ene ulykken var en utforkjøringsulykke med lettere personskade til følge. Det var snø/islatt veg ved ulykkestidspunktet i november 2016. Den andre ulykken var en påkjøring bakfra i tilknytning til krysset fv. 855 X E6. Ulykken førte til lettere personskader, og skjedde i januar 2017.



Figur 13: Politiregistrerte trafikkulykker i perioden 2013-2017. Grønn prikk indikerer ulykke med lettere personskade. (kilde: vegkart.no og kartkilde: kart.finn.no)

Det har blitt vurdert i ROS-analysen, utført av Svaar Consult AS, hvorvidt det er sannsynlig at det blir kollisjon mellom kjøretøy, og kollisjon kjøretøy og myke trafikanter. Det er da nevnt noen tiltak for å redusere ulykkesrisikoen. Disse tiltakene er: tydelig merking med adgang forbudt til området, sikring av adkomstveg med skilt og et godt opplyst arbeidsområde.

5.14 Teknisk infrastruktur

5.14.1 Vann og avløp

Det er ingen vann- og avløpsledning i planområdet. Nåværende drift ved steinbruddet har ikke behov for slik infrastruktur. Forsyning av vann til demping av støvflukt gjøres ved tankvogn.

Det er utslipp av vann fra sanitæranlegg. I perioder med drift benytte sanitæranlegg med lukket system.

5.14.2 **Brann og eksplosjon**

Det er ingen regulerte bygninger i planområdet. I forbindelse med sprengning av fjell lagres ikke sprengstoff ved steinbruddet. Det er ingen permanent lagring av drivstoff, kun dagsforsyninger av diesel til anleggsmaskiner.

5.14.3 **Ledningsnett**

Det er ingen registrert ledningsnett i planområdet.

5.15 Forurensning

5.15.1 **Støy/luftkvalitet**

Det er ikke gjort noen målinger av støy og luftkvalitet for dagens steinbrudd.

Kilder til dagens støy og forurensning er aktiviteter knyttet til utvinning av steinmasser – boring, sprenging, pigging og knusing. En del av støyen kommer fra anleggsmaskiner i forbindelse med boring og knusing.

På en borerigg er det montert støvoppsamler for å minimere støveksposering både for operatør, boreutstyr og omkringliggende områder. Reduksjon av støveksposering fra knuseprosess er i perioder uten nedbør og tiltak for å dempe støveksposering fra knuseprosess, overrislingsanlegg. Ved normal drift i steinbruddet er det ikke utslipp til grunnen.

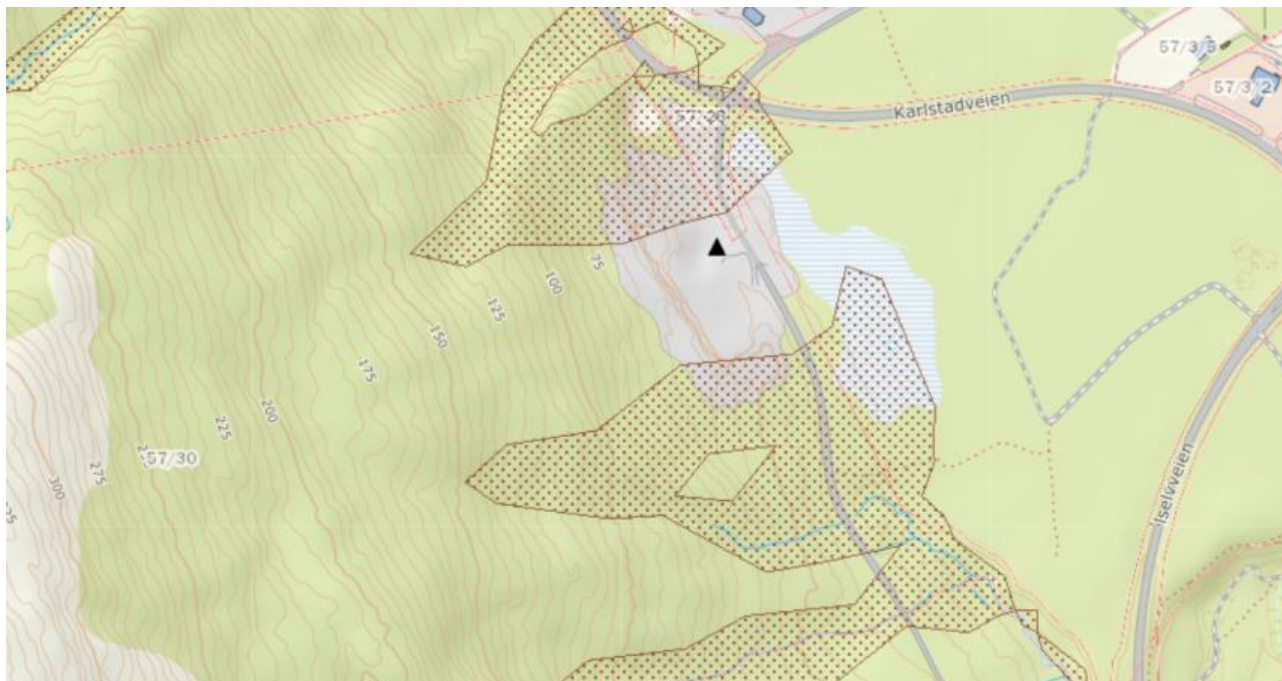
5.16 Grunnforhold

Opplysninger om grunnforhold er hentet fra database til NGU. Den viser forhold i området knyttet til jord- og flomskred, samt snø- og steinskredområde.

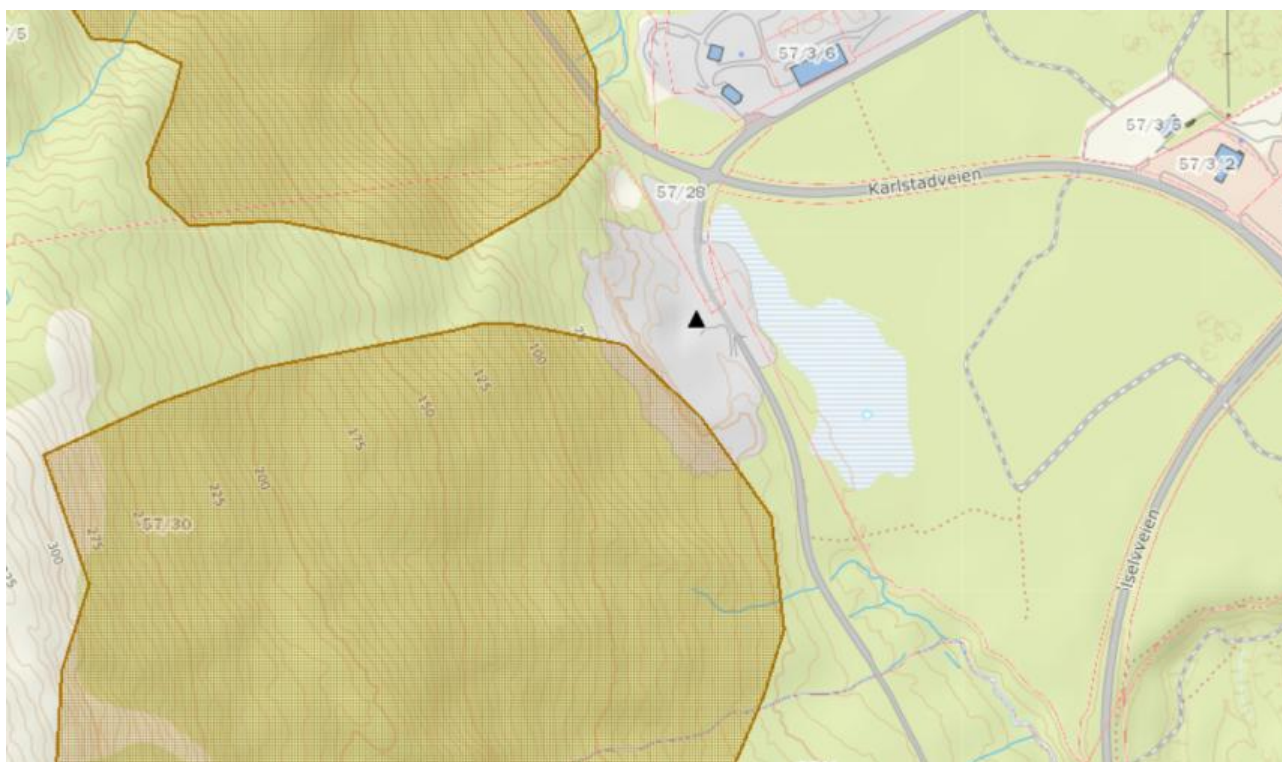
Informasjon fra NGU viser at deler av dagens steinbrudd og deler av planområdet ligger innenfor utløsningsområde for jord og flomskred.

Det samme gjelder for snø og steinskred. Grunnet det bratte terrenget er snøskred aktuell for hele planområdet. Tidligere vurderinger i forbindelse med den gjeldende reguleringsplanen viser at risiko for snøras vurderes som svært liten grunnet delvis skogbevokste områder, og ingen indikasjoner på det tidligere har gått snøras.

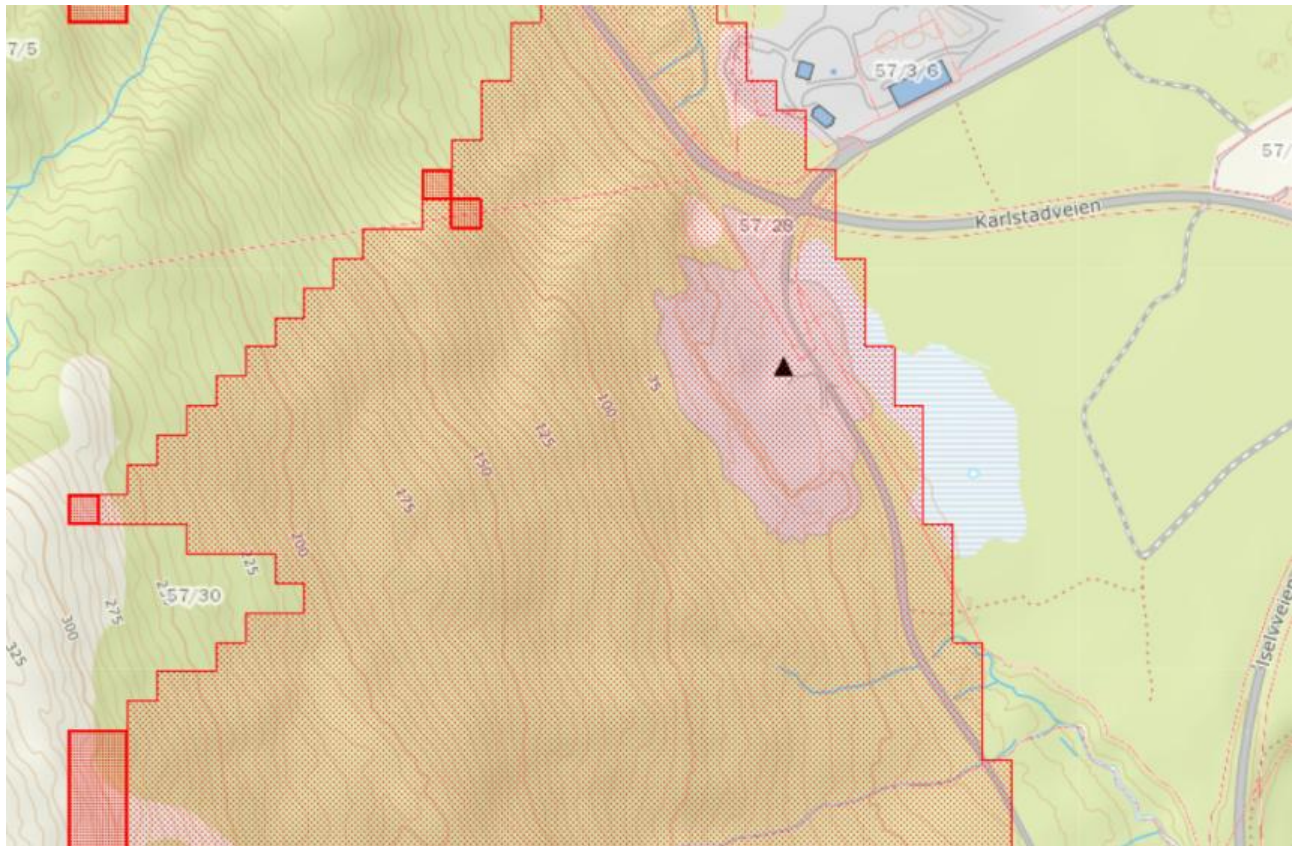
Risiko for ras blir også ansett som svært minimal.



Figur 18. Jord og flomskred



Figur 19. Snø- og steinskredområde

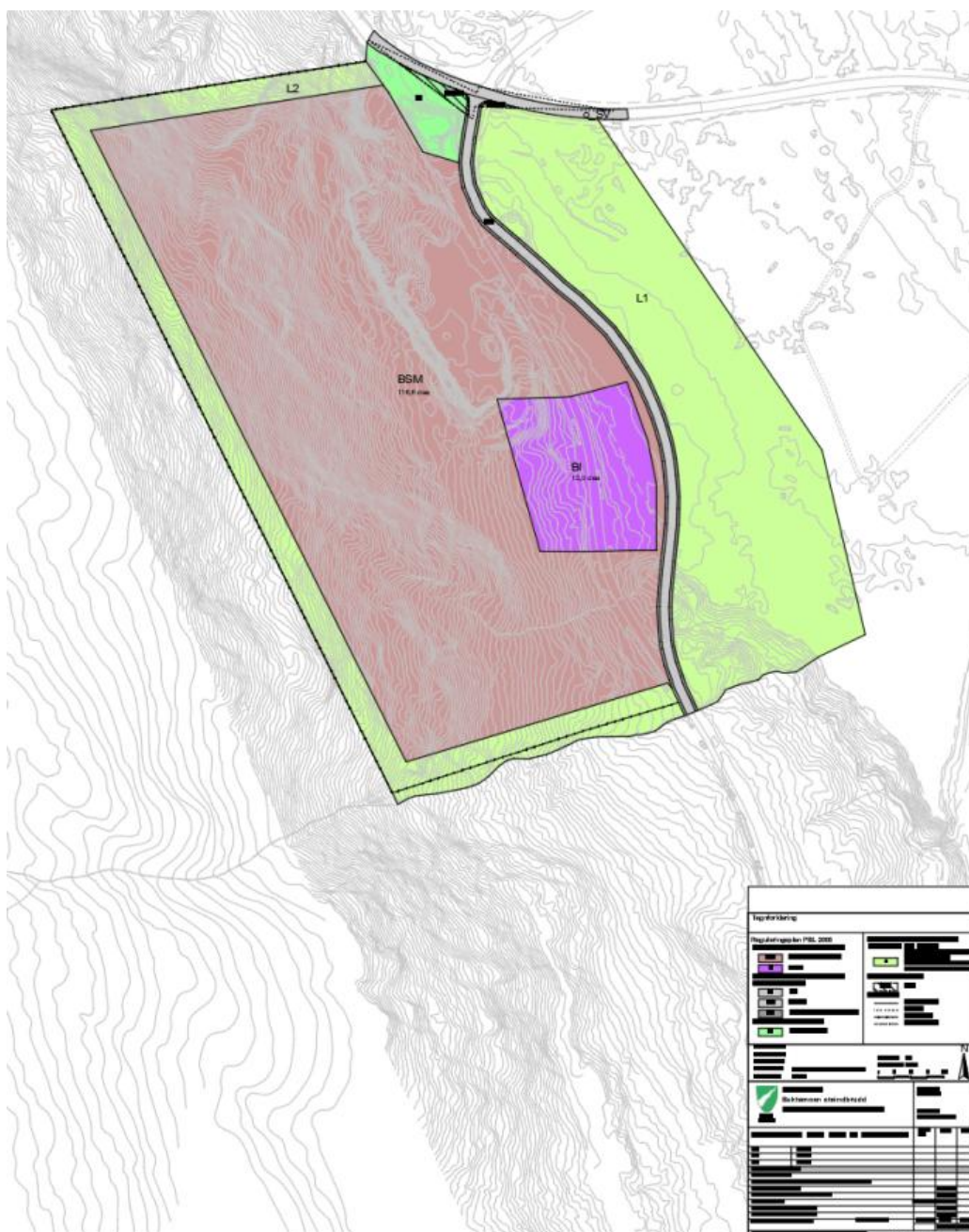


Figur 20. Snøskred

6 Beskrivelse av planforslaget

6.1 Formål

Hovedformål i planforslaget er steinbrudd og masseuttak. I tillegg foreslår planen et industriformål som vil brukes til asfaltfabrikk. Industri vil etableres inntil det eksisterende steinbruddet, og til dels over dagens internvei. Dette er årsaken til at en del av veien foreslås flyttet østover. Det eksisterende veikrysset mellom internvei og FV 855 videreføres. Omgivelsene rundt steinbruddet er regulert som vegetasjonsskjerm med gjerde. De øvrige områdene er regulert til naturområde eller LNFR.



Figur 21. Plankart

6.2 Reguleringsformål/ arealregnskap

Tabellen nedenfor gir oversikt og reguleringsformålene som inngår i planforslaget iht. pbl. § 12-5 og § 12-6.

Tabell 5. Formål og arealstørrelse

REGULERINGSFORMÅL	STØRRELSE (DAA)
Bebyggelse og anlegg	
Steinbrudd og masseuttak	116,6
Industri	12
Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur	
Veg	1,7
Kjøreveg	3,7
Annen veggrunn – tekniske anlegg	2,1
Grønnstruktur	
Naturområde - grønnstruktur	3,2
Landbruks-, natur- og friluftformål samt reindrift	
LNFR areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag	71,4
Sum	210,7

6.3 Bebyggelsens plassering og utforming

Planforslaget er utvidelse av det eksisterende steinbruddet og til dels videreføring av noen av dagens løsninger vedtatt gjennom den gjeldende reguleringsplanen. Utvidelsen av steinbruddet åpner også for etablering av industriområde – asfaltfabrikk – sør for dagens steinbrudd. Grunnet plassering av industriformål foreslår planen å endre form på dagens vei. Veikrysset Karlstadveien FV855 og anleggsveien vil ikke bli endret. Frisikt reguleres for å ivare trafikksikkerhet.

Området øst for anleggsveien settes av til LNFR-område. Mens områder inntil steinbruddet reguleres til vegetasjonsskjerm og naturområde.

7 Virkning av planforslaget

7.1 Overordnede planer

Deler av planområdet er i samsvar med Kommuneplanens arealdel (KPA). De nye planlagte deler av steinbruddet foreslås regulert i et område som i KPA er satt av til LNFR-område. Det samme gjelder for den del av plan hvor det foreslås ny vei. Konsekvenser av planforslaget er utvidelse av område som i KPA betegnes som 19240015 (dagens steinbrudd) på bekostning av LNFR-området som omgir anlegget.

7.2 Eksisterende eiendomsforhold

Hovedformålene i planforslaget – steinbrudd og industri er regulert på eiendom til Veidekke, gnr./bnr.: 57/30. Den nye veien forbi steinbruddet foreslås regulert på eiendom 57/3. innenfor den eiendommen.

7.3 Landskap

Landskapsutredning vedlegges i sin helhet til planbeskrivelsen og det øvrige planmateriale.

Deler av utredningen som omfatter tiltakets påvirkning på planområdet refereres til videre i denne teksten:

Utvidelsen av bruddet ligger i delområdet og det er dermed dette området som blir fysisk påvirket av tiltaket. Fra dalsiden, hvorfra det er utsyn mot det store landskapsrommet og dalsidene på motsatt side av Målselva, vil utvidelsen ikke tre vesentlig frem fordi bruddet ligger på siden av, og ikke foran synsfeltet. I tillegg begrenses innsynet av skog. På grunn omkringliggende terrengformasjoner og vegetasjon, vil utvidelsen heller ikke være spesielt synlig i store deler av delområdet for øvrig. Dette gjelder særlig ved ferdsel langs Karlstadveien (fv. 855), som ligger tett på steinbruddet, men som på grunn av furuskogen langs veien og omkring nedre del av tiltaket, i liten grad står i visuell kontakt med bruddet. Sett fra Målselvsveien (E6) vil bruddet være noe synlig, men bruddflaten filtreres gjennom trærne langs veien, og dermed begrenses synligheten.

På grunn av svært begrenset synlighet av tiltaket fra delområdet, vurderes påvirkningsgraden å være **noe forringet**.

Konklusjonen er at konsekvens for selve planområdet er **ubetydelig endring**, mens planforslaget vil ha noe negative konsekvenser for landskapsbilde i influensområdet.

7.3.1 Solforhold

Det stilles ingen krav til solforhold i denne planen og planforslaget vil ikke påvirke omgivelsene rundt.

7.4 Kulturminner og kulturmiljø

Det er ingen registrerte kulturminner i planområdet.

7.5 Naturressurser

Tema naturressurser er godt beskrevet i eget vedlegg i KU-rapporten. Deler av teksten publiseres i planbeskrivelsen.

Det er lite som tyder på at naturressurser innenfor planområdet har kvaliteter av betydning for jordbruk eller skogsbruk.

Flytting av anleggsvei vil være til et område som domineres av myr, mens utvidelse av steinbruddet vil skje i bratt fjellandskap som på grunn av terrengstigning i liten grad er tiltalende for skogsbruk.

Areal med dyrkbar jord innenfor planområdet vil bli beslaglagt i forbindelse med etablering av ny infrastruktur. Påvirkningen vurderes som ubetydelig endring. Konsekvensgrad settes som ingen.

Ettersom tiltaket som utredes bl.a. omfatter et åpent brudd, vil det ikke skilles mellom anleggs- og driftsfase i denne vurderingen for tema reindrift. Utvidelse av brudd vil gjennomføres over flere år og vil således anses som en varig anleggsperiode.

Inngrep i naturen kan føre til direkte og indirekte tap av områder som er viktige for reindriften. Direkte tap innebærer at areal blir beslaglagt til byggingsformål eller liknende, som medfører at reinen ikke finner beite her, eller blir fysisk sperret ute, for eksempel ved at en trekklei stenges. Indirekte tap innebærer inngrep hvor aktiviteter eller installasjoner medfører at reinen unngår å bruke arealer eller bruker dem vesentlig mye mindre sammenlignet med før inngrepet. Begge former for tap kan gi produksjonsmessige effekter som følge av at hele området får nedsatt bæreevne, og at dyrene får nedsatt kondisjon/vekt og redusert kalveproduksjon.

Virkningene av det planlagte tiltaket, utvidelse av dagens brudd og etablering av ny infrastruktur, vil påvirke reindriften negativt.

Tabell 7. Omfang og konsekvens for fagtema naturressurser.

Tema	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Reindrift	Stor	Noe forringet	-
Landbruk	Noe	Ubetydelig endring	0
Konsekvens for tema naturressurser			-

7.6 Universell utforming

Formålene i planen er knyttet til industrielle formål som steinbrudd og asfaltfabrikk. Området vil være tilpasset behov for masseutvinning og transport. Området vil ikke være allment tilgjengelig.

7.7 Barn og unges interesser

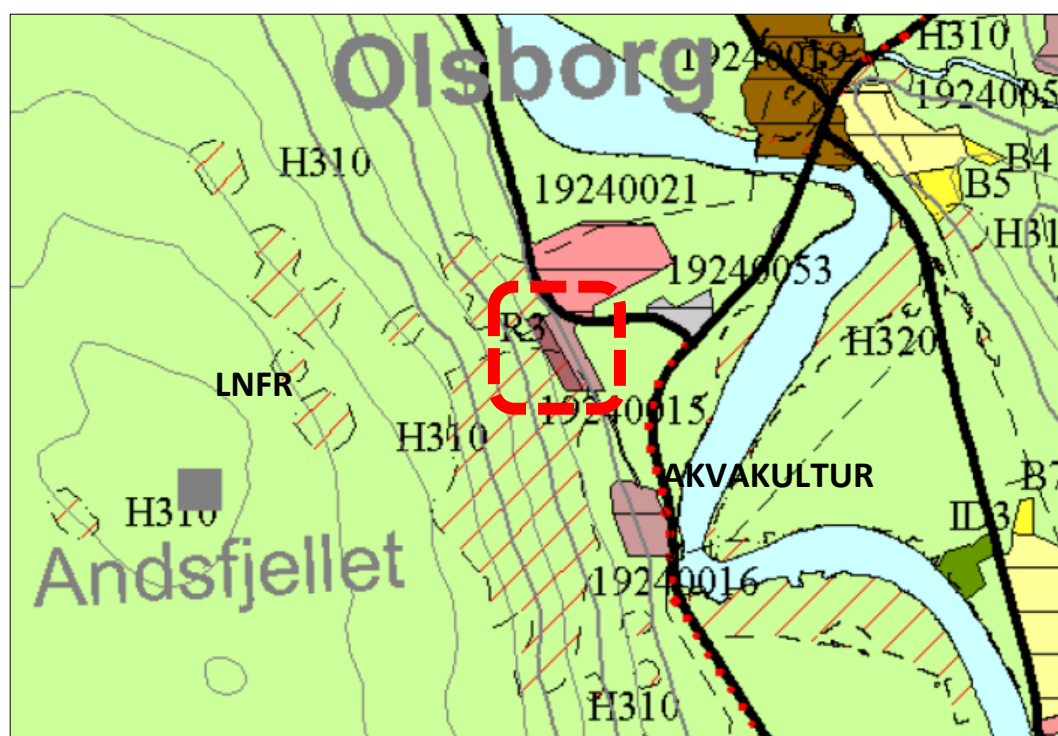
Planområdet reguleres ikke til formål hvor barn og unge skal oppholdes seg.

7.8 Trafikk

7.9 Trafikkløsning

I konsesjonen for eksisterende Buktaemoen Steinbrudd er det estimert et årlig uttak på 25 000 m³. Dette er det samme som det maksimale årlige uttaket i dag. Driftstidene for steinbruddet er forventet til å være hverdager fra kl. 07.00-19.00, og ingen drift i helger eller på helligdager.

For det nye asfaltverket vil det være sesong fra mai til november, men ingen aktivitet i øvrige måneder. Det vil være et gjennomsnittlig uttak fra fabrikken på 50 000 – 60 000 tonn i denne perioden. Normal driftstid i sesong er fra klokka 06.00-22.00. I perioder vil det være noe arbeid nattetid.



Figur 22. Utklipp fra kommuneplanens arealdel (Målselv kommune, 2012). Rød polygon viser areal regulering til råstoffutvinning.

7.9.1 Trafikk til og fra planområdet

Steinbruddet vil ha omkring 250 virkedager per år, og asfaltverket ca 150 virkedager per år. Trafikkberegninger for dette er vist i tabell 6. Det er tatt høyde for maksimal drift av anlegget.

Tabell 6: Trafikk til og fra Buktmoen Steinbrudd

	Tonn/ pers.	Lass	Turer per år	ÅDT	VDT
Kult, 22-110 mm	80 000	2 670	5 340	15	21
Knust fjell, 0-22 mm	20 000	670	1 340	4	5
Ansatte knusere	3		1 500	4	6
Dagens trafikk		3 340	8 180	22	33
Asfaltverk	60 000	2 000	4 000	11	27
Ansatte fabrikk	3		900	2	6
Fremtidig trafikk		5 340	13 080	36	65

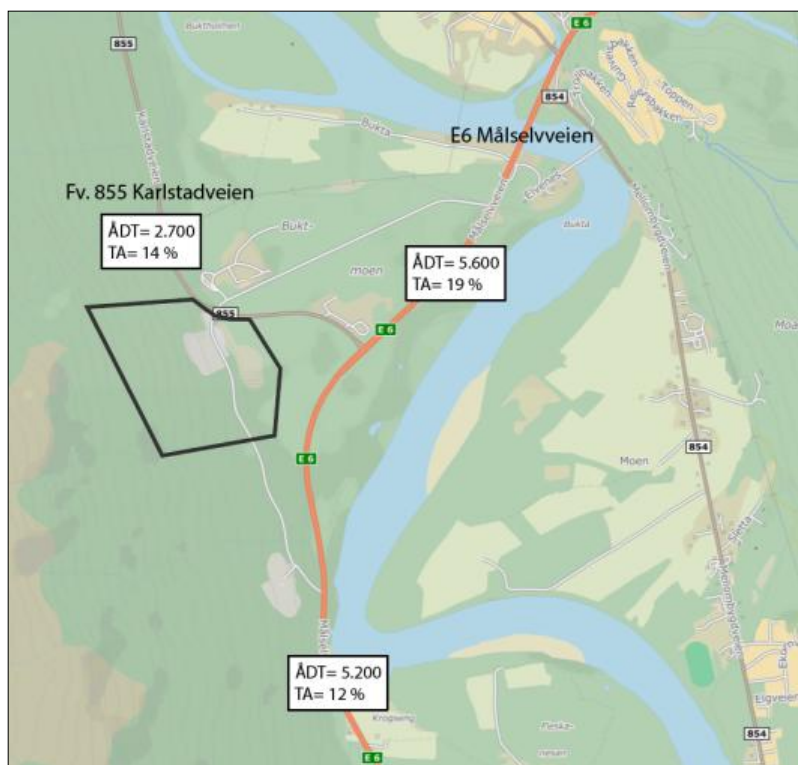
7.9.2 Generell trafikkvekst på vegene

Ettersom dette området er utenfor de store byområdene, bør det påregnes generell trafikkvekst på vegnettet. Prognosene for trafikkvekst i Troms er hentet fra NTP 2014-2023 som ligger inne i programvaren EFFEKT 6.6.

Statens vegvesens håndbok N100 sier at: «For plankryss og avkjørsler er prognoseåret satt til 10 år.» Dette medfører at prognoseåret blir år 2028 i dette tilfellet.

7.9.3 Trafikk på vegnettet i år 2028

Den beregnede trafikken i år 2028 er vist i figur . Tall er avrundet til nærmeste 100 ÅDT grunnet usikkerhet i trafikkprognoser. Økningen fra anlegget på 14 ÅDT inngår i disse tallene. Grunnet forventninger om sterkere vekst i tungtrafikken enn i personbiltrafikken for Troms, har alle tre vegene fått høyere tungtrafikkandel (TA).



Figur 23. Beregnet trafikk på vegnettet år 2028 (kartkilde: kart.finn.no)

7.9.4 **Krav til sikt i krysset Buktaemoen Steinbrudd X fv. 855 Karlstadveien**

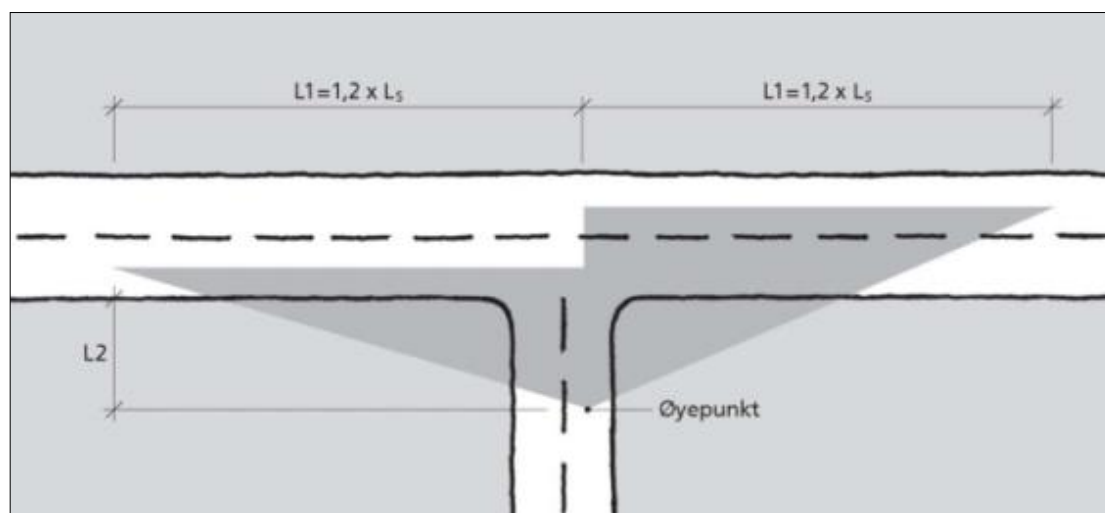
Trafikken til og fra Buktaemoen steinbrudd vil benytte seg av krysset Buktaemoen Steinbrudd X fv. 855 Karlstadveien,



Figur 4. Bildet av krysset fra 2010 (kilde: google street view)

Vegklassen for fv. 855 ved krysset vil være «H1 Nasjonale hovedveger og øvrige hovedveger», da ÅDT < 12 000 og fartsgrensen er 60 km/t i krysområdet. Ut i fra dette finner man krav til stoppsikt, som avhenger av stigningsforhold og svingradius.

Statens vegvesen ber om at minst 50 meter av adkomstvegen fra vegkant fv. 855 asfalteres. Dette for å hindre tilgrising av krysområdet.



Figur 27. Siktkrav i forkjørregulerte krysset (kilde: Figur E.8 i Statens vegvesens håndbok N100)

Tabell 9. Siktkrav i uregulerte T-kryss og forkjørregulerte T- og X-kryss, L_2 (m) (kilde: Tabell E.3 i Statens vegvesens håndbok N100)

Trafikkmengde i sekundærveg	Fartsgrense primærveg [km/t]		
	30 og 40	50 og 60	80 og 90
ÅDT < 100	4	6	6
100 < ÅDT < 500	6	6	10
ÅDT > 500	6	10	10

7.9.5 Oppsummering av trafikk

Buktamoen steinbrudd har i dag en beregnet trafikkmengde på 22 ÅDT og 33 VDT. Dette er svært små trafikkmengder, men grunnet at mesteparten av dette er tungtrafikk er det viktig at trafikksikkerheten blir ivaretatt. Det har vært to politirapporterte trafikkkulykker med lettere skade de siste 5 årene på fv. 855 ved planområdet. Vi ser ingen spesiell risiko for knyttet til utforming av dagens veger og kryss. Fv. 855 har ifølge vegkart.no en trafikkmengde på 2.450 ÅDT utenfor planområdet i dagens situasjon. E6 har omkring 4.750 ÅDT rett øst for planområdet.

En utvidelse med et asfaltverk innenfor planområdet vil øke trafikken til 36 ÅDT og 65 VDT. Dette er en liten vekst sammenlignet med forventet generell vekst de neste 10 år, men det må sørges for at frisikten i adkomstkrysset er god nok. Basert på SVV Håndbok N100 er det gitt at frisikten i krysset Buktamoen Steinbrudd X fv. 855 Karlstadveien bør være på 75 meter til hver side, og 6 meter inn i sideveien fra midten av kjørebanelen.

Statens vegvesen ber om at minst 50 meter av adkomstvegen fra vegkant fv. 855 asfalteres. Dette vil være positivt for trafikksikkerheten da det begrenser mengden sand og grus som blir dratt ut i vegbanen. Det bør også skiltes adgang forbudt, for å opplyse gående og syklende at dette ikke er en gjennomfartsåre.

7.10 Teknisk infrastruktur

Det er ikke planlagt tilknytting til offentlig VA-anlegg.

8 Forurensning

8.1 Støy og luftkvalitet

Det er utarbeidet egen fagrapport for støy. Deler av rapporten presenteres i planbeskrivelsen. Støyrapporten vedlegges som vedlegg 5.

8.1.1.1 Boring

Boring er en tydelig støykilde med særpreget karakter, men ikke slik at det regnes som støy med innhold av rentone, eller impulsstøy. Støyen bør derfor vurderes etter støygrensene uten korreksjon for impulsstøy og rentone.

Støykote for $L_{den} = 50$ (gul linje) og $L_{den} = 55$ (oransje linje) i 4 m høyde over terreng er vist i vedlegg 5. Dette er linjer som viser støynivå for de mest støyutsatte plasseringene av boreriggen innenfor uttaksområdet. Det er når boreriggen står uskjermet og i ytterkanten av uttaksområdet støypåvirkningen utenfor tiltaksområdet vil være størst. For andre situasjoner der boreriggen står lavere i terrenget, eller skjerma, vil støyen være lavere.

Høyeste støynivå estimeres til bosteder nord for uttaket (Bukta 91 – 107) med $L_{den} = 40$ dB ved boring i støyutsatte posisjoner i ytterkant av uttaket

Boring på hverdager (dag og kveld) og lørdager gir ikke støynivå over grenseverdi.

8.1.1.2 Normal drift med uttak av masse og grovknuser

I denne situasjonen inngår drift uten borerigg/pigging, men med grovknusing og massehåndtering, samt utkjøring. Dette vil være den normale driftssituasjonen utenom sesong for asfaltproduksjon.

Støykote for $L_{den} = 50$ (gul linje) og $L_{den} = 55$ (oransje linje) i 4 m høyde over terreng er vist i vedlegg 3. Dette er linjer som viser støynivået for de mest støyutsatte plasseringene av maskinene i uttaksområdet for de ulike etappene. I de fleste situasjoner vil støyutbredelsen være lavere.

Høyeste støynivå får bosteder nord for uttaket (Bukta 91 – 107) med $L_{den} = 47$ dB ved knusing i støyutsatte posisjoner i ytterkant av uttaket.

Normal drift med knusing i dagperioden på hverdager og lørdager gir ikke støynivå over grenseverdi.

8.1.1.3 Normal drift i dagperioden med finknuser og asfaltverk

I denne situasjonen inngår normal drift i sesongen for asfaltproduksjon, det vil si massehåndtering, finknuser, asfaltverk og utkjøring.

Støykote for $L_{den} = 50$ (gul linje) og $L_{den} = 55$ (oransje linje) fra normal drift i sesong for asfaltproduksjon er vist i vedlegg 4 (vedlegg til støyrapporten). Dette er en linje som viser støynivå for de mest støyutsatte plasseringene av maskinene i uttaksområdet. I de fleste situasjoner vil støyutbredelsen være lavere. Normal drift med finknuser og asfaltverk på hverdager og lørdager gir ikke støynivå over grenseverdi.

8.1.1.4 Asfaltverk i nattperioden

I perioder kan det være aktuelt med drift av asfaltverket i nattperioden. I denne situasjonen inngår bare de prosessene som er nødvendige for drift av asfaltverk, det vil si massehåndtering av råvarer, asfaltverk og utkjøring. Det er vurdert en verste situasjon med drift heile natta.

For arbeid på natt (mellom kl. 23 – 07) blir støygrensa $L_{night} = 45$ dB dimensjonerende.

Støykote for $L_{night} = 45$ dB fra kontinuerlig drift av asfaltverk i hele nattperioden er vist i vedlegg 5. Døgnkontinuerlig produksjon av asfalt gir ikke støynivå over grenseverdi.

8.1.1.5 Pigging

Pigghammer er en impulslydkilde, og en konservativ vurdering tilsier at en må skjerpe støygrensene med 5 dB.

Pigging er bare aktuelt i dagperioden på hverdager, og støygrensa $L_{den} = 50$ dB for arbeid på hverdager mellom kl. 07 – 19 blir styrende.

Støykote for $L_{den} = 50$ dB fra pigging i 4 m høyde over terreng er vist i vedlegg 6. Dette er linje som viser støynivå for de mest støyutsatte plasseringene av pigging i uttaksområdet. I de fleste situasjoner vil støyutbredelsen være lavere.

Pigging i dagperioden på hverdager gir ikke støynivå over grenseverdi. Støy fra pigging er svært sjenerende og selv om pigging i uskjerma posisjoner ikke gir støynivå over grenseverdi bør pigging bare utføres i godt skjermte posisjoner.

8.1.1.6 Reflektert støy

Ved uttak i fast fjell vil bruddkanter kunne gi lydrefleksjoner. Reflektert støy fra uttakskantene vil i hovedsak gå oppover og over nærliggende bosteder. Refleksjoner fra bruddkanter i fast fjell bak knuser kan gi redusert effekt av eventuelle skjermingsvoller. Det er tatt hensyn til lydrefleksjon fra bruddkanter.

8.1.1.7 Konklusjon

Uttak som planlagt i ny detaljreguleringsplan vil kunne drives som planlagt alle hverdager i tidsrommet fra kl. 07 – 23. Om ønskelig kan en og ha normal drift i dagperioden på lørdager. Opplasting og utkjøring av masse og asfalt kan gjøres uten begrensinger.

Generelle krav om skjerming mot innsyn gjelder.

Asfaltverk kan drives kontinuerlig om dette er nødvendig.

Pigging bør skje i skjermte posisjoner. Selv om pigging kan tillates i kveldsperioden hverdager og lørdager bør dette unngås.

8.1.1.8 Avbøtende tiltak

Selv om avstand til bosteder er tilstrekkelig (ca. 750 m), og beregningene ikke gir overskridelser, er det et generelt krav i forurensingsforskriften at en skal benytte beste tilgjengelige teknologi, og sjenanse for området rundt skal reduseres så mye som mulig. Masseuttak skal plasseres slik at terreng og bruddkanter i størst mulig grad skjermes aktivitetene i uttaket og hindrer direkte innsyn. Det er i beregningene ikke inkludert støyavbøtende tiltak. Eventuell effekt av disse vil redusere støynivået ytterligere.

8.2 Støv

Det er utarbeidet egen fagrapport for støv. Store deler av rapporten presenteres i planbeskrivelsen, mens hele fagrapporten kan leses i sin helhet som vedlegg 6.

Vurdering av støvmengden som genereres av tiltaket, spredning av støv, og hvorvidt noen berøres av tiltaket er gjort med bakgrunn i antatt drift for masseuttaket, meteorologiske data, topografi, og avstand til naboer.

8.2.1 Støv fra planlagt virksomhet

Støv fra den planlagte virksomheten vil kunne oppstå ved:

- Sprengning av masser
- Boring og graving med gravemaskin
- Flytting av masser med hjullaster
- Knusing (fin og grov)
- Mellomlagring
- Støvholdig avgass fra tørketrommel til asfaltverk
- Oppvirvling og resuspensjon av støv under vegtransport av produktet (asfalt) ut av planområdet (via hjul og vindindusert av lastebilene)

Et døgn med full drift vil være fra kl. 7.00-19.00. Det kan i perioder være aktuelt med drift hele døgnet.

8.2.2 Topografi og meteorologi

Planområdet ligger på den østlige flanken av Andsfjellet, og terrenget stiger bratt oppover i vestlig retning. Øst for planområdet ligger dalen til Målselva, der terrenget er relativt flatt. Øst for Målselva er terrenget kupert. Da det ikke foreligger værdata fra dette området er værdata hentet fra Bardufoss, som ligger cirka 8 km mot sør. Vindretning og vindhastighet påvirkes blant annet av landskapet og det kan derfor være store lokale forskjeller. Den dominerende vindretning på Bardufoss er fra vest (se Figur 5). Vest fra Bardufoss ligger Andsvatnet i en dal. Derimot, i Buktamoan, vil Andsfjellet påvirke vindforholdene, slik at en vestlig vindretning vil være mindre hyppig. Målselvdalen kan forventes å skape en sterkere nord/sør komponent til vindretningen. Vindhastigheten varierer for det meste mellom flau vind og frisk bris.

Vindrose, frekvensfordeling av vind

Vindretning deles i sektorer på 30°

Frekvensfordeling av vindhastighet i prosent %

Vindhastighet (m/s)

- >20.2
- 15.3-20.2
- 10.3-15.2
- 5.3-10.2
- 0.3-5.2

Stille (%)

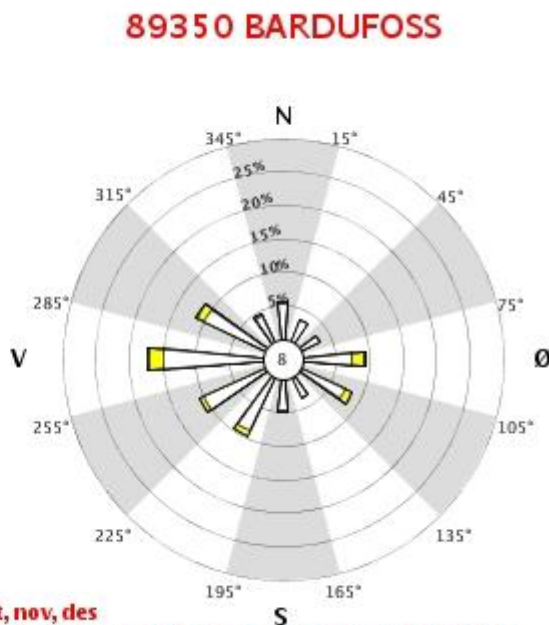
8



År: 2012 - 2017

jan, feb, mar, apr, mai, jun, jul, aug, sep, okt, nov, des

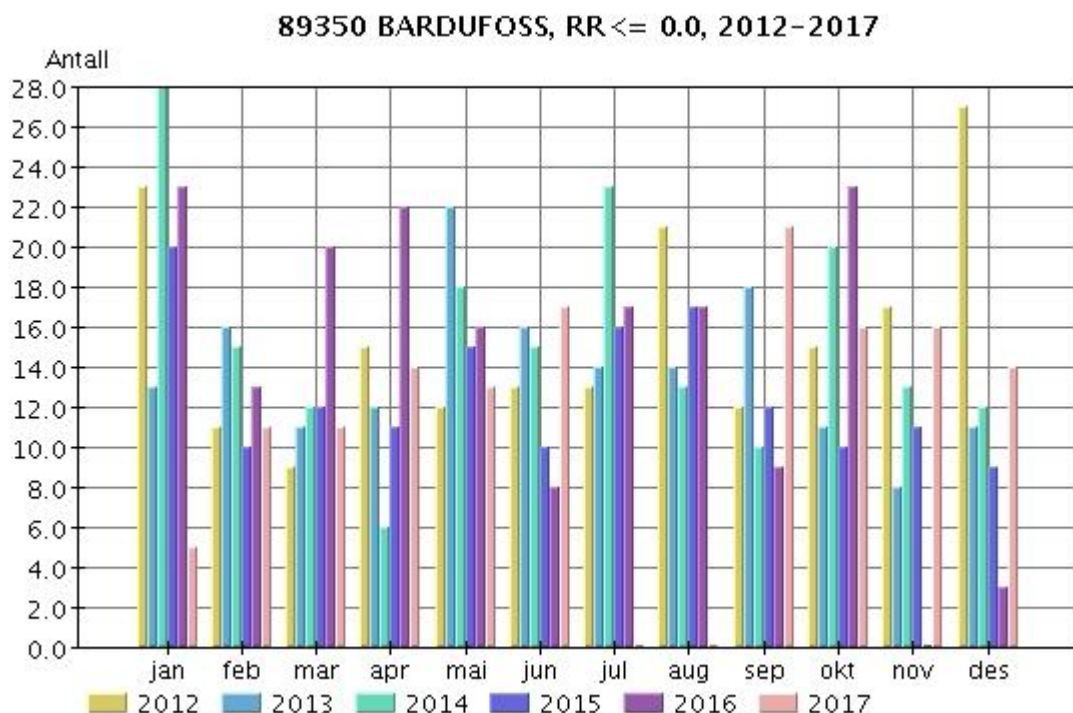
Tidspunkt: 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 (NMT)



Figur 5: Vindrose for værstasjon på Bardufoss (www.eklima.no)

En oversikt over hyppighet for tørt vær, uttrykt som døgn uten nedbør, vises i Figur 6. Det viser betydelig årlige variasjoner, særlig i vintermånedene. Januar og desember inkluderer både de tørreste og de våteste

måneder over de siste seks årene. Ellers har de fleste periodene med tørt vær forekommet i, mai, juli eller oktober.



Figur 6: Antall døgn per måned uten nedbør over de siste 6 år for værstasjon på Bardufoss (www.eklima.no)

8.2.3 Vurdering

Støv er et velkjent problem for mange naboer av grus- og pukkverk. I hvilken grad Buktamoen steinbrudd vil berøre naboer vil være avhengig av flere faktorer, og sannsynligvis variere etter aktivitet, støvdempende tiltak og værforhold. Aktiviteter som medfører flytting og oppvirvling av masser, samt knusing, forventes å genere mest støv. Vindforhold og nedbørsmengde, samt topografi og utslippsmengde er av betydning for spredning av støvet. De mest ugunstige forholdene for generering av støv er sterk vind i tørt vær.

Etter forurensningsforskriften §30-5, vurderes støvnedfall ved nærmeste nabo, eller annen nabo som eventuelt blir mer utsatt. Nabo defineres jf. §30-1 som «omkringliggende boliger, sykehus, pleieinstitusjoner, fritidsboliger, utdanningsinstitusjoner og barnehager». Dette som regel gjelder innen 500 m fra potensielt støvgenerende virksomhet.

Nærmeste nabo, etter definisjon i §30-1 og §30-5, er utleiehytter som ligger cirka 400 m vest for planområdet. Annen nabo som eventuelt blir mer utsatt identifiseres som boligområdet Bukta 91 - 107, cirka 750 m nord for planområdet.

Det er vanskelig å trekke frem konklusjon om vindretning, grunnet at terrengform i planområdet er vesentlig forskjellig fra det ved nærmeste målestasjon. På tørre dager med vinddrag fra vest og stor aktivitet i bruddet, vil støvet kunne fraktes mot utleiehytter. Ved vinddrag fra sør, vil støvet kunne fraktes mot Bukta boligområde, selv om støvulempe anses som mindre sannsynlig ved denne avstanden (750 m).

Vest for tiltaksområdet stiger terreng bratt opp mot Andsfjellet. Fjellområdet blir i tillegg skjermet fra masseuttak og knusing av bruddkant. Frakting av mengde med støv oppover som er stor nok til å negativt påvirke kvaliteten til beitemark anses som mindre sannsynlig. Dermed vurderes risikoen for støvulempe i

Andsfjellet reinbeiteområde som lavt. Det kan ikke utelukkes risiko for støvnedfall på fjellsiden i umiddelbar nærhet av anlegget, men på denne avstanden anses det at støynivået, heller enn støv, vil være avgjørende når det gjelder påvirkning på beiting.

Støv fra virksomheten til naboene vil også kunne merkes ved vegtransport, særlig på tørre dager med full drift. Hvor mye støv vegtransport medfører er avhengig av en rekke faktorer, eksempelvis om vegen er asfaltert eller ikke, om det ligger mye løs pukk/grus i veibanen, og hvor fuktig veibanen er.

Støv kan forekomme under lagring, men i mindre grad. Dette gjelder særlig dersom steinen inneholder mye fine partikler og under tørre dager med mye vind.

Forurensningsforskriften §24-5 setter grense på utslipp av støv i avgass fra asfaltverk. Så lenge som dette er overholdt, anses støvulempe tilknyttet asfaltenlegg å være mindre sannsynlig.

8.2.4 **Avbøtende tiltak og krav om målinger**

Dersom virksomheten følger anbefalinger om støyskjerming av knuseverket i Swecos støyrapport, vil dette på et generelt grunnlag redusere støvflukt. Dette innebærer blant annet at stasjonære anlegg skal anlegges slik at terrenget og bruddkanten, samt vegetasjon, i størst mulig grad vil skjerme aktivitetene i bruddet og hindre direkte innsyn fra naboer. Slik støyskjerming vil i tillegg hindre støvflukt mot naboer. I tillegg kan stein som mellomlagres i området deponeres, om mulig, i voll som skjermer knuseanlegget og begrense støvflukt

Støvdempende tiltak som må vurderes er tildekking eller vanning av massene ved masseuttak, transport og mellomlagring.

Med hjemmel i Forurensningsforskriften §30-5, må mineralsk andel nedfallsstøv måles ved nærmeste nabo. Dette gjelder i utgangspunkt innen 500 m fra virksomhet, men Fylkesmannen kan bestemme at også virksomheter med mer enn 500 m til nærmeste nabo skal foreta støvnedfallsmålinger.

Da avstanden til nærmeste nabo er under 500 m er virksomheten pliktig til å gjennomføre målinger av støvnedfall i henhold til forurensningsforskriften kapittel 30. Målingene skal gjøres etter Norsk Standard, NS 4852:2010 og skal som et minimum gjennomføres hos nærmeste nabo. Ved overskridelse av grenseverdien for støvnedfall satt i forurensningsforskriften kapittel 30, vil virksomheten være pliktig til å gjennomføre tiltak for å redusere støvmengden. Dersom det blir pålagt å gjennomføre støvnedfallsmålinger vil dette kun være aktuelt i de perioder hvor det vil være støvgenererende virksomhet i masseuttaket.

8.2.5 **Konklusjon**

Nærmeste nabo, etter definisjon i §30-1 og §30-5, er utleiehytter som ligger cirka 400 m vest for planområdet. Annen nabo som eventuelt blir mer utsatt identifiseres som boligområdet Bukta 91 - 107, cirka 750 m nord for planområdet.

I henhold til forurensningsforskriften kapittel 30 kan Fylkesmannen stille krav til etablering av måleprogram for støvnedfall.

9 **Naturmangfold**

Tema grunnforhold er godt beskrevet i eget vedlegg i KU-rapport, vedlegg 3. Deler av teksten publiseres i planbeskrivelsen.

Tre vannforekomster inngår i tilknytning til tiltaksområdet. De berørte vannforekomstene ligger innenfor vannområde Bardu-Målselv. I regional forvaltningsplan for vannregion Troms (2016-2021) er det ikke identifisert noen risiko for at vannforekomstene ikke skal oppnå miljømål satt i vannforskriften innen 2021 uten

tiltak. Ingen av vannforekomstene er kategorisert som sterkt modifiserte vannforekomster (SMVF). Ingen av vannforekomstene inngår i regionalt overvåkningsprogram for vannregion Troms 2016-2021.

Tabell 10. Fra oversiktstabell over alle overflateforekomster i vannregion Troms per 04.11.2015.

Vannforekomst	Navn	Risiko	Økologisk tilstand eller potensial	Økologisk miljømål
196-447-R	Bekker Andslimoen- Rossvoll	Ingen	God tilstand	God tilstand
196-274-R	Nedre Målselv	Ingen	Svært god tilstand	God tilstand
196-275-R	Nedre Målselv	Ingen	Moderat tilstand	God tilstand

Grunnvannet i området Olsborg i vannområde Bardu-Målselv har iht. vann-netts vannportalen dårlig kjemisk tilstand. Grunnvannet er hovedsakelig negativt påvirket av utslipp fra industrier (gamle fyllinger) og antas å være forurenset i lang tid fremover. Det forekommer også utslipp fra Olsborg renseanlegg.

Det er gjort beregninger av avrenning fra dagens steinbrudd ved Buktamo. Beregningene er kun foretatt for det aktuelle steinbruddet og inkluderer ikke nabosteinarbruddet hvor det også vil forekomme avrenning. Felt som drenerer til reguleringsplanområdet er på 0,98 km².

9.1.1 **Konsekvens**

Tiltaket vil medføre beslag av natur, da hovedsakelig skog og myrforekomst. Arealbeslagene vil bli permanente.

De største arealbeslagene vil forekomme i blandingskog rundt eksisterende bruddkant. For planlagte beslag i forbindelse med utvidelse av brudd, vil beslagene være ikke reverserbare da grunnmasser tas ut.

Den planlagte utvidelse og drift av steinbrudd, med opp til uttak av 25 000 m³ i året, og anleggelse og drift av asfaltfabrikk vil medføre en marginal utvidelse av støy sammenliknet med dagens drift. Tiltaket vil medføre økt menneskelig tilstedeværelse i anleggsområdet, da med tanke på drift av brudd og asfaltfabrikk. Transport ut fra området antas å bli noe større etter at asfaltfabrikk er bygget. Noe økning av støy og økt menneskelig tilstedeværelse vil påvirke tilstedeværelse av arter og spesielt arter som er var på menneskelig tilstedeværelse gjennom driftsperioden.

Anleggelse av ny vei vil beslaglegge myrareal. Inngrep i myr er utfordrende da myra er et spesielt sårbart økosystem, og inngrep i myr medfører i tillegg til reduksjon av myrareal også endring av myras hydrologiske forhold, som kan medføre drenering av myr og gjengroing. Spesielt er det utfordrende at den nye veien er planlagt nært det åpne vannspeilet på myra.

Ved sprengning av fjell og knusing av stein dannes det store mengder finpartikler (finstoff) som er et avfalls-/restprodukt, og derfor må håndteres. Avrenning fra drifts- og uttaksområdet fra steinbruddet medfører transport av finstoff som kan gi blakking og tilslamming av vannforekomster. Det vil være naturlig å tro at dette forekommer ved dagens brudd. Med utvidelse av brudd vil denne formen for forurensning fortsette og spredning er avhengig av nedbør som renner inn i området, samt vann tilført i forbindelse med sprengningsarbeider (støvreducerende tiltak).

Det er beregnet en avrenning fra steinbruddet på 0,9 m³/s. Beregningen er foretatt basert på nedbørsdata fra IVF-kurver for Bardufoss SN 89350. Det er valgt å benytte data for 2-års flom. Spesifikk avrenning er 52,1 l/s/ha.

Gjennomsnittlige overvannsmengder fra steinbruddet er beregnet med en regnhendelse på 30 min/25 års gjentaksintervall. Benyttes NIFs formelverk for flomberegning i små felt gir dette en avrenning på 0,21 m³/s for en flom med 2-års gjentaksintervall.

I flomsituasjoner er vannføringen i Målselva meget stor. Det er vannføringsmålinger ved Målselvfossen. Denne vannføringsmåling-stasjonen dekker ca. halve nedbørsfeltet for elva ned til Buktamo. En flom med 2 års gjentaksintervall ved Målselvfossen er på ca. 600 m³/s. Dette betyr at en flom med dette gjentaksintervallet vil være på over 1000 m³/s ved Buktamo. Dette betyr at tilsig fra steinbruddet vil være mindre enn 0,1 %, og dermed bli kraftig fortennet. I forhold til dagens situasjon vil ikke tilsig fra steinbruddet økes i særlig stor grad.

Asfaltverk kan påvirke omgivelsene negativt med støv, støy og sjenerende lukt ved produksjon. I tillegg forekommer fare for forurensning til grunn og vassdrag. Asfaltverk reguleres etter forurensningsloven. Forurensningsmyndighetene setter grenser for hvor mye det kan forurennes. Det forutsettes at det etableres sandfang og oljeutskiller for å sikre mot akuttutslipp av olje, søl og liknende.

Noe økt støy, økt beslag av natur og etablering av vei på myr vil forringe naturmangfoldet i området. Avrenning til Målselv vil være svært begrenset. Avbøtende tiltak vil redusere potensialet for avrenning. Asfaltverk reguleres etter forurensningslovverket og krever egne søknader. Det forutsettes at det ikke forekommer utslipp til grunn eller resipient i forbindelse med asfaltverket.

Samlet vil det forekomme **noe miljøskade** i området.

Tabell 11. Omfang og konsekvens for fagtema naturmangfold.

Tema	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Naturmangfold	Noe	Forringet	-
Konsekvens for tema naturressurser			-

9.1.2 Avbøtende tiltak

- Beslag av myr bør i størst mulig grad unngås. Ny veg bør forsøkes anlegges tettere inntil eksisterende veg.
- Ved anleggelse av ny veg foreslås det å bruke tette masser ut mot myr. Dette for å unngå at vegen med skråninger får en drenerende effekt på myra.
- For å redusere avrenning fra utvidet steinbrudd foreslås det å lages en dreneringsgrøft oppe i terrenget slik at rent vann fra nedbørsfeltet holdes utenom selve steinbruddet. Dette vil i stor grad redusere vannmengder som må håndteres.
- Det kan med fordel bygges et sedimenteringsbasseng for å sedimentere finstoff fra steinbruddet. Sedimenteringsbassenget bør dimensjoneres for vannmengder tilsvarende midlere tilsig til anlegget, ca. 6 l/s. Det anbefales at utløpet fra sedimenteringsbassenget ledes til bekkefar mot sør på østsiden av eksisterende internvei.
- For etablering av asfaltverk vises det til gjeldende regler og lovverk og det skal iht. til disse sikres at det ikke forekommer utslipp eller annen forurensning til grunn eller vann.

10 Oppsummering av risiko- og sårbarhetsvurdering

Kort oppsummering av hovedpunktene i utarbeidet risiko- og sårbarhetsvurdering avdekker uønskede hendelser knyttet til:

- Skred: Snøskred og sørpeskred, og steinsprang/steinskred
- Ulykke med faglige stoffer, brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatte stoffer, ulykke med eksplosiver
- Støy
- Støv
- Ødeleggelse eller forurensning av vannforsyning og forurensning i grunnen

For flere av temaene er det ikke nødvendig med avbøtende tiltak:

- Skred: Snøskred og sørpeskred, og steinsprang/steinskred
- Ulykke med farlige stoffer, brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatte stoffer, ulykke med eksplosiver

Avbøtende tiltak for støy er at pigging bør skje i skjermede posisjoner, og denne aktiviteten bør unngås på kveldstid og lørdager.

Det foreslås avbøtende tiltak for de andre temaene. Det foreslås at Fylkesmannen avgjør i egen behandling om det skal stilles krav om måleprogram for støvnedfall.

Når det gjelder ødeleggelse eller forurensning av vannforsyning og forurensning i grunnen vil det etableres sandfang og oljeutskiller for å sikre mot akuttutslipp av olje, søl og liknende.

11 Oppsummering av konsekvensutredning

Det vurderes i konsekvensutredning for utvidelse av Buktaemoen steinbrudd og anleggelse av asfaltfabrikk at tiltaket vil medføre noe miljøskade for fagtema landskapsbilde, naturmangfold og naturressurser. Samlet vurderes tiltaket å medføre noe negativ konsekvens. Konsekvensgrad kan reduseres ved avbøtende tiltak.

Tabell 12. Oppsummering av ikke-prissatte konsekvenser.

Tema	Konsekvens
Landskapsbilde	- (noe miljøskade)
Naturmangfold	- (noe miljøskade)
Naturressurser	- (noe miljøskade)

Målselv kommune

**REGULERINGSBESTEMMELSER PLAN NR. 1924-2017003
DETALJREGULERING BUKTAMOEN STEINBRUDD**

Dato: 28.03.2019

Dato for siste revisjon:

Dato for kommunestyrets vedtak/egengodkjenning:

I

I medhold av plan- og bygningslovens § 12-7 gjelder disse reguleringsbestemmelsene for det området som på plankartet er avgrenset med reguleringsgrense.

II

I medhold av plan- og bygningslovens § 12-5 er området regulert til følgende formål:

1. BEBYGGELSE OG ANLEGG

1.1 Steinbrudd og masseuttak (BSM)

1.2 Industri (BI)

2. SAMFUNNSANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR

2.1 Veg (SV)

2.2 Kjørevei (SKV)

2.3 Annen veggrunn – tekniske anlegg (SVT)

3. GRØNNSTRUKTUR

3.1 Vegetasjonsskjerm (GV)

5. LANDBRUKS-, NATUR- OG FRILUFTSFORMÅL SAMT REINDRIFT

5.1 LNFR areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag (L)

III

I medhold av plan- og bygningslovens § 12-6 er området regulert med følgende hensynssoner/Bestemmelsesområder:

1. HENSYNSSONER

1.1 Frisikt (H140)

IV

I medhold av plan- og bygningslovens § 12-7 gis følgende bestemmelser om bruk og utforming av arealer og bygninger innenfor planområdet:

1. BEBYGGELSE OG ANLEGG

1.1 Steinbrudd og masseuttak (BSM)

- a) Området er avsatt til steinbrudd/masseuttak.
- b) Området skal benyttes til uttak av stein ved sprenging, bearbeiding av materialet ved knusing og sikting.

1.2 Industri

- a) Området er avsatt til industri.
- b) Området skal benyttes til asfaltfabrikk.

2. SAMFUNNSANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR

2.1 Veg (SV)

- a) Område o_SV er avsatt til offentlig trafikkareal - veg.

2.2 Kjøreveg (SKV)

- a) Område SKV er avsatt til privat kjørevei.

2.3 Annen veggrunn – tekniske anlegg (SVT)

- a) Område SVT er avsatt til annen veggrunn – tekniske anlegg.

3. GRØNNSTRUKTUR

3.1 Vegetasjonsskjerm (GV)

- a) Område GV er avsatt til vegetasjonsskjerm.

V

I medhold av plan- og bygningslovens § 12-6 gis følgende bestemmelser om hensynssoner og bestemmelsesområder innenfor planområdet:

1. HENSYNSSONER/BESTEMMELSESOMRÅDER

1.1 Frisikt (H140)

- a) Området avsatt til frisikt H140.
- b) I frisiktzone skal det til enhver tid være fri sikt 0,5 m over tilstøtende vegers plan.

IV

I medhold av plan- og bygningslovens § 12-7 gis følgende fellesbestemmelser:

- a) **Kulturminner:** Dersom det under arbeid i området skulle komme fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, skal arbeidet stanses og melding sendes kulturvernmyndighetene, jfr. lov om kulturminner.
- b) **Forurensning:** Forurensning fra virksomheter innenfor område BI skal innrettes i henhold til kapittel 24 i forurensningsforskriften - Forurensninger fra asfaltverk. Forurensning fra virksomheter innenfor område BSM skal innrettes i henhold til kapittel 30 – Forurensninger fra produksjon av pukk, grus, sand og singel.
- c) **Støy:** Støy fra virksomheter på område BI skal innrettes i henhold til § 24-8 i Forurensningsforskriften – Støy.
Støy fra virksomheter på område BSM skal innrettes i henhold til Forurensningsforskriften § 30-7 i– Støy.
- d) **Måling og beregning av utslipp:** asfaltverk skal gjennomføre målinger av støy i henhold til § 24-9.
Steinbrudd/masseuttak skal gjennomføre måling og beregning av utslipp i henhold til Forurensningsforskriften § 30-9.
- e) **Utslipp til vann:** asfaltverk skal gjennomføre målinger av støy i henhold til § 24-9.
Steinbrudd/masseuttak skal innrettes i henhold til Forurensningsforskriften § 30-6 Utslipp til vann.
- f) **Lukt:** Asfaltverk skal gjennomføre tiltak i henhold til Forurensningsforskriften § 24-7 Lukt.
- g) **Støv:** Asfaltverk skal gjennomføre tiltak i henhold til Forurensningsforskriften § 24-4 Støvflukt og §24-5 Utslipp av støv til luft.
Steinbrudd/masseuttak skal gjennomføre tiltak i henhold til Forurensningsforskriften § 24-4 Støvflukt og §30-5 Utslipp av støv.
- h) **Sprengninger:** Steinbrudd/masseuttak skal gjennomføre støvdempende tiltak i henhold til Forurensningsforskriften § 30-4.
- i) **Nye byggetiltak:** Nye tiltak må oppføres innenfor de byggegrenser som angitt på plankartet.

KONSEKVENsutREDNING

56321001

**KONSEKVENsutREDNING BUKTAMOEN STEINBRUDD, MÅSELV KOMMUNE
IKKE-PRISSATTE KONSEKVENSER**



21.02.2019

Veidekke AS

Sammendrag

Veidekke Industri AS har satt i gang planarbeid for å regulere utvidelse av Buktamoen/Takholmsbukta steinbrudd og etablering av asfaltverk. Reguleringsplanen utløser krav om konsekvensutredning.

Denne konsekvensutredningen belyser ikke-prissatte konsekvenser etter krav fra fastsatt planprogram Reguleringsplan for Buktamoen steinbrudd (2018).

Tiltaket, utvidelse av steinbruddet og etablering av asfaltfabrikk, vil gi liten negativ konsekvens for landskapsbilde, naturmangfold og naturressurser.

Innholdsfortegnelse

1	Innledning	2
1.1	Bakgrunn og formål med prosjektet	2
1.2	Metode og utredningskrav fra planprogram	2
2	Tiltak og referansealternativ	3
2.1	Planområde og influensområde	3
2.2	Tiltaket	4
2.3	Referansealternativ	4
3	Ikke-prissatte konsekvenser	4
3.1	Landskapsbilde	4
3.1.1	Definisjon av fagtema og influensområde	4
3.1.2	Landskapsbildets verdi	6
3.1.3	Konsekvens	19
3.1.4	Konsekvensvurdering for hele influensområdet	21
3.1.5	Virkninger i anleggsfasen	22
3.1.6	Virkninger av 0-alternativet	22
3.1.7	Avbøtende tiltak	22
3.2	Naturmangfold	23
3.2.1	Definisjon av fagtema og influensområde	23
3.2.2	Verdier	24
3.2.3	Konsekvens	28
3.2.4	Avbøtende tiltak	30
3.3	Naturressurser	30
3.3.1	Definisjon av fagtema og influensområde	30
3.3.2	Verdier	31
3.3.3	Konsekvens	35
3.3.4	Avbøtende tiltak	37
3.4	Samlet vurdering av ikke-prissatte konsekvenser	37
4	Referanser	38

1 Innledning

Planer som kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn skal ha en særskilt beskrivelse av konsekvenser. Dette følger av plan- og bygningsloven § 4-2, andre ledd og forskrift om konsekvensutredning.

Formålet med konsekvensutredning er få en oversikt over hvilke vesentlige virkninger en utvikling i tråd med planforslaget kan gi for miljø og samfunn. Disse virkningene vil da være kjent både under utarbeidelse av planforslaget og når det fattes vedtak om planen.

Denne kunnskapen skal legges til grunn for utformingen av tiltaket. Aktuelle utredningstemaer er derfor de temaene som antas å ha vesentlig betydning for miljø og samfunn.

1.1 Bakgrunn og formål med prosjektet

Veidekke Industri AS planlegger utvidelse av eksisterende steinbrudd i Takholmbukt ved Buktamo i Målselv kommune, heretter kalt Buktamoen steinbrudd. Det eksisterende steinbruddet ble regulert i 2014, men etterspørselen etter råvarer for asfaltproduksjon har økt og det ønskes derfor å utvide dagens brudd. Reguleringen åpner også for etablering av asfaltverk (fabrikk) innenfor steinbruddets areal, slik at avstand mellom råvarer og produksjon reduseres iht. dagens situasjon hvor råvarene kjøres til Fossmoen asfaltfabrikk. Grunnet etablering av asfaltfabrikk foreslås det at en del av dagens veisystem inn mot brudd og inn til nabobruddet (Berg steinbrudd) flyttes/endres.

Utvidelse av steinbruddet foreslås i et område som i dag er regulert til LNF-R formål i kommuneplanens arealdel. Størrelsen på reguleringsplanen er ca. 200 daa. Planen omfattes derfor av krav om konsekvensutredning etter vedlegg 1. punkt 19 «uttak av malmer, mineraler, stein, grus, sand, leire eller andre masser dersom minst 200 daa samlet overflate blir berørt eller samlet uttak omfatter mer enn 2 millioner m³ masse, eller uttak av torv på et område større enn 200 daa. Mindre tiltak omfattes av vedlegg II nr. 2 a.»

1.2 Metode og utredningskrav fra planprogram

Utredningene gjennomføres med utgangspunkt i metode beskrevet i Statens vegvesens håndbok V712 *Konsekvensanalyser (2018)*. Ettersom utvidelse av brudd og drift av asfaltfabrikk er pågående arbeid vurderes konsekvenser hovedsakelig for anleggsfasen.

Konsekvensutredningen fremmes sammen med reguleringsplanen som et planforslag for Målselv kommune. Det er kommunen som tar stilling til forslaget og har den endelige vedtaksmyndigheten i planprosessen.

Planprogrammet (vedtatt av Målselv kommune, 2018) legger opp til konsekvensutredning av seks tema: trafikk, naturmangfold, landbruk og reindrift (naturresurser), vann og avløp og forurensning. Utredningene vil belyse tålegrense og foreslå avbøtende tiltak der dette er formålstjenlig. Prissatte konsekvenser som trafikk og vann og avløp presenteres i planforslaget. Ikke-prissatte konsekvenser presenteres i denne konsekvensutredningen.

2(38)

KONSEKVENsutredning
38T21.02.2019

2 Tiltak og referansealternativ

2.1 Planområde og influensområde

Planområdet omfatter det totale området som er direkte knyttet til tiltaket og er felles for de ulike fagene i konsekvensutredningen. Tiltaket vil imidlertid også ha virkning utover planområdet. Dette området benevnes influensområde og vil være forskjellige for de ulike fagene i konsekvensutredningen.

Planområdet omfatter krysset E6/Fv.855, driftvei til brudd, dagens steinbrudd, og området rundt eksisterende steinbrudd, hovedsakelig skog og myr. Planområdet er ca. 200 daa stort.



Figur 2-1 Utklipp fra planforslaget for Buktaemoen steinbrudd som viser plangrense og reguleringsformål.

Terrenget i planområdet er kupert og dels bratt fra driftsvei opp mot Andsfjellet. Nedenfor driftsvei (som går forbi dagens brudd og mot nabobrudd) er terrenget relativt flatt og omfatter bl.a. skog og myrforekomst. Planområdet strekker seg fra ca. kote 33 til kote 140. Det eksisterer flere fukt/bekkedrag innenfor og i nærheten av planområdet. To bekker sør i planområdet drenerer mot Målselva. Området er preget av menneskelige inngrep som steinbrudd, tipp, mellomlager for steinmasser og eksisterende veinett. Det er ingen bebyggelse innenfor planområdet. Nærmeste bygning tilhører Senja avfall (avfallsmottak) på motsatt side av Fv. 855.

2.2 Tiltaket

I en konsekvensutredning representerer tiltaket den årsaken som utredes. Konsekvensen er virkningen av dette tiltaket. Tiltaket ligger til grunn for fagtemaene som utredes. I denne utredningen foreligger det ett alternativ.

Tiltaket som utredes er presisert i planforslag med plankart og reguleringsbestemmelser, og omfatter utvidelse av eksisterende brudd fra ca. kote 65 til kote ca.129, anleggelse av asfaltfabrikk og ny vei forbi steinbrudd og asfaltverk. Omkring steinbruddet, mot skogen i sør, nord og vest, bygges det en vegetasjonsskjerm. Arealet vest for avkjøringen til steinbrudd settes av til naturområde-grønnstruktur. Området øst for internveien avsettes til LNFR (se figur 2-1).

Steinbruddet utvides til ca. 115 daa. Det reguleres for drift i 50 år, med uttak av 20 000 – 25 000 m³ fjell/stein hvert år. Det er planlagt drift i uttaket hele året. Driften følger en syklus hvor det bores og knuses om våren og høsten og finknuses om sommeren (sesong for asfaltproduksjon). Støyproduksjon vil økes marginalt i forhold til dagens anlegg, som følge av utvidelse og drift av anlegget og drift av asfaltfabrikk.

Det eksisterende steinbruddet ble regulert i 2014, men etterspørsel etter råvarer for asfaltverk har økt og det ønskes derfor å utvide dagens brudd. Regulering åpner for etablering av asfaltfabrikk innenfor steinbruddets areal, slik at avstand mellom råvarer og produksjon reduseres.

2.3 Referansealternativ

Referansealternativet er sammenlikningsgrunnlaget for det utredete alternativet. Det betyr at referansesituasjonen per definisjon har konsekvensen 0. Konsekvensen av det omsøkte alternativet (utvidelse av steinbrudd) illustrerer dermed hvor mye alternativet avviker fra referansesituasjonen.

Referansealternativet representerer dagens situasjon i planområdet. I tillegg medregnes den utviklingen som forventes fremover i planområdet uten at det gjennomføres tiltak.

For dette planarbeidet omfatter referansealternativet videre drift etter reguleringsplan (2014). Det finnes ingen andre reguleringsplaner eller pågående planprosesser innenfor det definerte planområdet.

3 Ikke-prissatte konsekvenser

3.1 Landskapsbilde

3.1.1 Definisjon av fagtema og influensområde

I henhold til Statens vegvesens håndbok V712 omhandler fagtema landskapsbilde «landskapets romlige og visuelle egenskaper og hvordan landskapet oppleves som fysisk form. Landskapsbilde omfatter alle omgivelsene, fra det tette bylandskapet til det uberørte naturlandskap.»

4(38)

KONSEKVENsutredning
38T21.02.2019

I motsetning til de andre ikke-prissatte fagtemaene som representerer landskap på ulike måter, representerer fagtema landskapsbilde det romlige og visuelle landskapet (V712, 2018).

I henhold til planprogrammet skal følgende momenter utredes:

Utredning av landskapsbilde (nær- og fjernvirkning). Visse innsyn fra bolig og fra ferdselsårer kan unngås. Vurdere eventuell skjerming av området. Temaet vil vurdere en buffersone i form av vegetasjonsskjerm, samt forming av terreng for å i minst mulig grad vise inngrep i landskapet.

Metode

Landskapsbildets verdi vurderes ut fra hvor tydelig denne karakter fremstår og hvor godt det formidler lesbarheten av naturgitte og kulturskapte sammenhenger og utviklingsforløp i området.

Utredningsmetoden forankres i Statens vegvesens håndbok V712. Området befares og betraktes med henblikk på verdikriteriene som er omtalt over. Området deles deretter inn i enhetlige delområder som gis en verdi etter en standardisert skala. Delområdene tegnes inn på verdikart. I tillegg til delområdene kan det angis soner eller forbindelser på tvers av områdene med særlige verdier. Verdien av de visuelle kvalitetene i de enkelte delområdene settes på bakgrunn av en kategorisering av landskapets karaktertrekk og betydningen av disse i den gitte situasjonen.

Tiltakets påvirkning vurderes med de samme kriteriene som landskapets verdi. Det skal argumenteres for hvor store negative eller positive endringer det aktuelle tiltaket vil påvirke landskapsverdiene i utredningsområdet. Omfangsvurderingen gjøres med utgangspunkt i alternativenes lokalisering, dimensjon, skala og overflate.

Basert på sammenstillingen av delområdenes verdi og tiltakets påvirkning, utledes konsekvensen av tiltaket. Konsekvensen beskrives og begrunnes samlet for tiltaket som helhet.

Influensområde

Planområdet omfatter det totale området som er direkte knyttet til tiltaket og er felles for de ulike fagene i konsekvensutredningen. Tiltaket vil imidlertid også ha virkning utover planområdet. Dette området benevnes influensområde og vil være forskjellig for de ulike fagene i konsekvensutredningen. Med influensområde menes i denne sammenhengen det området som blir visuelt berørt av det planlagte tiltaket.

Påvirkningen av tiltaket for fagtema landskap er knyttet til bruddets synlighet. Influensområdet er dermed særlig viktig i vurderingen av denne typen tiltak som utredes her.

Kunnskapsgrunnlag

Følgende kilder er benyttet:

- Miljødirektoratet: <http://kart.naturbase.no/>
- NIBIO Kilden: <http://kilden.skogoglandskap.no>
- Befaring utført 31.10.2018
- Kart og ortofoto: Norgeskart.no, google.maps.com.
- Tiltaket presentert gjennom plankart og bestemmelser (Sweco, januar 2019).

Usikkerheter knyttet til tiltaket

Det er knyttet noe usikkerhet rundt tiltakets visuelle nær- og fjernvirkning fordi steinbruddets utforming avhenger av fjellets kvalitet. Denne kunnskapen erverves underveis etter hvert som det tas ut masser fra bruddet. Det er dermed usikkert hva slags endelig utforming bruddet vil få.

Reguleringsplanen og tilhørende illustrasjonsmateriale er også begrenset i hvordan bruddet skal tilpasses terrenget, samt hvilke eventuelle skredsikringstiltak som gjøres, og beplantning som etableres.

Usikkerheter knyttet til datagrunnlaget

Befaring ble utført i slutten av oktober etter løvfall. Dette gir en annen situasjon med større synlighet enn i vekstsesongen, noe som styrker vurderingene. Som det fremgår av enkelte av bildene var været grått og sikten etter hvert dårlig. Det er imidlertid tvilsomt at dette har hatt en reell påvirkning på vurderingene.

3.1.2 Landskapsbildets verdi

Generelle trekk ved plan- og influensområdet

Planområdet ligger ved Buktmoen, langs foten av Andsfjellet (652 moh.). Dalsiden mot øst danner en skogkledd helling som blir brutt av steinbruddene Buktmoen og Berg. Influensområdet omfatter Buktmoen og den skogkledd dalsiden på vestsiden av Målselva, men omfatter i tillegg et større område på østsiden av Målselva: Moen og Moalia med jordbruksmark og med bebyggelse langs Mellombygdveien (fv. 854), Olsborg med jordbruksmark og ulik type bebyggelse, samt boligområdet Takelvia. I tillegg utgjør Målselvas meanderende forløp en særlig viktig landskapskomponent. Samlet danner influensområdet utsnittet av en tydelig U-dal, hvor den relativt flate dalbunnen flankeres med store åsdrag og lett kupert viddelandskap, som er karakteristisk for landskapsregionen.

Delområde L1 Målselva

Kategori	Omtale	Betydning
Topografiske hovedformer	Elva ligger som et bredt bånd og utgjør en svært viktig komponent i bunnen i den U-formede dalen.	Svært viktig

6(38)

KONSEKVENsutredning
38T21.02.2019

Romlige egenskaper	Elva med sideområder ligger senket ned i terrenget og tydeliggjør det langstrakte landskapsrommet som dalen utgjør. Samtidig skaper nedsenkningen et selvstendig, lokalt elverom. Vegetasjonsfelt langs elva forsterker stedvis dette langstrakte landskapsrommet og begrenser samme steder visuell forbindelse mellom elverommet og omgivelsene.	Viktig
Naturskapte visuelle egenskaper	Vannflatens kontinuerlige bevegelse skaper et visuelt uttrykk i stadig endring, og på denne måten synliggjøres naturens kretsløp svært tydelig.	Viktig
Naturskapte nøkkelementer	Elven utgjør i seg selv et nøkkelement og er et overordnet, sterkt landskapelig karaktertrekk.	Viktig
Vegetasjon	Elvas randsoner veksler mellom åpne og tett vegeterte elvebredder.	Viktig
Arealbruk	Elv med sideområder.	Mindre viktig
Byform og arkitektur	Ikke relevant.	Ubetydelig
Menneskeskapte visuelle egenskaper	Ikke relevant.	Ubetydelig
Menneskeskapte nøkkelementer	To broer krysser elva i det aktuelle området, men uten at den visuelle kontinuiteten i elveløpet forstyrres i særlig grad.	Lite viktig
<p>Målselva ligger som et bredt bånd, og sammen med randsoner utgjør elva et overordnet, landskapelig karaktertrekk. Elveleiet ligger noe senket ned i terrenget og tydeliggjør det overordnede, dalens langstrakte landskapsrom. Samtidig skaper nedsenkningen et selvstendig, lokalt elverom. Vegetasjonsfelt langs elva forsterker stedvis dette lokale landskapsrommet og begrenser samme steder visuell forbindelse mellom elverommet og omgivelsene. Dagens steinbrudd er kun synlig i delområdet ytterpunkter. Det vil si at sekvensen av elveløpet som ligger nærmest Buktamoen steinbrudd, ikke står i visuell forbindelse med steinbruddet. Elva, med vannflatens kontinuerlige bevegelse, synliggjør både naturens kretsløp svært tydelig og naturens langsiktige prosesser for landforming, noe som er et viktig bidrag til delområdets verdi.</p> <p>Samlet vurderes delområdet å ha stor verdi.</p>		



Figur 3-1 Sammenhengen mellom visuell forbindelse og avstand til elveløpet på bildet.



Figur 3-2 Broen ved Elvenes er en av to broer som krysser Målselva i delområdet, men uten at den visuelle kontinuiteten forstyrres i særlig grad.

8(38)

KONSEKVENsutredning
38T21.02.2019



Figur 3-3 T.v.: Målselva ligger skjermet bak vegetasjon i lange strekninger. T.h.: Landformer på Buktmoen danner en visuell skjerming av steinbruddet sett fra nærliggende deler av elveløpet.

Delområde L2 Buktmoen

Kategori	Omtale	Betydning
Topografiske hovedformer	Åsryggen til Andsfjellet utgjør en markant skogkledd landform som heller ned mot Buktmoen. Mellom den jevne hellingen og elva ligger en flate med enkelte lavere høyder. Disse høydene bidrar til reduksjon av nær- og fjernvirkning av bruddene. I nord avsluttes den overordnede landformen med en tverrgående rygg, som også avgrenser delområdet.	Viktig
Romlige egenskaper	Åsryggen avgrenser dalrommet i vest og skaper en markant romlig avslutning på denne siden av elva.	Viktig
Naturskapte visuelle egenskaper	Landoverflaten, som skapes av terreng og vegetasjonsdekke, er overordnet enhetlig, med enkelte tydelige avvik (steinbruddene) som omtales nedenfor.	Viktig
Naturskapte nøkkelementer	Den enhetlige, skogkledd landoverflaten er sentral.	Viktig
Vegetasjon	Store deler av hellingen og flaten har furuskog. På flaten ligger også mindre myrområder og blandingsskog. Vegetasjonen mellom steinbrudd og vei har en effektiv visuelt skjermende virkning.	Viktig
Arealbruk	Området består av skog, myr, veier, steinbrudd, avfallsmottak og tilhørende infrastruktur.	Mindre viktig
Byform og arkitektur	Det er lite bebyggelse i området. Bensinstasjon og butikk i krysset mellom Målselvveien (E6) og Karlstadveien (fv. 855), samt kjøreveiene i området, bidrar til et spredt preg.	Mindre viktig
Menneskeskapte visuelle egenskaper	Steinbruddene skaper tydelige sår i landoverflaten og står i sterk visuell kontrast til den ellers enhetlig, grønne åsen. I dagens situasjon når bruddene en høyde på kote mellom	Viktig

9(38)

KONSEKVENsutredning
38T21.02.2019

rap001.docx, 2015-10-05

	40 og 60, og med en lengde på omkring 190 meter og dybde på omkring 80 meter.	
Menneskeskapte nøkkelementer	Steinbruddene er markante menneskeskapte elementer som er preger dalsiden visuelt.	Viktig
<p>Åsryggen til Andsfjellet utgjør en markant skogkledt landform som avsluttes med en tverrgående rygg i nord. Landoverflaten, som skapes av terreng og vegetasjonsdekke, er overordnet enhetlig. Steinbruddene skaper imidlertid tydelige sår i landoverflaten og står i sterk visuell kontrast til den ellers enhetlig, grønne åsen. Lavere terreng høyder og den høye vegetasjonen mellom steinbrudd og ferdselsårer har en effektiv visuell skjermende virkning som begrenser synligheten av steinbruddene i laveliggende områder.</p> <p>Samlet vurderes delområdet å ha noe verdi.</p>		



Figur 3-4 Bildet viser dagens overgang mellom skog og steinbruddets topp.



Figur 3-5 Steinbruddet, avfallsmottaket og skogsområdet på Buktaemoen.



Figur 3-6 T.v.: Steinbruddet sett fra Målselvsveien (E6) er noe synlig, men bruddflaten filtreres gjennom trærne langs veien og dermed begrenses synligheten. T.h.: Avslutningen av bruddvirksomhet mot myra på Buktaemoen.

Delområde L3 Olsborg

Kategori	Omtale	Betydning
Topografiske hovedformer	Flate med overordnet slak helling mot elva.	Viktig
Romlige egenskaper	Jordbruksflaten inngår i det overordnede dalrommet, og det står i visuell forbindelse med steinbruddet på motsatt side av dalen. Målsnesveien utgjør et landskapsrom i mindre skala, definert av bebyggelse og vegetasjon langs veien.	Viktig

11(38)

KONSEKVENsutredning
38T21.02.2019

rap001.docx, 2015-10-05

	Målsnesveien står uten tydelig visuell sammenheng med det overordnede landskapsrommet.	
Naturskapte visuelle egenskaper	Overgangen mellom Målselva og jordbruksområdet, samt Takelvas utløp, synliggjør naturens skifter i form av varierende vannføring og mindre endringer i landformen.	Mindre viktig
Naturskapte nøkkelementer	Takelva løper i utkanten av delområdet, men preger området først og fremst ved sitt utløp i Målselva.	Mindre viktig
Vegetasjon	Vegetasjonen består i hovedsak av jordbruksoverflaten med randsoner mot elva og boliger.	Viktig
Arealbruk	Jordbruk, boliger, vei med nærbutikk.	Viktig
Byform og arkitektur	Det er bebyggelse langs Målsnesveien og bakenforliggende boligbebyggelse, samt et fåtall bygninger i forbindelse med gårdsdrift i området.	Mindre viktig
Menneskeskapte visuelle egenskaper	Matbutikken langs Målsnesveien danner et blikkfang på grunn av belysning og skilt. Småveier og vegetasjonsrender synliggjør eiendomsgrenser.	Mindre viktig
Menneskeskapte nøkkelementer	Ikke relevant.	Ubetydelig
<p>Målsnesveien med bebyggelse utgjør et landskapsrom i liten skala, uten sikt ut i det overordnede landskapsrommet og dalsiden på motsatt side av Målselva, hvor steinbruddet ligger. Jordbrukarelet på Olsborg inngår derimot i det overordnede dalrommet og står i visuell forbindelse med øvre del av steinbruddet på motsatt side av dalen. Den resterende delen av bruddet er skjermet bak terrengformasjon på Buktnoen.</p> <p>Samlet vurderes delområdet å ha middels verdi.</p>		

12(38)

KONSEKVENSTREDNING
38T21.02.2019



Figur 3-7 Utsyn mot steinbruddet, delvis skjult av terreng og vegetasjon, sett fra søndre deler av Olsborg.



Figur 3-8 Nærbutikken på Olsborg danner et blikkfang i skumringen.

Delområde L4 Takelvia

Kategori	Omtale	Betydning
Topografiske hovedformer	Vestvendt helling ned mot Målselva som utgjør del av dalsiden på østsiden av Målselva, samt skogkledd åsrygg.	Viktig
Romlige egenskaper	Hellingen utgjør en del av dalen som romdannende element i det overordnede landskapsrommet. Fra boligområdet er det et utsyn direkte vendt mot motsatt dalside hvor steinbruddene ligger. Delområdet står således i direkte visuell forbindelse med steinbruddet. Det samme utsynet gjelder fra enkelte punkter langs stinettet som ligger i sammenheng med boligfeltet.	Viktig
Naturskapte visuelle egenskaper	Vesthelling med spredt vegetasjon.	Mindre viktig
Naturskapte nøkkelementer	Ikke relevant.	Ubetydelig
Vegetasjon	Bevarte vegetasjonsfelt og enkelttrær i boligfeltet, samt beplantning i hagene, og sammenhengende furu-, løv og blandingsskog.	Mindre viktig
Arealbruk	Eneboligområde med fellesarealer og tilhørende infrastruktur, skogkledd nærturterreng (svært viktig friluftslivsområde) i tilknytning til boligfelt.	Viktig
Byform og arkitektur	Boligbebyggelse og adkomstveier som er orientert med terrenget.	Viktig
Menneskeskapte visuelle egenskaper	Boligbebyggelse.	Mindre viktig
Menneskeskapte nøkkelementer	Boligbebyggelse.	Mindre viktig
<p>Den vestvendte hellingen ned mot Målselva har eneboligbebyggelse som er orientert med terrenget. Åsryggen over Moalia ligger i direkte forbindelse med boligfeltet og er registrert som svært viktig nærturterreng. Boligenes orientering gir utsikt mot det store landskapsrommet, noe som bidrar til å gi området verdi. Tilsvarende har enkelte utsiktspunkter i turområdet utsikt mot det store landskapsrommet omkring Målselva.</p> <p>Orienteringen mot vest innebærer samtidig at området er direkte henvendt mot steinbruddet på Buktaemoen på motsatt dalside. Den visuelle forbindelsen mellom delområdet og bruddene er dermed direkte og tydelig.</p> <p>Samlet vurderes delområdet å ha middels verdi.</p>		

14(38)

KONSEKVENSTREDNING
38T21.02.2019



Figur 3-9 Boligfeltet i Takelvlia ligger direkte ovenfor steinbruddet på Buktamoen over dalen, sett fra bruddet.



Figur 3-10 Steinbruddet ligger i direkte visuell forbindelse til delområdet og er godt synlig fra et fellesområde i Takelvlia.

Delområde L5 Moen

Kategori	Omtale	Betydning
Topografiske hovedformer	Flate mellom Måselva og Moalia.	Viktig
Romlige egenskaper	Delområdet inngår i det overordnede landskapsrommet som dalbunnen og dalsidene danner. Dermed er øvre deler av bruddene, som ikke er skjermet av terreng og vegetasjon, synlige fra delområdet.	Viktig
Naturskapte visuelle egenskaper	Flaten og delområdet rammes inn på to sider av elvas meanderende løp.	Mindre viktig
Naturskapte nøkkelementer	Flaten som landform gir vidt utsyn.	Mindre viktig
Vegetasjon	Det står igjen et belte med skog mot elva og som felt i jordbrukslandskapet.	Mindre viktig
Arealbruk	Jordbruk, vei (Mellombygdveien/Fv. 854), bebyggelse langs vei og vegetasjonsfelt.	Mindre viktig
Byform og arkitektur	Spredt bebyggelse ligger i tilknytning til Mellombygdveien/fv. 854, som løper parallelt med Moalia. I søndre del av delområdet ligger Måselvs kommunehus, idrettsanlegg og et lite boligfelt.	Mindre viktig
Menneskeskapte visuelle egenskaper	Jordbruksmarken skaper åpenhet og sikt og preger delområdet.	Viktig
Menneskeskapte nøkkelementer	Jordbruksmarken.	Mindre viktig
<p>Delområdet avgrenses klart av Måselva i nordvest og sørvest, og av den skogkledte Moalia i øst. Jordbruksmarken skaper åpenhet og sikt og preger delområdet som inngår i det overordnede landskapsrommet. De øvre delene av bruddene, som ikke skjermes bak terrengformasjoner eller vegetasjon, er synlig langs Mellombygdveien (fv. 854).</p> <p>Samlet vurderes delområdet å ha middels verdi.</p>		

16(38)

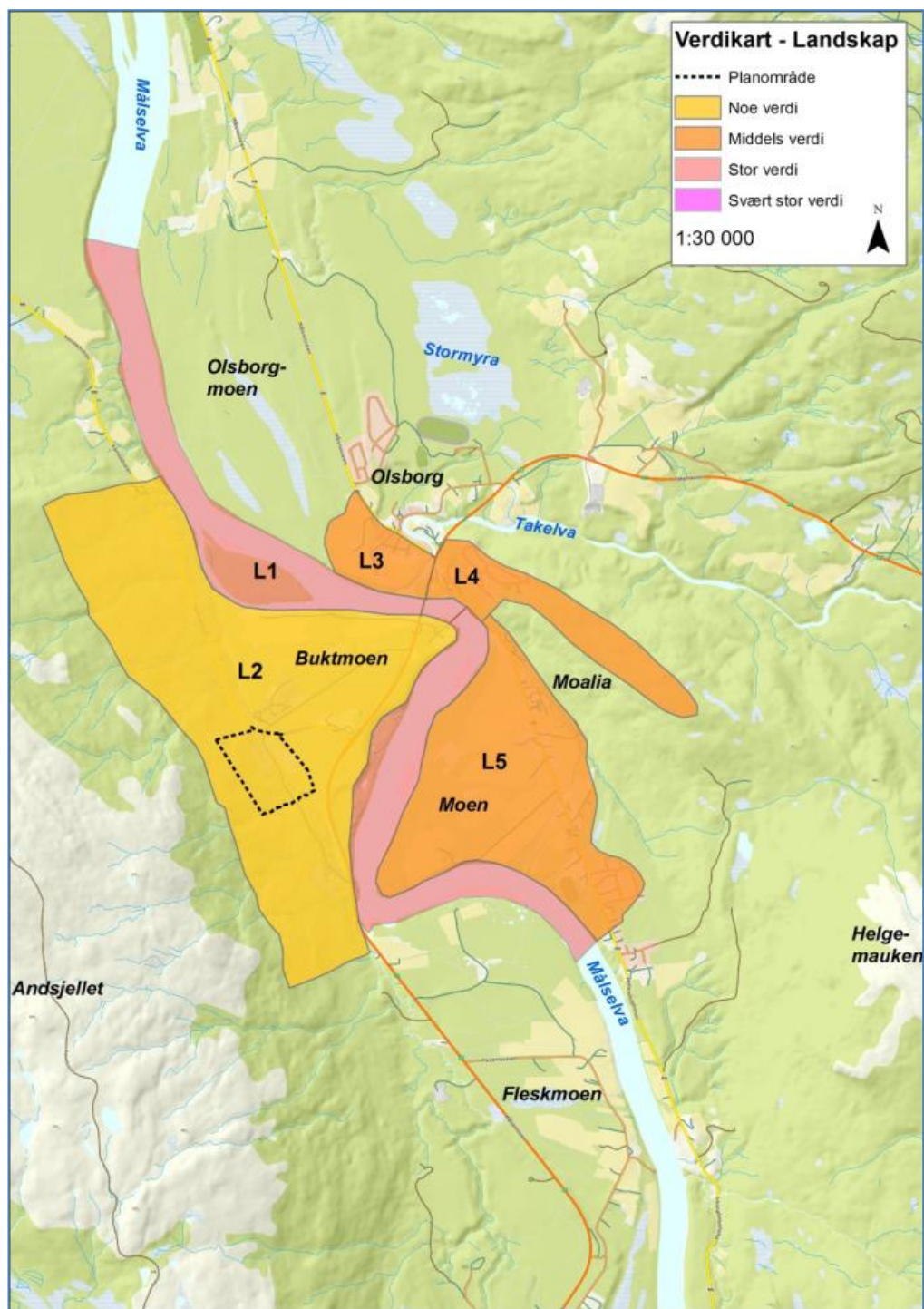
KONSEKVENSTREDNING
38T21.02.2019



Figur 3-11 Utsyn fra Mellombygdveien på Moen mot steinbruddene på Buktamoen, delvis skjult bak terreng og vegetasjon.



Figur 3-12 Jordbruk og bebyggelse langs Mellombygdveien på Moen.



Figur 3-13 Verdikart for fagtema Landskapsbilde.

18(38)

KONSEKVENsutredning
38T21.02.2019

3.1.3 Konsekvens

Delområde L1 Målselva

Tiltakets påvirkning:

På grunn av elveleiets forsenkning og omkringliggende terrengformasjoner og vegetasjon, vil utvidelsen ikke være synlig fra delområdet i de områdene som ligger tett på tiltaket. Lengre nord eller sør i elveløpet vil utvidelsen imidlertid kunne ses, men på så lang avstand og i en slik vinkel at det i relativt liten grad påvirker synsbildet.

På grunn av begrenset synlighet av tiltaket fra delområdet, vurderes påvirkningsgraden å være **noe forringet**.

Konsekvens: **Noe miljøskade for delområdet.**

Delområde L2 Buktmoen

Tiltakets påvirkning:

Utvidelsen av bruddet ligger i delområdet og det er dermed dette området som blir fysisk påvirket av tiltaket. Fra dalsiden, hvorfra det er utsyn mot det store landskapsrommet og dalsidene på motsatt side av Målselva, vil utvidelsen ikke tre vesentlig frem fordi bruddet ligger på siden av, og ikke foran synsfeltet. I tillegg begrenses innsynet av skog. På grunn omkringliggende terrengformasjoner og vegetasjon, vil utvidelsen heller ikke være spesielt synlig i store deler av delområdet for øvrig. Dette gjelder særlig ved ferdsel langs Karlstadveien (fv. 855), som ligger tett på steinbruddet, men som på grunn av furuskogen langs veien og omkring nedre del av tiltaket, i liten grad står i visuell kontakt med bruddet. Sett fra Målselvsveien (E6) vil bruddet være noe synlig, men bruddflaten filtreres gjennom trærne langs veien og dermed begrenses synligheten.

På grunn av svært begrenset synlighet av tiltaket fra delområdet, vurderes påvirkningsgraden å være **noe forringet**.

Konsekvens: **Ubetydelig endring.**

Delområde L3 Olsborg

Tiltakets påvirkning:

Sett fra jordbruksområdet er bruddet relativt lite synlig på grunn av de skogkledte terrengformasjonene på Buktmoen som både skjermer for steinbruddet og dominerer synsbildet. Utvidelsen vil derimot være synlig tilnærmet i sin helhet, men vinklingen mellom delområdet og bruddet reduserer påvirkningen noe. Øvrige, lavereliggende deler av tiltaket, som asfaltfabrikk og ny infrastruktur, vil imidlertid ligge skjermet bak terreng og ikke være visuelt fremtredende i området. Tiltaket er ikke synlig fra Målsnesveien.

På grunn av tiltakets begrensede dominans i synsbildet i delområdet, vurderes påvirkningsgraden å være **noe forringet**.

Konsekvens: **Noe miljøskade for delområdet.**

Delområde L4 Takelvia

Tiltakets påvirkning:

Utvidelsen av steinbruddet i forlengelsen av dagens brudd høyere opp i åsen vil ligge i direkte visuell forbindelse med delområdet og være svært synlig. Områdets direkte orientering mot bruddet forsterker den visuelle virkningen. Den lavereliggende delen av tiltaket, som asfaltfabrikken og tilhørende infrastruktur, vil ligge skjermet bak de skogkledte terrengformasjonene på Buktmoen, og vil ikke være synlig i delområdet.

På grunn av økt synlighet av tiltaket i fra boligfeltet og fra enkelte utsiktspunkter på åsryggen over Moalia, vurderes påvirkningsgraden å være **forringet**.

Konsekvens: **Betydelig miljøskade for delområdet.**



Figur 3-14 Omrisset av det utvidede steinbruddet vist omtrentlig med røde linjer, sett fra fellesområdet i Takelvia.

Delområde L5 Moen

Tiltakets påvirkning:

Sett fra jordbruksområdet og ved ferdsel langs Målsnesveien vil utvidelsen av bruddet være synlig, men med en slik vinkling at det vil være relativt lite visuelt fremtredende i delområdet. Den lavereliggende delen av tiltaket, som asfaltfabrikken og tilhørende infrastruktur, vil ligge skjermet bak terreng og vil ikke være synlig i delområdet.

Påvirkningsgraden vurderes på dette grunnlaget å være **noe forringet**.

20(38)

KONSEKVENsutredning
38T21.02.2019

Konsekvens: **Noe miljøskade for delområdet.**



Figur 3-15 Omrisset av det utvidede steinbruddet vist omtrentlig med røde linjer, sett fra Mellombygdveien på Moen.

3.1.4 Konsekvensvurdering for hele influensområdet

Tabell 3-1 Omfang og konsekvens for fagtema landskapsbilde.

Delområder	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
L1 Målselv	Stor	Noe forringet	Noe miljøskade for delområdet (-)
L2 Buktamoen	Noe verdi	Noe forringet	Ubetydelig endring (0)
L3 Olsborg	Middels	Noe forringet	Noe miljøskade for delområdet (-)
L4 Takelvlia	Middels	Forringet	Betydelig miljøskade for delområdet (--)
L5 Moen	Middels	Noe forringet	Noe miljøskade for delområdet (-)
Konsekvens for landskapsbilde er			Noe miljøskade for influensområdet (-)

21(38)

KONSEKVENsutredning
38T21.02.2019

rap001.docx, 2015-10-05

Utvidelsen av steinbruddet skaper et større sår i den grønne, østvendte åssiden som vil være synlig i deler av influensområdet. Øvrige, lavereliggende deler av tiltaket, som asfaltfabrikk og ny infrastruktur, vil imidlertid ligge skjermet bak terreng og vegetasjon og ikke være visuelt fremtredende utenfor planområdet. Ettersom nedre deler av bruddet er godt skjermet for innsyn, er det i hovedsak de øvre delene av bruddet som i dag er synlig. Hele utvidelsen vil derimot være synlig, og utvidelsen vil dermed virke relativt større.

Fra store deler av Målselva og andre lavereliggende deler av influensområdet, vil utvidelsen være lite eller ikke være synlig på grunn terrengformasjoner og vegetasjon mellom betraktningpunktene og tiltaket. Lengre nord eller sør i elveløpet, og fra dalsiden som bruddet er lokalisert, vil utvidelsen kunne ses. Avstanden til bruddet vil imidlertid være så stor eller, det vil være synlig fra en slik vinkel at bruddet i relativt liten grad påvirker synsbildet. Sett fra motsatt dalside vil utvidelsen av steinbruddet derimot ligge med direkte visuell forbindelse. Hellingens direkte orientering mot bruddet forsterker den visuelle virkningen at dette tiltaket.

Samlet vurderes tiltaket å gi **noe miljøskade** for influensområdet.

3.1.5 Virkninger i anleggsfasen

For fagtema landskapsbilde vil anleggsperioden representere en fortløpende endring av tiltaksområdet. Ingen av disse endringene, med mindre de vil utgjøre en varig tilstand, vurderes som virkninger. Fagvurderingen har derfor ikke skilt ut virkninger i anleggsfasen som en egen del av utredningen.

I dette tilfellet, ved utredning av utvidelse av et steinbrudd som vil være i drift i mange år, utfordres grensesnittet mellom anleggs- og driftsfase. Det er likevel maksimal utstrekning av bruddet og øvrige regulerte tiltak, som her utredes som driftsfase.

3.1.6 Virkninger av 0-alternativet

For nullalternativet vil dagens planer kunne slutføres. Det vil si at steinbruddet kan forstørres noe mer enn i dag. Den avbildede situasjonen viser bruddene med en høyde på kote mellom 40 og 60. Nullalternativet tilsier et uttak som gir et steinbrudd opp til kote mellom 80 og 90, det vil si omkring mellom 40 og 80 meter over den avbildede situasjonen.

3.1.7 Avbøtende tiltak

Tabell 3-2 Forslag til avbøtende tiltak og beskrivelse.

Forslag til bestemmelser eller innspill til plankart	Bakgrunn/forklaring
Det skal settes av et bredt vegetasjonsbelte langs Karlstadveien (Fv.855) og Måleselvveien for å begrense den visuelle nærvirkningen av steinbruddet sett fra disse ferdselsårene. Det skal også settes av et bredt vegetasjonsbelte tett på bruddet for å begrense den visuelle fjernvirkningen.	Ved å opprettholde og eventuelt forsterke vegetasjon som omkranser bruddet og tiltakets nye elementer, vil tiltaket bli

22(38)

KONSEKVENsutredning
38T21.02.2019

	mindre synlig fra de aktuelle områdene.
Ved avvikling av virksomheten skal det etableres stedegen vegetasjon med innslag av trær i bruddets terrasseringer. Dersom det er praktisk mulig, skal dette tiltaket iverksettes lokalt i de deler av bruddet som er avviklet, for tidlig etablering av vegetasjonen og raskest mulig virkning av tiltaket.	Etablering av vegetasjon i hyllene vil tone den visuelle nær- og fjernvirkningen av steinbruddet noe ned. Effekten er avhengig av vekstforhold og i hvilken grad vegetasjonen etableres. Det avbøtende tiltaket vil kunne endre konsekvensgrad for enkelte delområder.
Bruddet bør begrenses i høyden og det bør vurderes å utvide noe i bredden for å begrense den visuelle fjernvirkningen.	Nedre deler av dagens brudd bidrar i liten grad fjernvirkning fordi omkringliggende terreng og vegetasjon skjermer denne delen. Øvre del av bruddet er derimot mer synlig, og utvidelse her vil dermed øke den synlige delen av bruddet. Det avbøtende tiltaket vil kunne endre konsekvensgrad for enkelte delområder.

3.2 Naturmangfold

3.2.1 Definisjon av fagtema og influensområde

Om fagtema

Naturmangfold omhandler naturtyper og artsforekomster som har betydning for dyr og planters levestruktur, samt geologiske elementer. Begrepet naturmangfold omfatter alle terrestriske, limnologiske og marine forekomster, og biologisk mangfold knyttet til dette.

Fagtema omhandler også forurensning til vann (overflatevann og grunnvann) og er i hovedsak knyttet til utslipp av overskuddsvann (sigevann og overflatevann) fra brudd. Det skal også vurderes hvordan planlagt asfaltfabrikk er en miljøakseptabel løsning med hensyn til eventuell forurensning.

Metode

Utredningsmetoden forankres i Statens vegvesens håndbok V712 (2018). Området er befart og betraktes iht. til verdikriterier i håndbok V712 (tabell 6-23 i håndboka). Tiltakets

23(38)

omfang vurderes iht. gjeldende metodikk fra Statens vegvesen håndbok V712. Det argumenteres for hvor store negative eller positive endringer det aktuelle tiltaket vil påvirke naturmangfoldet i utredningsområdet. Vurderinger gjøres med utgangspunkt i tiltaksbeskrivelse samt informasjon om de aktuelle verdiene som finnes i området. Basert på sammenstillingen av områdets verdier for naturmangfold og påvirkning, utledes konsekvensen av tiltaket.

Influensområdet

Med influensområde menes i denne sammenhengen det området hvor naturtyper og vegetasjon blir direkte berørt av de planlagte tiltakene. Planter, vegetasjonstyper og naturtyper vil stort sett bli påvirket nær inngrepene. Hydrologiske forhold, endring i lokalklima og forurensning i luft eller vann kan gi indirekte påvirkning lengre vekk fra inngrep, eksempelvis Målselva. For fugl og pattedyr vil influensområdet bestemmes av aksjonsradiusen til hver enkelt art. Store rovdyr og fugl har eksempelvis leveområder som strekker seg over flere titalls km².

Kunnskapsgrunnlag

Det er gjennomført befarings i området i flere omganger av miljørådgiver, både i barmarkssesongen og om vinteren. Planprogram har vært på høring og det har kommet innspill, blant annet om biologiske verdier. Det har i forbindelse med vurdering av konsekvenser for naturmangfold blitt gjennomført søk i offentlige innsynsløsninger som belyser naturmangfold og biologiske verdier. Det er bl.a. gjennomført søk i Miljødirektoratets *Naturbase*, Artsdatabankens *Artskart* og NIBIO sin *Kilden*. Videre er det gjennomført søk etter litteratur og utredninger fra nærliggende områder. Kunnskapsgrunnlaget vurderes som godt og tilfredsstillende krav i planprogram.

3.2.2 Verdier

Generelle trekk ved influensområdet

Planområdet omfatter eksisterende steinbrudd (åpent brudd), et opparbeidet areal på ca. 30 000 m² inkludert bilveg inn til bruddet og nabobrudd (Berg steinbrudd). I tillegg omfatter planområdet skog og myrforekomster, samt deler av fylkesveg 855. Området er sterkt påvirket av menneskelig tilstedeværelse.



Figur 3-16 Dagens brudd med utsikt mot fylkesvei og Senja Avfall.

Skogen rundt bruddkanten, opp fra vegen og i retning Andsfjellet er blandingsskog og består i hovedsak av furu med innslag av bjørk med tilhørende bærlyngutforming og åpen fastmark, typisk for regionen. En bekk renner inn i planområdet fra Andsfjellet, mens en annen bekk renner langs plangrensen, også med utspring fra Andsfjellet. Bekkene er små. De to bekkene danner samløp ved plangrensen sørlige grense, like nedstrøms bilvei. Flere små bekker løper inn i bekken som etter ca. 650 - 700 meter løper ut i Målselva like nedstrøms E6. Myrforekomsten drenerer tilsynelatende nordover gjennom en gravd kanal, og diffus drenering i skogen mot øst. Vegetasjonsutforming langs bekkene, særlig nedstrøms internvei er av rikere utforming med gråor, selje, vierkratt og rogn i tillegg til furu og bjørk. I feltsjiktet ble det på befaring registrert rester av høgstauder- og bregneutforming.

En myrforekomst, ca. 20 daa stor, ligger i en nedsenkning mellom omkringliggende veger og skog. Deler av myra er beslaglagt av vegformål og av opparbeidet areal ved steinbruddet (fyllinger). Myra er trolig en jordvannsmyr som får nedbør både fra grunnvann og fra overflatevann. På grunn av sur berggrunn (granitt) i store deler av myra nedbørsfeltet, samt artsforekomster på og rundt myra, tyder på at myra er fattig. Det forekommer en dreneringskanal nord for myra, sør for kryss mellom fylkesveg og veg inn mot bruddet. Mellom veg og myr finnes det et belte av tettere løvskog hvor arter som selje, rogn og gråor forekommer sammen med bjørk og furu. Det finnes et lite åpent vannspeil sør på myra. I den nordlige delen av myra er det tørrere og flere furutrær har her fått fotfeste. Myra er her kommet lengre i gjengroingsfasen.



Figur 3-17 Internvei mellom de to bruddene på Buktamo. Myra nedstrøms vei ses bak trærne.

Øst for myra forekommer det tett furuskog. Skogen er produktiv og det forekommer skogbruksveger i skogen for uttak av tømmer, da utenfor planområdet. Like utenfor planområdet finnes det en ospeholtforekomst. Forekomsten er registrert i forbindelse med skogbrukets miljøregistreringer i skog-kartlegging og er registrert som nøkkelbiotop av eldre lauvsuksesjon.

Som et resultat av nærliggende avfallsanlegg forekommer det en tett bestand av kråke i området. Det ble under befarings på vinteren observert mye dyrespor innenfor planområdet, da spesielt i de lavereliggende områdene i skog og på myr. Utover kråke ble det observert ravn og gråtrost, samt spor i snøen etter elg, rev, hare og smågnagere.

I offentlige innsynsløsninger for naturmangfold forekommer det ikke registreringer av naturtyper innenfor eller i nærheten av planområdet. I Artsdatabankens *Artskart* forekommer det enkelte registreringer av arter i og rundt planområdet. I NIBIO sin innsynsløsning Kilden forekommer MiS-registreringen omtalt over (ospeholt) tett inntil planområdet.

Målselva er en nasjonal lakseelv. Elva ligger ca. 370 meter fra planområdet i luftlinje. Bekkene innenfor planområdet løper ut i Målselva over ca. 650-700 meter fra planområdet, like nedstrøms Berg steinbrudd (nabosteinbruddet). Det går ikke anadrom fisk opp i bekken fra planområdet.

Tre vannforekomster inngår i tilknytning til tiltaksområdet. De berørte vannforekomstene ligger innenfor vannområde Bardu-Målselv. I regional forvaltningsplan for vannregion

26(38)

KONSEKVENSTREDNING
38T21.02.2019

Troms (2016-2021) er det ikke identifisert noen risiko for at vannforekomstene ikke skal oppnå miljømål satt i vannforskriften innen 2021 uten tiltak. Ingen av vannforekomstene er kategorisert som sterkt modifiserte vannforekomster (SMVF). Ingen av vannforekomstene inngår i regionalt overvåkningsprogram for vannregion Troms 2016-2021.

Tabell 3-3 Fra oversiktstabell over alle overflateforekomster i vannregion Troms per 04.11.2015.

Vannforekomst	Navn	Risiko	Økologisk tilstand eller potensial	Økologisk miljømål
196-447-R	Bekker Andslimoen- Rossvoll	Ingen	God tilstand	God tilstand
196-274-R	Nedre Målselv	Ingen	Svært god tilstand	God tilstand
196-275-R	Nedre Målselv	Ingen	Moderat tilstand	God tilstand

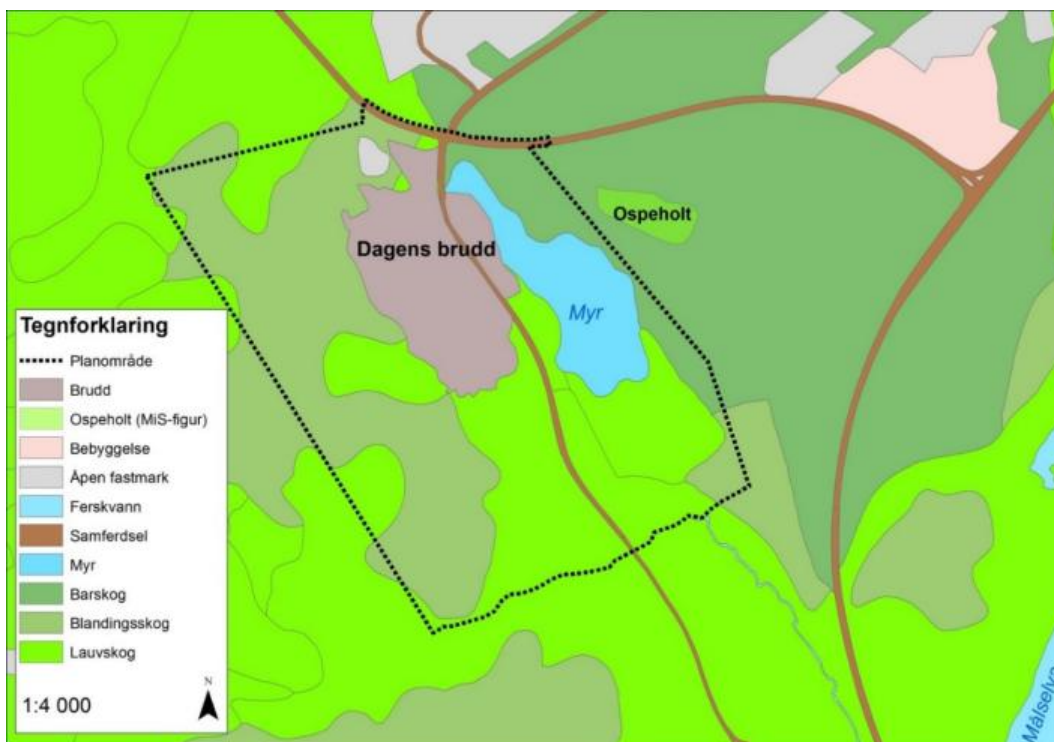
Grunnvannet i området Olsborg i vannområde Bardu-Målselv har iht. vann-netts vannportalen dårlig kjemisk tilstand. Grunnvannet er hovedsakelig negativt påvirket av utslipp fra industrier (gamle fyllinger) og antas å være forurenset i lang tid fremover. Det forekommer også utslipp fra Olsborg renseanlegg.

Det er gjort beregninger av avrenning fra dagens steinbrudd ved Buktamo. Beregningene er kun foretatt for det aktuelle steinbruddet og inkluderer ikke nabosteinsbruddet hvor det også vil forekomme avrenning. Felt som drenerer til reguleringsplanområdet er på 0,98 km².

Verdier naturmangfold

Området inngår som leveområde for en rekke arter. Skogen er tilholdssted for en rekke arter både om sommer og vinter. Myrområdet med vannspeil og fukt medfører produksjon av insekter som er næringskilde for bl.a. fugl. Myra og skogen i området er potensielle hekkeområde for en rekke fuglearter og inngår som leveområde for både elg og hare. Skogen er sannsynligvis tilholdssted for skogsfugl. Fra artsdatabankens artskart finnes det enkelte registreringer fra området og nærliggende områder. Flere fuglearter, inkludert rovfugl har tilhold i området.

Området vurderes å ha noe verdi for naturmangfold. Området vurderes å ha funksjoner for vanlige arter, ordinære beiteforhold for hjortedyr og inneha funksjonsområder for vanlige NT-arter (eksempelvis hare).



Figur 3-18 Oversikt over planområdet og AR5-data fra området. Kilde: NIBIO (Geovekst ©) via ArcGis.

3.2.3 Konsekvens

Tiltaket vil medføre beslag av natur, da hovedsakelig skog og myrforekomst. Arealbeslagene vil bli permanente.

De største arealbeslagene vil forekomme i blandingskog rundt eksisterende bruddkant. For planlagte beslag i forbindelse med utvidelse av brudd, vil beslagene være ikke reverserbare da grunnmasser tas ut.

Den planlagte utvidelse og drift av steinbrudd, med opp til uttak av 25 000 m³ i året, og anleggelse og drift av asfaltfabrikk vil medføre en marginal utvidelse av støy sammenliknet med dagens drift. Tiltaket vil medføre økt menneskelig tilstedeværelse i anleggsområdet, da med tanke på drift av brudd og asfaltfabrikk. Transport ut fra området antas å bli noe større etter at asfaltfabrikk er bygget. Noe økning av støy og økt menneskelig tilstedeværelse vil påvirke tilstedeværelse av arter og spesielt arter som er var på menneskelig tilstedeværelse gjennom driftsperioden.

Anleggelse av ny vei vil beslaglegge myrareal. Inngrep i myr er utfordrende da myra er et spesielt sårbart økosystem og inngrep i myr medfører i tillegg til reduksjon av myrareal også endring av myras hydrologiske forhold, som kan medføre drenering av myr og gjengroing. Spesielt er det utfordrende at den nye veien er planlagt nært det åpne vannspeilet på myra.

28(38)

KONSEKVENSTREDNING
38T21.02.2019

Ved sprengning av fjell og knusing av stein dannes det store mengder finsand (finstoff) som er et avfalls-/restprodukt og derfor må håndteres. Avrenning fra drifts- og uttaksområdet fra steinbruddet medfører transport av finstoff som kan gi blakking og tilslamming av vannforekomster. Det vil være naturlig å tro at dette forekommer ved dagens brudd. Med utvidelse av brudd vil denne formen for forurensning fortsette og spredning er avhengig av nedbør som renner inn i området, samt vann tilført i forbindelse med sprengningsarbeider (støvreduserende tiltak).

Det er beregnet en avrenning fra steinbruddet på 0,9 m³/s. Beregningen er foretatt basert på nedbørsdata fra IVF-kurver for Bardufoss SN 89350. Det er valgt å benytte data for 2-års flom. Spesifikk avrenning er 52,1 l/s ha.

Gjennomsnittlige overvannsmengder fra steinbruddet er beregnet med en regnhendelse på 30 min/25 års gjentakintervall. Benyttes NIFs formelverk for flomberegning i små felt gir dette en avrenning på 0,21 m³/s for en flom med 2-års gjentakintervall.

I flomsituasjoner er vannføringen i Måselva meget stor. Det er vannføringsmålinger ved Måselvfossen. Denne vannføringsmåling-stasjonen dekker ca. halve nedbørsfeltet for elva ned til Buktamo. En flom med 2 års gjentakintervall ved Måselvfossen er på ca. 600 m³/s. Dette betyr at en flom med dette gjentakintervallet vil være på over 1000 m³/s ved Buktamo. Dette betyr at tilsig fra steinbruddet vil være mindre enn 0,1 %, og dermed bli kraftig fortynnet. I forhold til dagens situasjon vil ikke tilsig fra steinbruddet økes i særlig stor grad.

Asfaltverk kan påvirke omgivelsene negativt med støv, støy og sjenerende lukt ved produksjon. I tillegg forekommer fare for forurensning til grunn og vassdrag. Asfaltverk reguleres etter forurensningsloven. Forurensningsmyndighetene setter grenser for hvor mye det kan forurenses. Det forutsettes at det etableres sandfang og oljeutskiller for å sikre mot akuttutslipp av olje, søl og liknende.

Noe økt støy, økt beslag av natur og etablering av vei på myr vil forringe naturmangfoldet i området. Avrenning til Måselv vil være svært begrenset. Avbøtende tiltak vil redusere potensialet for avrenning. Asfaltverk reguleres etter forurensningslovverket og krever egne søknader. Det forutsettes at det ikke forekommer utslipp til grunn eller resipient i forbindelse med asfaltverket.

Samlet vil det forekomme **noe miljøska**de i området.

Tabell 3-4 Omfang og konsekvens for fagtema naturmangfold.

Tema	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Naturmangfold	Noe	Forringet	-
Konsekvens for tema naturressurser			-

3.2.4 Avbøtende tiltak

- Beslag av myr bør i størst mulig grad unngås. Ny veg bør forsøkes anlegges tettere inntil eksisterende veg.
- Ved anleggelse av ny veg foreslås det å bruke tette masser ut mot myr. Dette for å unngå at vegen med skråninger får en drenerende effekt på myra.
- For å redusere avrenning fra utvidet steinbrudd foreslås det å lages en dreneringsgrøft slik at rent vann fra nedbørsfeltet holdes utenom selve steinbruddet. Dette vil i stor grad redusere vannmengder som må håndteres.
- Det kan med fordel bygges et sedimenteringsbasseng for å sedimentere finstoff fra steinbruddet. Sedimenteringsbassenget bør dimensjoneres for vannmengder tilsvarende midlere tilsig til anlegget, ca. 6 l/s. Det anbefales at utløpet fra sedimenteringsbassenget ledes til bekkefar mot sør på østsiden av eksisterende internvei.
- For etablering av asfaltverk vises det til gjeldende regler og lovverk og det skal iht. til disse sikres at det ikke forekommer utslipp eller annen forurensning til grunn eller vann.

3.3 Naturressurser

3.3.1 Definisjon av fagtema og influensområde

Om fagtema

I henhold til Statens vegvesens håndbok V712, ses naturressurser ut fra samfunnets interesser og behov for å ha ressursgrunnlaget tilgjengelige for fremtiden. Det gjelder både som grunnlag for sysselsetting og verdiskaping, og av hensyn til samfunnssikkerhet. Vurderinger omfatter både mengde og kvalitet av ressurs. De næringsmessige og foretaksøkonomiske virkningene er lagt til prissatte konsekvenser og skal derfor ikke vurderes på eiendomsnivå (privatøkonomisk), men som samlet virkning på delområder innenfor influensområdene (Statens vegvesen, 2018).

Naturressurser omfatter jordbruk, reindrift, utmarksareal, fiskeri, vann og mineralressurser, jf. registreringskategorier for naturressurser i tabell 6-28 i Håndbok V712 (2018).

I tidligere Håndbok V712 (2014) inngikk også skogressurser som egen underkategori. Skogbruk behandles nå etter metodikk i ny Håndbok V712 (2018) under prissatte konsekvenser og virkninger av tapt skogareal og skogproduksjon blir derfor ikke behandlet under ikke-prissatte konsekvenser.

Iht. vedtatt planprogram (2018) skal naturressurstema landbruk og reindrift utredes da det er registrert landbruksareal innenfor det aktuelle planområdet, og fordi planområdet ligger innenfor Hjerttind reinbeitedistriktets konsesjonsområde.

Metode

30(38)

KONSEKVENsutredning
38T21.02.2019

Utredningsmetoden forankres i Statens vegvesens håndbok V712 (2018). Området er befart og betraktes iht. til verdikriterier i Håndbok V712 (tabell 6.29).

Tiltakets omfang vurderes iht. gjeldende metodikk fra Statens vegvesen håndbok V712. Det argumenteres for hvor store negative eller positive endringer det aktuelle tiltaket vil påvirke naturressursverdiene i utredningsområdet. Vurderingene gjøres med utgangspunkt i tiltaksbeskrivelse (inkludert lokalitetsbeskrivelse, dimensjon av utvidet brudd, overflateareal, skala, ol.) samt informasjon om de aktuelle verdiene som finnes i området.

Basert på sammenstillingen av områdets verdier for naturressurser og påvirkning, utledes konsekvensen av tiltaket.

Influensområdet

Tiltakets influensområde vil være forskjellige for landbruk og reindrift. Jordbruksarealer (fulldyrket jord, overflatedyrket jord, innmarksbeite og dyrkbar jord) eksisterer som avgrensede ressurser og begrenset til selve planområdet og/eller til tilgrensende jordbruksområder rundt planområdet. Beiteområder for sau inngår i større områder rundt planområdet og vil derfor ha et større areal enn selve planområdet. For reindrift er influensområdene store på grunn av kompleksiteten i drifta og skiller seg derfor fra andre fag. Reindriften har en syklus hvor ulike beiter benyttes til ulike årstider. Flytting av rein mellom disse, og perioden dyrene er i et område kan variere fra år til år, bl.a. avhengig av vær og snøforhold. Hvis tilgjengeligheten til et årtidsbeite er begrenset eller stengt et år, kan det få betydning for hele flyttsyklusen. Et utbyggingstiltak innenfor årtidsbeiter eller i en flyttelei kan derfor få virkninger lang utover det geografiske området hvor anlegget foregår. Influensområdet for reindriften er derfor hele området som den aktuelle driftsenheten bruker gjennom året.

Kunnskapsgrunnlag

Det er gjennomført befarings i området i flere omganger. Det har blitt opprettet kontakt med Hjertind reinbeitedistrikt som har kommet med informasjon om områdets verdi og bruk for reindriften. Reinbeitedistriktet er negativt til planene for utvidelse av eksisterende brudd og mener at tiltaket bl.a. vil føre til redusert beitebruk og inngrep i vinterbeiteområder, forurensning fra støv og fare for fallulykker.

Hjertind reinbeitedistrikts distriktsplan fra 1999 er benyttet som grunnlag for beskrivelse av drift. Selv om planen er gammel er den gjeldende inntil ny plan kommer. Regional reindriftsmyndighet (Fylkesmannen i Troms) er kontaktet for informasjon og innspill. Det er ellers benyttet informasjon fra offentlige innsynsløsninger for jordbruk, beite og reindrift (NIBIO, 2018). Det er gjennomført kartlegging av jordkvalitet i Målselv kommune, men de aktuelle områdene innenfor planområdet er inngår ikke i denne kartleggingen da det ikke forekommer aktivt jordbruk her. Kunnskapsgrunnlaget vurderes som godt.

3.3.2 Verdier

Overordnet beskrivelse av reindrift

Hjertind reinbeitedistrikt (rbd.) driver reindrift i Troms reinbeiteområde, henholdsvis i Lenvik, Sørreisa, Dyrøy, Salangen, Bardu og Målselv kommuner. Reinbeitedistriktet består av tidligere Fagerfjell-, Hjertinden- og Altevatt rbd. (Ellen Margrethe Oskal, pers. medd.).

Reinbeitedistriktets områder brukes noen år som helårsdistrikter og andre som sesongbeitedistrikt. Helårsdistrikter medfører at reinbeitedistriktet benytter hele områder hele året, mens sesongbeiteområder er mer delt mellom de ulike beiteene basert på årstider. Terrengformer, beite- og snøforhold har likevel medført et system i bruken av distriktet i ulike årstider.

Vinterbeiter er en minimumsfaktor for reinbeitedistriktet (Stállonjårga/Hjertind-Altevannd rbd. 2010, 1999). Disse beiteene er avgjørende for hvor mye rein det er forsvarlig å ha i distriktet. Distriktet har vinterbeiter ved Altevannd og ved Andsfjell-Fagerfjell. Distriktet har iht. distriktsplan (1999) utfordringer med svenske reinbeitedistrikter (samebyer) som beiter i Norge og rundt Altevannd. Den svenske samebyen Saarivuoma har iht. grensereinbeite-loven tillatelse til beite i Norge mellom 1. mai og 14. september. Den gamle konvensjonsavtalen mellom Norge og Sverige gikk ut i 2005/2006. Det er laget en ny konvensjonsavtale, som ikke er ratifisert av de politiske myndighetene. I Norge er det derfor innført en midlertidig Norsk/Svensk reinbeite-lov (grensereinbeite-loven) som brukes i forvaltningsøyemed, og iht. denne har Saarivuoma sameby beiterett i det aktuelle tidsrommet. Utfordringene for Hjertind rbd. kommer bl.a. som en følge av beite på sommeren fra svenske dyr, som igjen resulterer i dårligere vinterbeiter for rbd. Vinterbeiteene ved Andsfjell-Fagerfjell har derfor en viktig funksjon for reinbeitedistriktet og er ansett som minimumsfaktor. I perioder der andre beiter låser seg av klimatiske årsaker, er vinterbeiteene i området Andsfjell-Fagerfjell sikre og benyttes (Ante Johan Oskal, pers. medd.).

Kalvingsområder er svært verdifulle for reindriften. Disse områdene skal være tidlig snøfrie og ha minimalt med inngrep og forstyrrelser. Distriktet har flere kalvingsområder, og skifter på bruken av disse basert på flere faktorer, blant annet beite og rovdyr. Andsfjellområdet inngår sammen med flere av de høyereliggende områdene innenfor distriktets grenser som kalvingsområde. Videre inngår de lavereliggende dalene rundt som vårbeite for okse og simler.

Sommerbeiteene forekommer både i lavereliggende strøk og på høyfjell avhengig av varme og vekst. Sommerbeiteene er viktige for reinens vekst, samt for oppsparing av opplagsnæring for vinteren. Snøfonnforekomst er viktig i varmen, slik at reinen kan søke mot snø dersom varmen og insektsplagen blir for stor. Ingen sommerbeiter er avmerket i offentlige reindriftskart innenfor eller i nærheten av tiltaksområdet. Dette er heller ikke beskrevet av reinbeitedistriktet i innspill til konsekvensutredning.

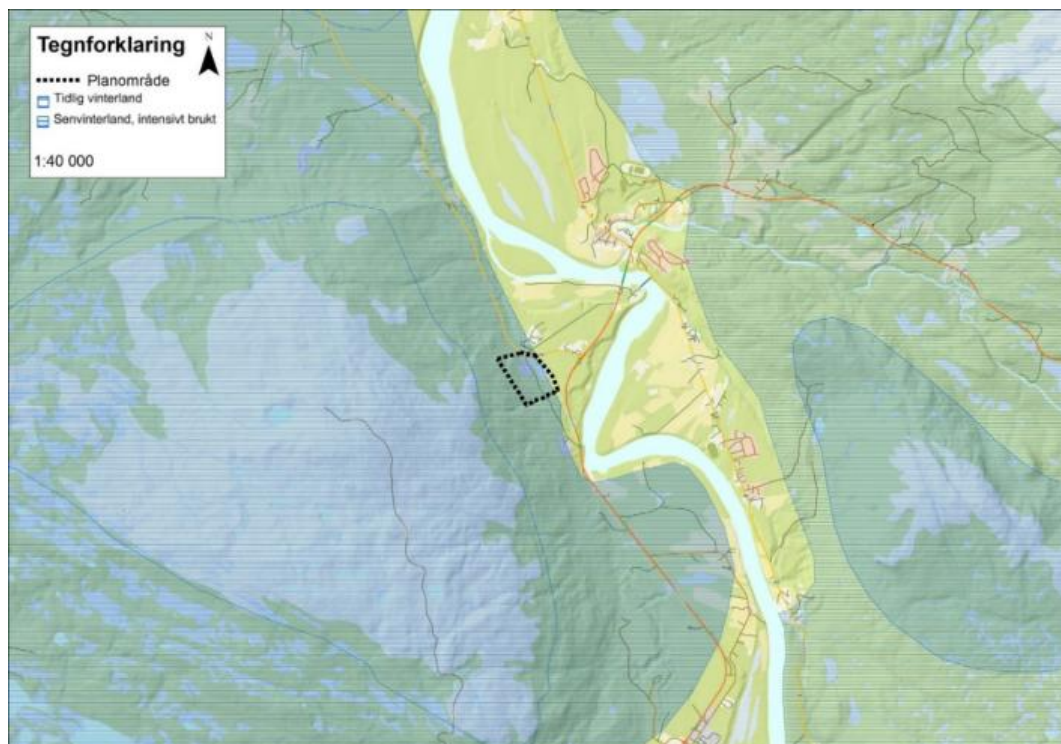
Høstbeiter er viktige som beiteområder og under parringen. Gode høstbeiter gir utslag for kalvingen på våren. Parringsområdene bør samtidig være avskåret fra forstyrrelser. Andsvatt og Andsfjellområdene inngår i de senere høstbeiteene og i overgangen mot vinterbeiter.

32(38)

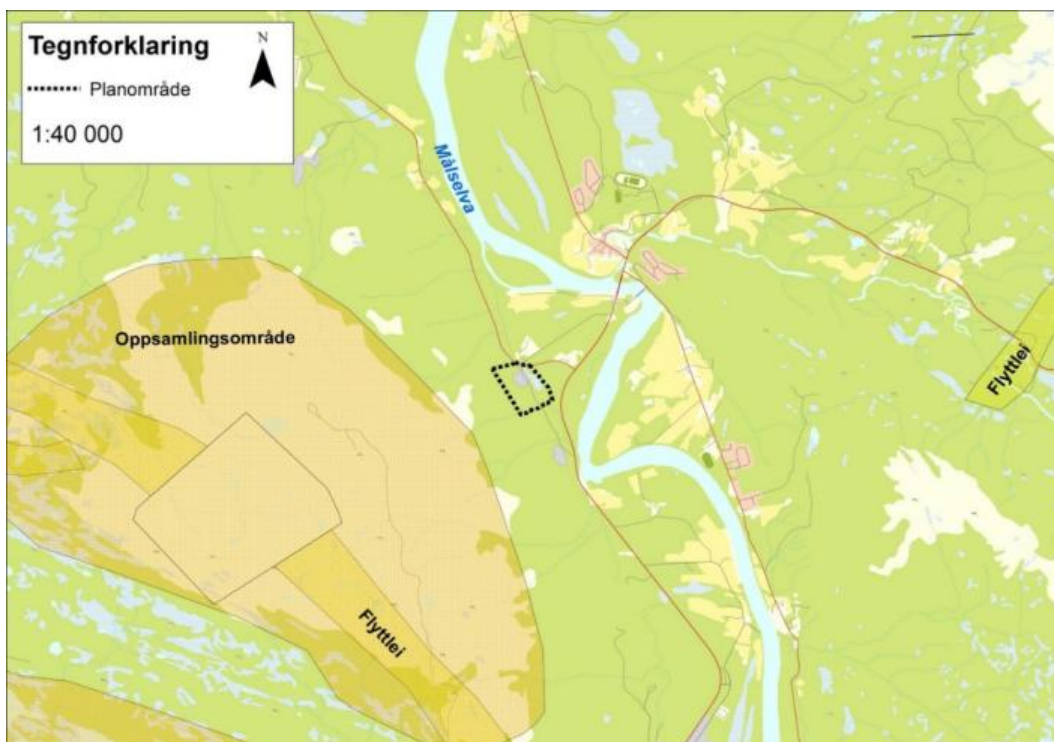
KONSEKVENsutredning
38T21.02.2019

Flytting mellom årstidsbeiter foregår langs reindriftens flytt-, trekk- og drivingsleier. Disse har eget vern i reindrifftsloven (§ 22.). Flytting og naturlige trekk er helt nødvendige for å utnytte distriktets naturlige ressurser. Tidspunkt/perioder når flyttingen skjer varierer med vær- og beiteforhold. Prosessene styres derfor i stor grad av naturlige variasjoner.

Reinbeitedistriktet har et oppsamlingsområde rundt Andsfjellet. Slike oppsamlingsområder er svært viktige for reindriften og fungerer som samlingsområder før flytting til nye beiter eller ved merking eller slakting. Oppsamlingsområdet er markert i reindriftskart, og gjennom oppsamlingsområdet er det også markert en flyttlei i retning øst-vest. Flyttleien har en sentral funksjon for reinbeitedistriktet.



Figur 3-19 Oversikt over planområdet (svart stiplet linje) og vinterbeiter for reinbeitedistriktet (vest for Måselva). Kilde: NIBIO, via ArcGis.



Figur 3-20 Oversikt over planområdet (svart stiplet linje) og de nærliggende oppsamlingsområdene og flyttleie for reinbeitedistriktet. Kilde: NIBIO, via ArcGis.

Verdi reindrift

Eksisterende brudd og planområde for utvidet brudd og ny infrastruktur på Buktamoen ligger innenfor vinterbeiter og høstvinterbeite for Hjertind rbd. iht. innsynsløsning for reindrift (NIBIO, 2018). Ettersom vinterbeiter er en minimumsfaktor for reinbeitedistriktet vektlegges denne ressursen høyt.

Planområdet ligger videre tett inntil vårbeite- og kalvingsland, flyttleie og oppsamlingsområder for reindriften. Flyttleie øst-vest, er i innsynsløsning markert over Andsfjellet, over 2 kilometer fra plangrense. Oppsamlingsområdet på Andsfjellet er i innsynsløsning markert ca. 550 meter fra plangrense, mens vårbeite er registrert ca. 150 meter fra plangrense. Grensene i de offentlige reindriftskartene er ikke endelige, men veiledende.

Planområdet ligger tett inntil eksisterende fylkesvei, europaveg og andre industriområder, blant annet Senja Avfall og annen bergindustri, noe som medfører at området allerede er sterkt preget av menneskelig påvirkning og støykrevende driftsformer.

Influensområdet for tiltaket har stor verdi for reindrift.

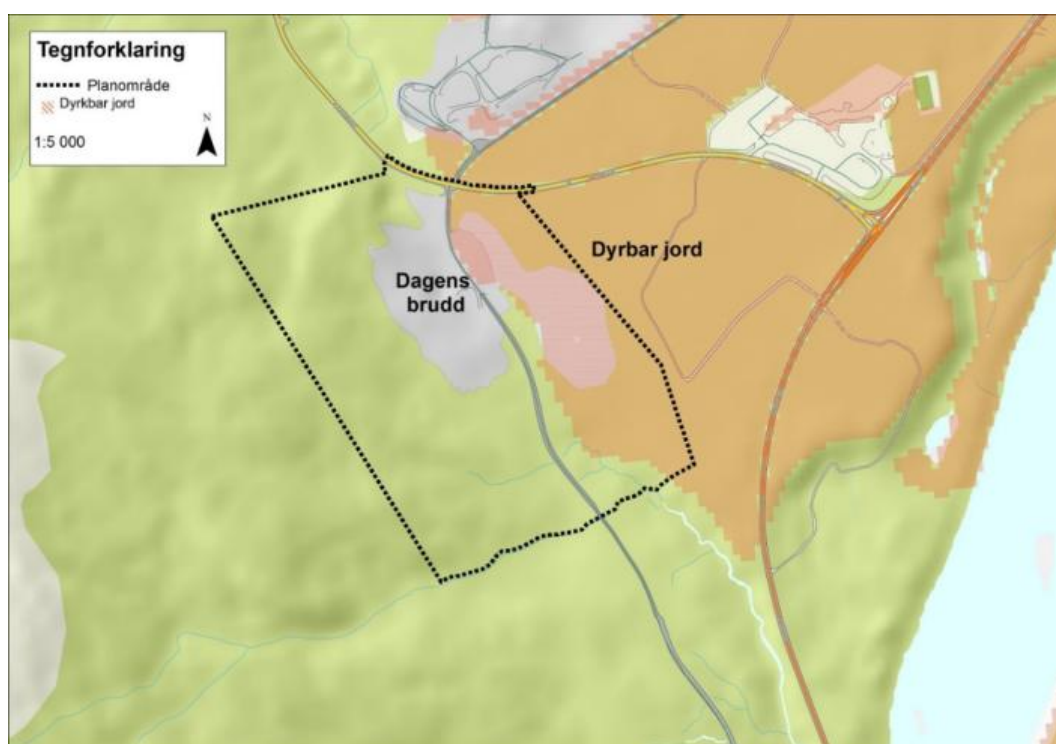
Verdi landbruk

Planområdet inngår i Målselv beitelag sine beiteområder. I følge NIBIO sin innsynsløsning kilden (2019) er antall sau pr km² 15, som kategoriserer beiteområdet til lite beitebruk.

34(38)

KONSEKVENSTREDNING
38T21.02.2019

De delene av planområdet som ikke inngår i dagens brudd er skogkledd eller består av myr. Det er i NIBIOS innsynsløsning kilden (2019) registrert areal med dyrkbar jord på myrområdene nedenfor dagens internvei inn til bruddet. Dette er jord som ved oppdyrking kan settes i stand slik at de vil holde kravene til fulldyrket jord, og som holder kravene til klima og jordkvalitet for plantedyrking. Da forekomstene av dyrkbar jord innenfor planområdet hovedsakelig ligger i områder med myr og våtmark er verdien satt til noe, iht. verdikriterier for jordbruk i SVV håndbok V712 (tabell 6-29).



Figur 3-21 Dyrkbar jord innenfor planområdet. Kilde: NIBIO WMS, via ArcGis.

3.3.3 Konsekvens

Reindrift

Ettersom tiltaket som utredes bl.a. omfatter et åpent brudd, vil det ikke skilles mellom anleggs- og driftsfase i denne vurderingen for tema reindrift. Utvidelse av brudd vil gjennomføres over flere år og vil således anses som en varig anleggsperiode.

Inngrep i naturen kan føre til direkte og indirekte tap av områder som er viktige for reindriften. Direkte tap innebærer at areal blir beslaglagt til byggingsformål eller liknende, som medfører at reinen ikke finner beite her eller blir fysisk sperret ute, for eksempel ved at en trekkei stenges. Indirekte tap innebærer inngrep hvor aktiviteter eller installasjoner medfører at reinen unngår å bruke arealer eller bruker dem vesentlig mye mindre enn før inngrepet. Begge former for tap kan gi produksjonsmessige effekter som følge av at hele

35(38)

området for nedsatt bæreevne og at dyrene får nedsatt kondisjon/vekt og redusert kalveproduksjon.

Virkningene av det planlagte tiltaket, utvidelse av dagens brudd og etablering av ny infrastruktur, vil påvirke reindrifta negativt.

Utvidelse av dagens brudd vil medføre beslag av areal som inngår som beiteområder for reindrifta, henholdsvis vinterbeite (minimumsfaktor) og høstbeite. Planområdet er begrenset, og ligger i ytterkanten av det som er definert som vinterbeite for reinbeitedistriktet. Det medfører at beslagene som gjøres vil være begrenset, ikke-betydelige, og vil ikke ha noen avskjærende virkning. Tiltaket vil likevel redusere beiteområder noe og medføre at tyngre industri kommer nærmere viktige funksjonsområder som vårbeite- kalvingsland, flyttlei og oppsamlingsområder.

Støy fra anlegg og påvirkning på rein er omdiskutert og det opereres med forskjellige tall for unnvikelseseffekt. Men det vil være sannsynlig at dyrene holder seg borte fra området som et resultat av bl.a. støy.

Utvidelse av dagens brudd vil føre til at det opprettholdes et støynivå i området over lang tid, men det vil ikke forekomme en markant økning i støy i forbindelse med drift av steinbruddet, sammenliknet med dagens situasjon. I tillegg til utvidelse av steinbrudd vil det forekomme økt menneskelig tilstedeværelse i form av etablering av asfaltfabrikk og økt tungtrafikk inn og ut av området. Asfaltfabrikken vil bli liggende i de lavereliggende delene av planområdet og støy herfra vil derfor være begrenset mot fjellet hvor de viktigste funksjonsområdene for reindrifta finnes. Støy fra sprengings- og uttaksarbeid (anleggsarbeid) vil kunne virke forstyrrende og barrieredannende for beitende rein, både i de lavereliggende områdene langs elvesletta og i høyden opp mot Andsfjellet. Støy fra anlegg og menneskelig tilstedeværelse kan medføre frykt- og unnvikelsesadfærd hos dyrene.

I henhold til støykart som er utarbeidet for anlegget (Sweco, 2018) vil støybelastningen avta med høyden og områdene rundt Andsfjellet hvor reindriften har viktige områder (beite, flyttlei og oppsamlingsområder). I støyutredning for Buktamo steinbrudd og asfaltverk (Sweco, 2018) er det vurdert at støyproduksjon vil øke marginalt sammenliknet med dagens anlegg. Det er spesielt i perioder med knusing (grovknusing og finknusing) og boring at støybelastningen vil være stor. Dette er aktiviteter som gjennomføres vår og høst, i perioder hvor reinen samles i området. Det er planlagt støyskjerming rundt bruddkanten, som vil redusere støy mot Andsfjellområdet.

Dagens brudd har eksistert i mange år og ligger tett inntil eksisterende infrastruktur som renovasjonsanlegg, vegnett (inkl. E6) og annet steinbrudd. Det planlagte tiltaket er med andre ord ikke å anse som nytt inngrep i jomfruelig terreng, og det vil derfor være noe toleranse for en slik utvidelse. Det vil også være naturlig at dyrene til en viss grad har opparbeidet en tilvenning for dagens anlegg opp gjennom årene.

Det er i vurderinger for støvforurensning (støvrapport) for det planlagte anlegget (Sweco, 2018) vurdert at fjellområdene vest av bruddet vil bli skjermet for spredning av støv av bl.a. bruddkant. Risikoen for forurensning av beiteområder for rein anses som lav utover nedfall

36(38)

KONSEKVENsutredning
38T21.02.2019

rundt selve bruddet. Det kan forekomme støvforurensning i de laveliggende områdene øst av bruddet.

Tiltaket vurderes å medføre noe forringelse ved arealbeslag eller tap av beite i noe omfang. Konsekvensgrad settes til **noe miljøskade**.

Landbruk

Areal med dyrkbar jord innenfor planområdet vil bli beslaglagt i forbindelse med etablering av ny infrastruktur. Påvirkningen vurderes som ubetydelig endring. Konsekvensgrad settes som ingen.

Tabell 3-5 Omfang og konsekvens for fagtema naturressurser.

Tema	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Reindrift	Stor	Noe forringet	-
Landbruk	Noe	Ubetydelig endring	0
Konsekvens for tema naturressurser			-

3.3.4 Avbøtende tiltak

- Det bør i samråd med reinbeitedistriktet planlegge og ev. redusere støykrevende arbeid i perioder når rein trekker eller flytter til eller fra vinter- eller vårbeiter, under kalving, eller i perioder når dyr flyttes til eller fra oppsamlingsområder.
- Gjerder/støyvoll rundt bruddkant bør utformes på en slik måte at dyr holdes ute og dermed ikke står i fare for å falle ned.
- Det er en stor fordel at så mye som mulig at skog rundt bruddkant bevares. Skogen er ikke tett her, men ved å beholde så mye av det som finnes, vil det redusere påvirkning på beitende dyr.

3.4 Samlet vurdering av ikke-prissatte konsekvenser

Det vurderes i konsekvensutredning for utvidelse av Buktamoen steinbrudd og anleggelse av asfaltfabrikk at tiltaket vil medføre noe miljøskade for fagtema landskapsbilde, naturmangfold og naturressurser. Samlet vurderes tiltaket å medføre noe negativ konsekvens. Konsekvensgrad kan reduseres ved avbøtende tiltak.

Tabell 3-6 Oppsummering av ikke-prissatte konsekvenser.

Tema	Konsekvens
Landskapsbilde	- (noe miljøskade)
Naturmangfold	- (noe miljøskade)
Naturressurser	- (noe miljøskade)

37(38)

4 Referanser

- Ante Johan Oskal (2018). Innspill til reguleringsplan for Buktamo/Takholmsbukst
steinbrudd (e-post av 29.10.2018).
- Artsdatabanken (2018). Innsynsløsning *Artskart*.
- Ellen Margrethe Oskal (2018). Fylkesmannen i Troms. E-post av 04.12.2017.
Informasjon om reindrift i området.
- Google (2018). Google maps.
- Miljødirektoratet (2018) Innsynsløsning *Naturbase*.
- NIBIO (2018). NIBIOs innsynsløsning Kilden. WMS-tjeneste for reindrift og
landbruk og Miljøregistreringer i Skog (MiS).
- Troms fylkeskommune (2015) Regional forvaltningsplan for vannregion Troms
(2016-2021).
- Stållonjårga/Hjerttind-Altevaan rbd. (2010). Høringsuttalelse utkast til ny
reinbeitekonvensjon, fra Stållonjårga/Hjerttind-Altevaan reinbeitedistrikt.
- Stållonjårga/Hjerttind-Altevaan rbd. (1999). Distriktsplan 1999.
- Statens vegvesen (2018). Håndbok V712 Konsekvensanalyser.
- Sweco (2018). Buktamoen steinbrudd Måselv. Støvfaglig vurdering til
reguleringsplan.
- Sweco (2018). Buktamoen steinbrudd Måselv. Støvfaglig vurdering.
- Sweco (2019) Planforslag/reguleringsplan Buktamoen steinbrudd.
- Vannportalen (2019). Vann-nett (innsynsløsning).

38(38)

KONSEKVENsutredning
38T21.02.2019

NOTAT

KUNDE / PROSJEKT Veidekke Industri AS -6152 Buktamo steinbrudd, Indre Tromsø - Utvidelse --- Bestillingsnummer 12749	PROSJEKTLEDER Milan Dunderovic	DATO 25.06.2018
PROSJEKTNUMMER 10203335	OPPRETTET AV Vegard Brun Saga	KVALITETSSIKRING Oddbjørn Strøm

Buktamo steinbrudd – trafikknotat

1 Innledning

Sweco Norge AS har fått i oppdrag fra Veidekke Industri AS å utføre en reguleringsplan med KU for Buktamo steinbrudd. I forbindelse med dette har Målselv kommune bedt om en utredning av fagtema trafikk.

2 Dagens situasjon

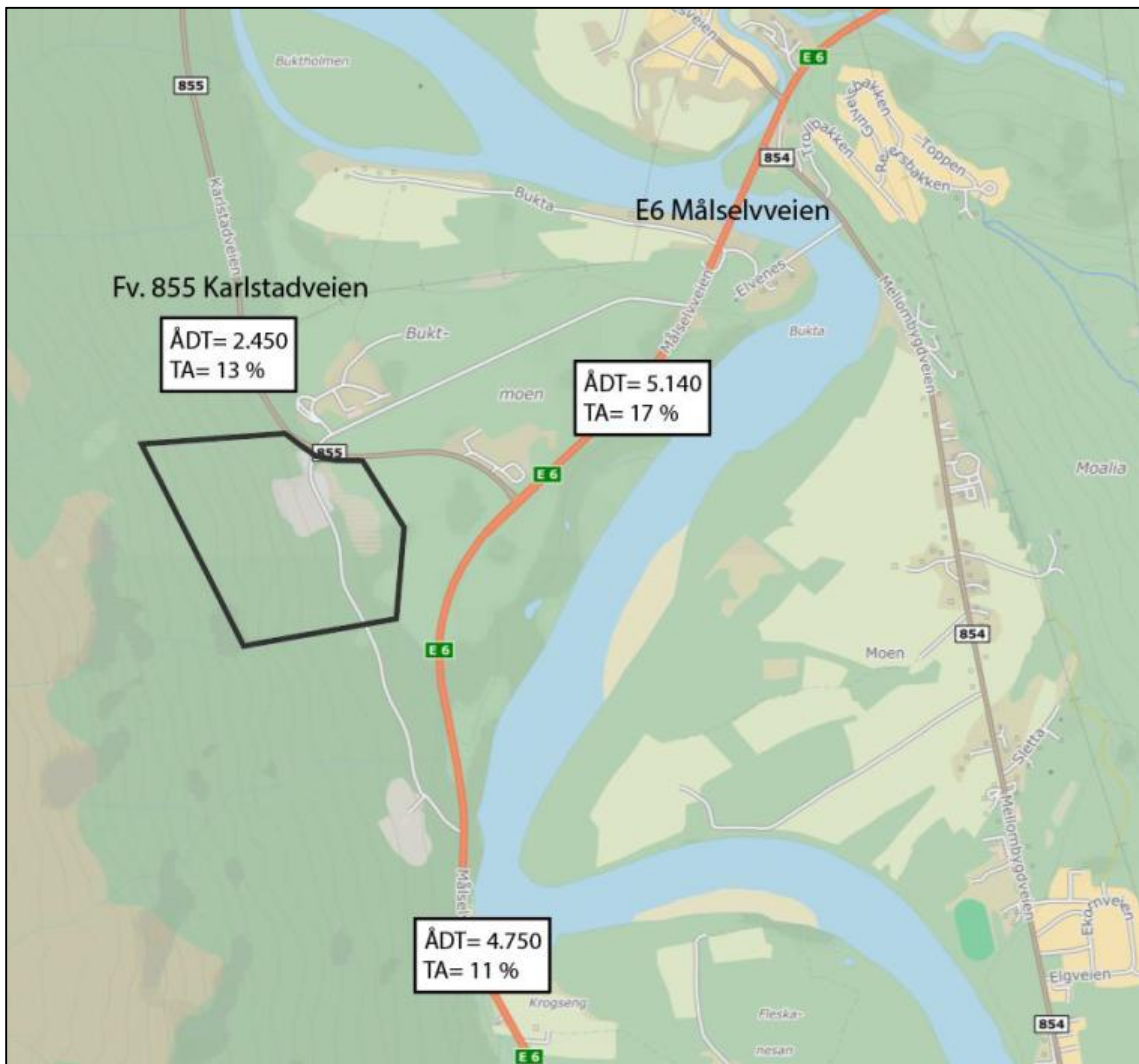
Buktamoen steinbrudd ligger i Målselv kommune, omkring 9 kilometer nordøst for Andselv, vist i figur 1. I steinbruddet er det de seneste årene blitt sprengt ut 22 000 – 25 000 m³ fast fjell hvert år. Av dette har det blitt 50 000 – 80 000 tonn med kult (22 mm – 110 mm). Dette kjøres i lastebil til Fossmoen for produksjon av asfalttilslag, der ett billass veier ca. 30 tonn. I tillegg kjøres det ut 12 000 – 20 000 tonn med knust fjell (0 mm – 22 mm), som er restprodukt fra grovknusingen.



Figur 1: Oversikt over lokalisering av Buktamoen steinbrudd (kartkilde: kart.finn.no)

2.1 Trafikkmengder i dagens situasjon

Det er hentet trafikkdata fra Statens vegvesens nettside vegkart.no. Her er det oppgitt at fv. 855 Karlstadveien har en trafikkmengde på 2.450 ÅDT med 13 % tungtrafikkandel (TA). ÅDT er en betegnelse for den gjennomsnittlige vegtrafikken summert for begge retninger for et døgn.



Figur 2: Trafikkmengder år 2018 (kilde: vegkart.no kartkilde: kart.finn.no)

2 (8)

NOTAT
25.06.2018

2.2 Trafikkulykker siste fem år 2013-2017

Det har vært to politiregistrerte personskadeulykker på fv. 855 i nærheten av planområdet, vist i figur 3. Den ene ulykken var en utforkjøringsulykke med lettere personskade til følge. Det var snø/islagt veg ved ulykkestidspunktet i november 2016. Den andre ulykken var en påkjøring bakfra i tilknytning til krysset fv. 855 X E6. Ulykken førte til lettere personskader, og hendte i januar 2017.



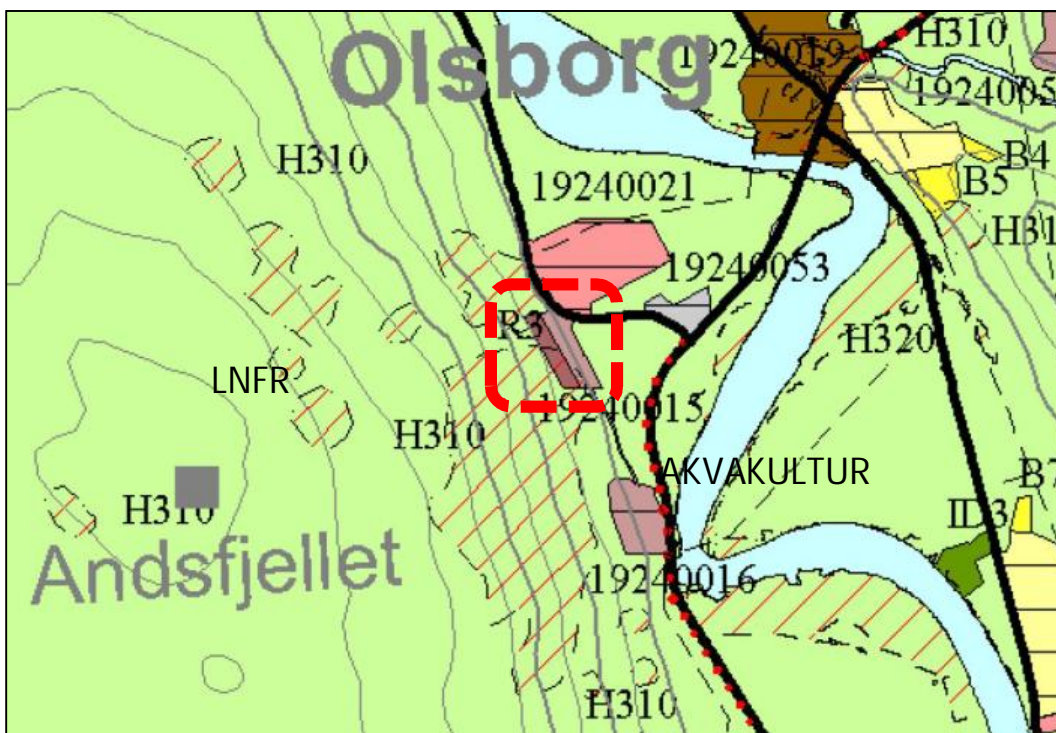
Figur 3: Politiregistrerte trafikkulykker i perioden 2013-2017. Grønn prikk indikerer ulykke med lettere personskade. (kilde: vegkart.no og kartkilde: kart.finn.no)

Det har blitt vurdert i ROS-analyse, utført av Svaar Consult AS, hvorvidt det er sannsynlig at det blir kollisjon mellom kjøretøy, og kollisjon kjøretøy og myke trafikanter. Det er da nevnt noen tiltak for å redusere ulykkesrisikoen. Disse tiltakene er: tydelig merking med adgang forbudt til området, sikring av adkomstveg med skilt og et godt opplyst arbeidsområde.

3 Planforslag

I konsesjonen for eksisterende Buktamoen Steinbrudd er det estimert et årlig uttak på 25 000 m³. Dette er det samme som det maksimale årlige uttaket i dag. Driftstidene for steinbruddet er forventet til å være hverdager fra kl. 07.00-19.00, og ingen drift i helger eller på helligdager.

For det nye asfaltverket vil det være sesong fra mai til november, men ingen aktivitet i øvrige måneder. Det vil være et gjennomsnittlig uttak fra fabrikkene på 50 000 – 60 000 tonn i denne perioden. Normal driftstid i sesong er fra klokka 06.00-22.00. I perioder vil det være noe arbeid nattetid.



Figur 4: Utklipp fra kommuneplanens arealdel (Målselv kommune, 2012). Rød polygon viser areal regulering til råstoffutvinning.

4 (8)

NOTAT
25.06.2018

3.1 Trafikk til og fra planområdet

I konsesjonen står det et estimert årlig uttak på 25 000 m³ fremtidig uttak fra dagens anlegg. Dette er omkring det samme som i dagens situasjon. I tillegg til dette skal det etableres et asfaltverk innenfor planområdet, som vil skape økt trafikk.

Steinbruddet vil ha omkring 250 virkedager per år og asfaltverket 150 virkedager per år. Dette gir trafikkberegninger vist i tabell 1. Det er tatt høyde for maksimal drift av anlegget. Totalt vil det bli en ÅDT på 33 etter realisering av planforslaget og en virkedøgntrafikk (VDT) på 59. Dette er en økning på 12 ÅDT og 30 VDT fra dagens situasjon.

Tabell 1: Trafikk til og fra Buktamoen Steinbrudd

	Tonn/ pers.	Lass	Turer per år	ÅDT	VDT
Kult, 22-110 mm	80 000	2 670	5 340	15	21
Knust fjell, 0-22 mm	20 000	670	1 340	4	5
Ansatte knusere	3		1 500	4	6
Dagens trafikk		3 340	8 180	22	33
Asfaltverk	60 000	2 000	4 000	11	27
Ansatte fabrikk	3		900	2	6
Fremtidig trafikk		5 340	13 080	36	65

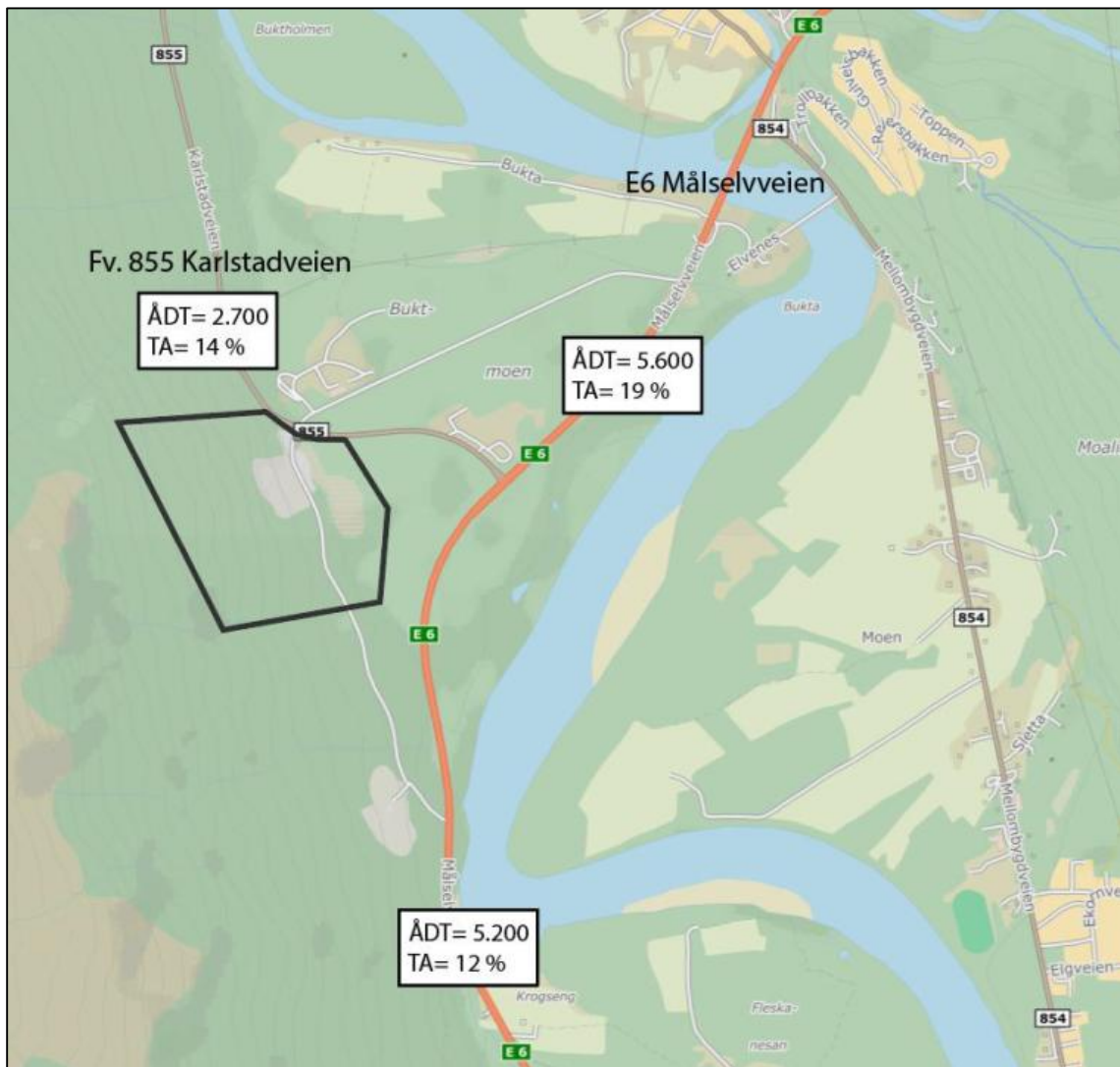
3.2 Generell trafikkvekst på vegene

Etttersom dette området er utenfor de store byområdene, bør det påregnes generell trafikkvekst på vegnettet. Prognosene for trafikkvekst i Troms er hentet fra NTP 2014-2023 som ligger inne i programvaren EFFEKT 6.6.

Statens vegvesens håndbok N100 sier at: «For plankryss og avkjørsler er prognoseåret satt til 10 år.» Dette medfører at prognoseåret blir år 2028 i vårt tilfelle.

3.3 Trafikk på vegnettet i år 2028

Den beregnede trafikken i år 2028 er vist i figur 5. Tall er avrundet til nærmeste 100 ÅDT grunnet usikkerhet i trafikkprognoser. Økningen fra anlegget på 14 ÅDT inngår i disse tallene. Grunnet forventninger om sterkere vekst i tungtrafikken enn i personbiltrafikken for Troms, har alle tre vegene fått høyere tungtrafikkandel (TA).



Figur 5: Beregnet trafikk på vegnettet år 2028 (kartkilde: kart.finn.no)

6 (8)

NOTAT
25.06.2018

3.4 Krav til sikt i krysset Buktamoen Steinbrudd X fv. 855 Karlstadveien

Trafikken til og fra Buktamoen steinbrudd vil benytte seg av krysset Buktamoen Steinbrudd X fv. 855 Karlstadveien, vist i figur 6.

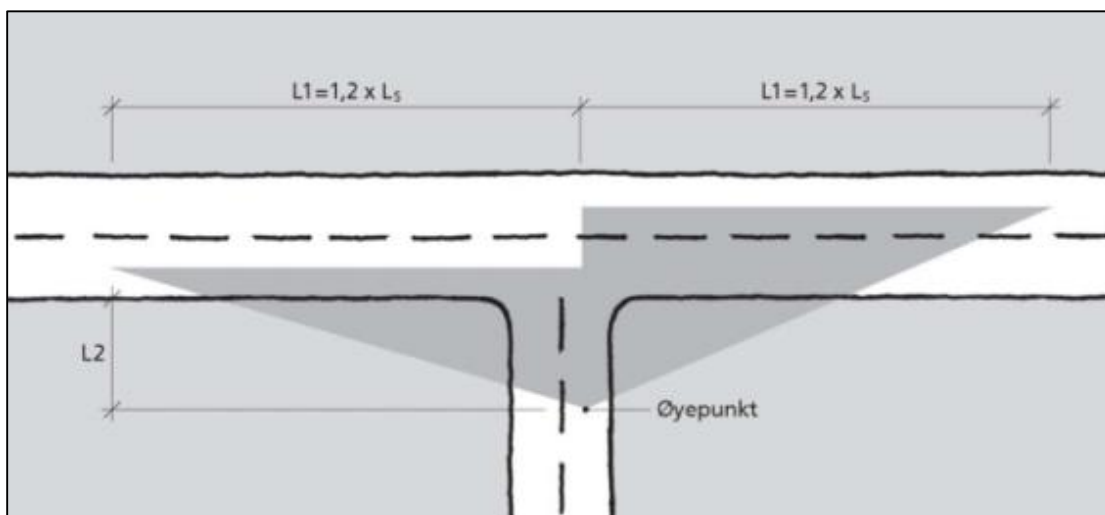


Figur 6: Bildet av kryss fra 2010 (kilde: google street view)

Vegklassen for fv. 855 ved krysset vil være «H1 Nasjonale hovedveger og øvrige hovedveger», da $\dot{A}DT < 12\ 000$ og fartsgrensen er 60 km/t i kryssområdet. Ut i fra dette finner man krav til stoppsikt, som avhenger av stigningsforhold og svingradius.

Krysset ligger på flatmark, men ettersom kurven på vegen er omkring 300-350 meter blir stoppsikten på 75 meter. Ut fra figur 7 er $L_1 = 1,2 * stoppsikt(L_s)$, noe som innebærer 90 meter. Krav til sikt L_2 er av gitt av tabell 2. Ved 60 km/t og en $\dot{A}DT$ på mindre enn 100 i sekundærvegen (adkomstvegen) får vi krav til $L_2 = 6$ meter.

Statens vegvesen ber om at minst 50 meter av adkomstvegen fra vegkant fv. 855 asfalteres. Dette for å hindre tilgrising av kryssområdet.



Figur 7: Siktkrav i forkjørsregulerte kryss (kilde: Figur E.8 i Statens vegvesens håndbok N100)

Tabell 2: Siktkrav i uregulerte T-kryss og forkjørsregulerte T- og X-kryss, L_2 (m) (kilde: Tabell E.3 i Statens vegvesens håndbok N100)

Trafikkmengde i sekundærveg	Fartsgrense primærveg [km/t]		
	30 og 40	50 og 60	80 og 90
ÅDT < 100	4	6	6
100 < ÅDT < 500	6	6	10
ÅDT > 500	6	10	10

4 Oppsummering

Buktamoen steinbrudd har i dag en beregnet trafikkmengde på 22 ÅDT og 33 VDT. Dette er svært små trafikkmengder, men grunnet at mesteparten av dette er tungtrafikk er det viktig at trafiksikkerheten blir ivaretatt. Det har vært to politirapporterte trafikkulykker med lettere skade de siste 5 årene på fv. 855 ved planområdet. Vi ser ingen spesiell risiko for knyttet til utforming av dagens veger og kryss. Fv. 855 har ifølge vegkart.no en trafikkmengde på 2.450 ÅDT utenfor planområdet i dagens situasjon. E6 har omkring 4.750 ÅDT rett øst for planområdet.

En utvidelse med et asfaltverk innenfor planområdet vil øke trafikken til 36 ÅDT og 65 VDT. Dette er en liten vekst sammenlignet med forventet generell vekst de neste 10 år, men det må sørges for at frisikten i adkomstkrysset er god nok. Basert på SVV Håndbok N100 er det gitt at frisikten i krysset Buktamoen Steinbrudd X fv. 855 Karlstadveien bør være på 75 meter til hver side, og 6 meter inn i sideveien fra midten av kjørebanelen.

Statens vegvesen ber om at minst 50 meter av adkomstvegen fra vegkant fv. 855 asfalteres. Dette vil være positivt for trafiksikkerheten da det begrenser mengden sand og grus som blir dratt ut i vegbanen. Det bør også skiltes adgang forbudt, for å opplyse gående og syklende at dette ikke er en gjennomfartsåre.

8 (8)

NOTAT
25.06.2018

RAPPORT

Buktamoen steinbrot Målselv
Støyfagleg vurdering til reguleringsplan



Kunde: Veidekke Industri AS

Prosjekt: Buktamo steinbrudd, Indre Tromsø

Prosjektnummer: 56321001

Dokumentnummer: RIAKU01 Rev.: 0

Sammendrag:

Sweco Norge AS er plankonsulent for Veidekke Industri AS for Buktamoen steinbrot i Målselv kommune. Som del av dette arbeidet er Sweco engasjert for å berekna og vurdere støy frå steinbrotet. Gjennom regulering vil ein utvida eksisterande uttak av fjell og opna for etablering av asfaltverk.

Uttak som planlagt i ny detaljreguleringsplan vil kunne drivast som planlagt alle kvardagar i tidsrommet frå kl. 07 – 23. Om ønskjeleg kan ein og ha normal drift i dagperioden på laurdagar.

Opplasting og utkøyring av masse og asfalt kan gjerast utan begrensingar.

Generelle krav om skjerming mot innsyn gjeld.

Asfaltverk kan drivast kontinuerleg om dette er naudsynt.

Pigging bør skje i skjerma posisjonar. Sjølv om pigging kan tillatast i kveldsperioden kvardagar og laurdagar bør dette unngås.

Rapporteringsstatus:

- Endeleg
- For kommentar
- Utkast

Utarbeida av: Tormod Utne Kvåle	Sign.: 
Kontrollert av: Bernt Heggøy	Sign.: 
Prosjektleder: Tormod Utne Kvåle	Prosjekteigar: Frode Atterås

Revisjonshistorikk:

Rev.	Dato	Endringa gjeld	Utarbeida av	Kontrollert av
0	17.12.2018	-	Tormod Utne Kvåle	Bernt Heggøy

Innhald

1	Innleiing	4
2	Støygrenser - Forurensingsforskrifta	5
3	Føresetnadar og metode	6
3.1	Uttak og knusing av masse.....	6
3.2	Asfaltverk	7
3.3	Vegtrafikk og transport av masse.....	7
3.4	Metode.....	7
4	Støyavbøtande tiltak	8
5	Støy frå massetak og asfaltverk - berekningar og vurderingar.....	8
5.1	Boring	8
5.2	Normal drift med uttak av masse og grovknusar	8
5.3	Normal drift i dagperioden med finknusar og asfaltverk.....	9
5.4	Asfaltverk i nattperioden	9
5.5	Pigging.....	9
5.6	Reflektert støy.....	9
6	Konklusjon	10
7	Referansar	11
8	Vedlegg	11

Vedlegg 1 Støyfaglege uttrykk

Vedlegg 2 Støykote boring

Vedlegg 3 Støykote normal drift uttak og grovknusing

Vedlegg 4 Støykote normal drift finknusing og asfaltverk

Vedlegg 5 Støykote asfaltverk i nattperiode

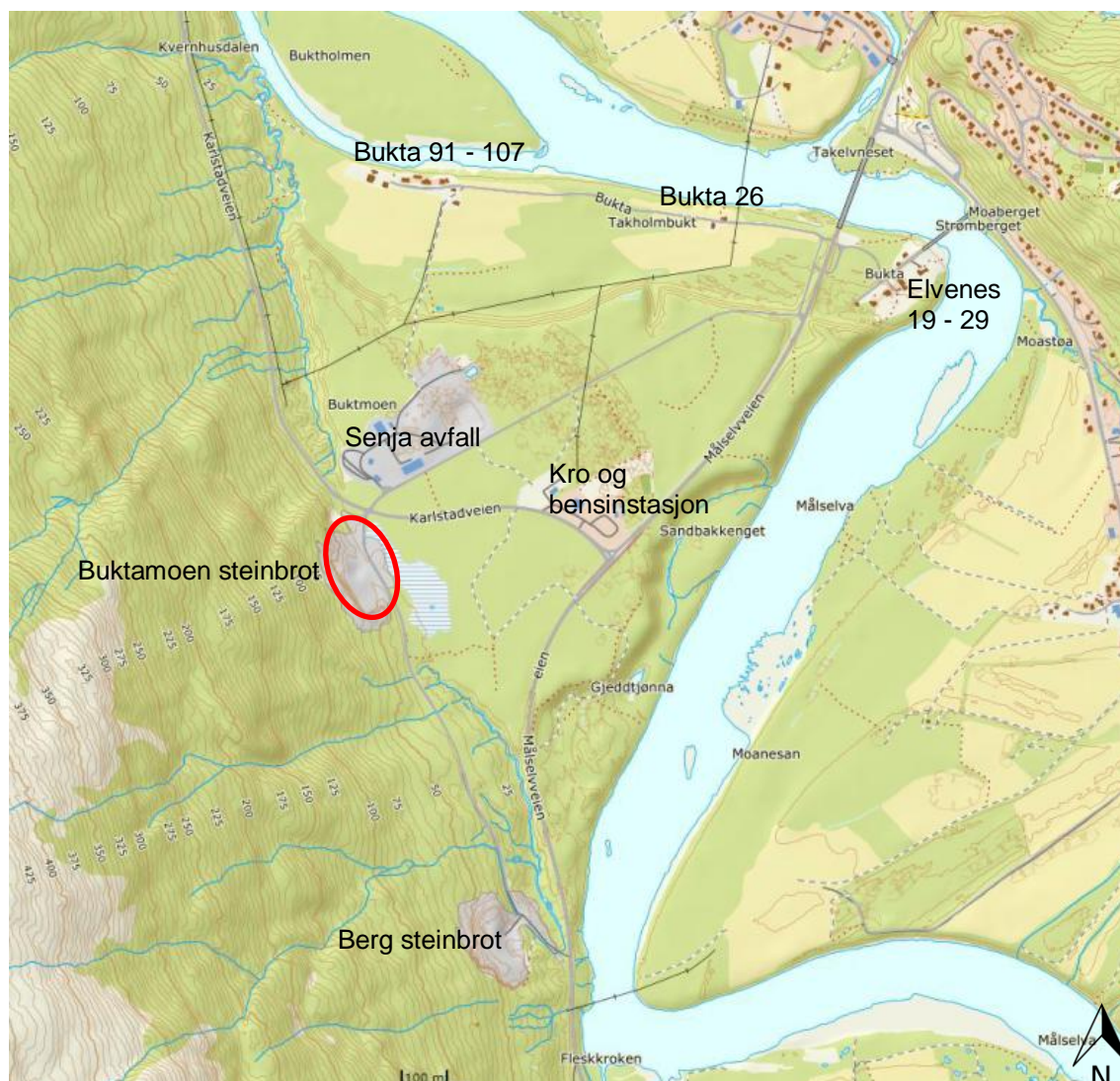
Vedlegg 6 Støykote pigging

1 Innleiing

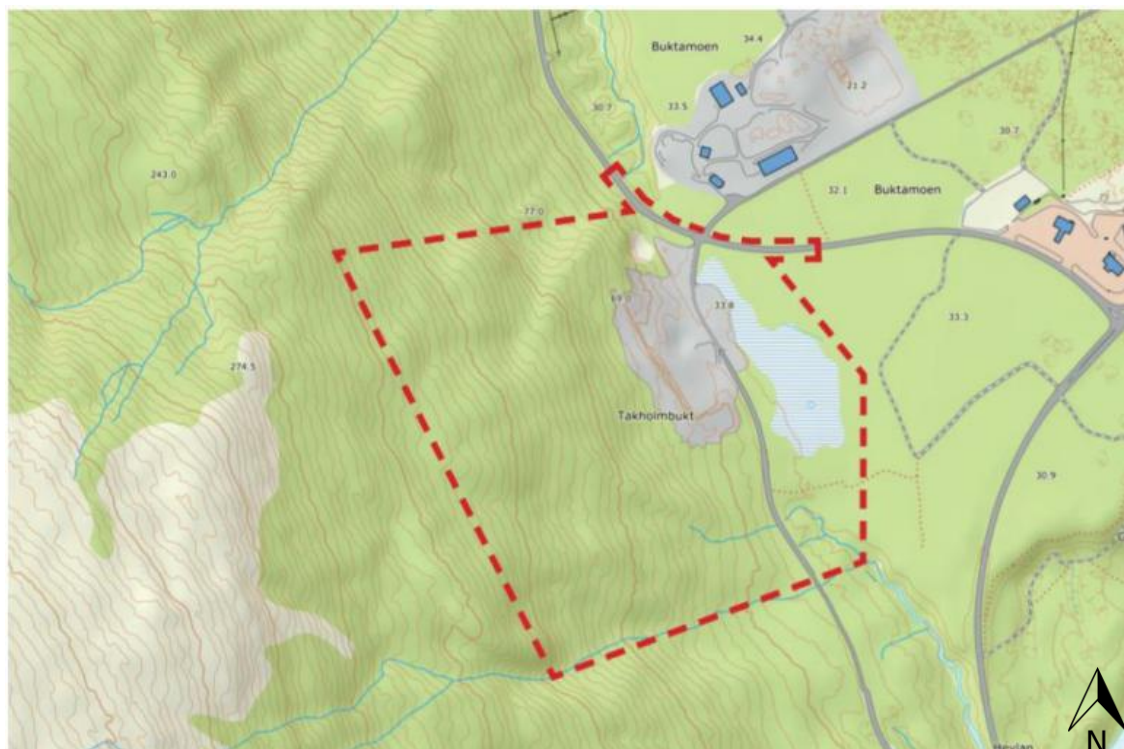
Sweco Norge AS er plankonsulent for Veidekke Industri AS for Buktaamoen steinbrot i Målselv kommune. Som del av dette arbeidet er Sweco engasjert for å berekna og vurdere støy frå steinbrotet. Gjennom regulering vil ein utvida eksisterande uttak av fjell og opna for etablering av asfaltverk. Denne rapporten dekkjer det støyfaglege underlaget til ny reguleringsplan med tilhøyrande KU.

Figur 1 viser oversiktskart og Figur 2 viser annonsert planavgrønsing for ny reguleringsplan.

Vedlegg 1 forklarar faguttrykk som er brukt i rapporten.



Figur 1. Oversiktskart: lokalisering vist med raud sirkel (Kartverket, www.norgeskart.no)



Figur 2 Annonisert planavgrensing (Nordplan AS, 25.09.2017)

Planområdet ligg i stigande terreng rundt eksisterande steinbrot.

Det ligg bustadar nord og aust for planområdet. Avstanden er ca. 750 m til dei næraste bustadane med adresse Bukta 91 – 107. Sjå vedlegg 2 for plassering av eigedomar.

Planavgrensinga er undervegs i prosessen revidert, i støykotekarta er plankart datert 06.12.2018 vist forenkla.

2 Støygrenser - Forurensingsforskrifta

Kapittel 24 og 30 i Forurensingsforskrifta [1] ("Industriforskrifta"), har talfasta krav til støy frå asfaltverk og knuseverk, sjå tabell 2. Støykrava er tilsvarande som for industri utan heilkontinuerleg drift i planretningslinja T-1442 [2].

Stasjonære anlegg skal anleggjast slik at terrenget og brotkanten samt vegetasjon i størst mogleg grad vil skjerme aktivitetane i brotet og hindre direkte innsyn frå naboar.

Tabell 2: Grenser for støy frå asfaltverk og knuseverk ved bustadar, fritidsbustadar, utdanningsinstitusjonar, barnehagar mv etter kapittel 30 i Forurensingsforskrifta. Mest støyutsette fasade. Frittfeltverdier.

Måndag-fredag	Kveld måndag-fredag (kl. 19 – 23)	Laurdag	Søn-/heilagdagar	Natt (kl. 23-07)	Natt (kl. 23-07)
$L_{den} = 55 \text{ dB}$	$L_{evening} = 50 \text{ dB}$	$L_{den} = 50 \text{ dB}$	$L_{den} = 45 \text{ dB}$	$L_{night} = 45 \text{ dB}$	$L_{AFmax} = 60 \text{ dB}$

L_{den} er her tolka som eit døgnmiddel for dei mest støyande døgna. Med impulsstøy eller reintonelyd er grensene for tidsmidla støy 5 dB lågare. For at impulsar skal vurderast [3] må dei vera:

av rett type – det vil sei skarpe nok,

kraftig nok i forhold til støy som ikkje er impulsiv, og

mange nok

Støy frå pigghammar er typisk ei impulslydkjede, og vil ha fleire enn 10 impulsar per time. Om støyen er av typen impuls, dvs. skarpe nok, vert vurdert på fagleg skjønn eller med støtte i målingar etter NT ACOU 112. For at impulsane skal vera kraftige nok kan ein nytta følgjande kriterium: støynivået frå ein impuls, angitt i L_{AF} , må vera meir enn 10 dB høgare enn ekvivalent støynivå frå all anna støy ved bustadane i dei mest støyande driftstimane.

Forureiningsforskrifta stiller ikkje krav til støynivå ved fasade for industribygg.

Støygrensene er ei avveging mellom omsyn til at ein skal kunne drive næringsverksemd på realistiske vilkår og omsynet til dei som kan bli råka av støy. Støygrensene skal sikre eit rimeleg grad av vern for dei som er råka. Når støybelastninga ligg nær gjeldande grenser, vil eit mindretal oppfatte støyen som sjenerande medan dei resterande vil sjå belastninga som akseptabel. Det er altså store individuelle forskjellar.

3 Føresetnadar og metode

Det er ikkje utarbeida ein driftsplan for masseuttaket. Den støyfaglege vurderinga er utarbeida med grunnlag i oppløysningar frå tiltakshavar og ansvarleg for drift av uttaket Veidekke Industri AS ved Roger A. Hansen.

3.1 Uttak og knusing av masse

Det er planlagt drift i uttaket heile året med årleg uttak opp mot 25 000 m³. Drifta føl følgjande syklus: Boring tidleg vår – grovknusing vår – finknusing sommar (sesong for asfalt produksjon) – grovknusing haust – boring seint haust.

Det er anslått at området hovudsakleg er fast fjell som skal takast ut ved boring og sprenging. Det er lagt til grunn at boring skjer intensivt i 1 eller 2 periodar i året. Det er anslått 1 måned med boring per periode. Stein vert så knust med grovknusar, delar av massen vert vidare knust med finknusar. Stein som er for store for knusing vert delt med pigghammar, slik stein vert samla opp og pigging vert gjort egne dagar.

Hjullastar vert brukt til masseforflytting internt på området.

Ein planlegg drift med 2 personar fulltid i anlegget, dei opererer då gravemaskin, hjullastar og knuseverk.

Med utgangspunkt i innkøyring til uttaksområdet vil ein fyrst etablere området for knusing. Dette området ligg ca. på kote + 36 – 37 og dannar botn i uttaket. Det vert så teke ut massar innover i fjellsida med pallhøgder på 20 m og breidde på 12 – 15 m.

Støydata og effektiv driftsandel for dei ulike maskinene er vist i tabell 1. Tala er bestemt på fagleg skjønn etter målingar og erfaringar frå andre liknande norske prosjekt [4] [3]. Valet er konservativt, det vil sei slik at støyen ikkje vert undervurdert.

Tabell 1: Støydata og skjønsmessig anslått andel drift i driftsperioden for maskinene.

Maskin	Antatt lydeffekt L _{WA} (dB)	Effektiv driftsandel i driftstid (%)
Grovknusar	120	70
Finknusar/sikter	118	70
Gravemaskin	114	70
Hjullastar	114	70
Borerigg	118	70
Pigghammar	122	30

3.2 Asfaltverk

Asfaltverk er planlagt etablert ved ny tilkomstveg. Asfaltverket nyttar ulike produserte fraksjonar til ferdig asfalt. Støykjelder i denne prosessen er transport av masse, miksar, transportband, tørking, stein i overløp, siktar og støy frå drivverk og kompressorar. Hjullastar vert brukt til levering av masse til asfaltverket. Ferdig asfalt vert levert direkte i ventande lastebilar.

Drift av asfaltverket er sesongprega og styrt av behovet for asfalt. Vanleg sesong er frå mai – november. Det er anslått 150 verkedagar i året for asfaltverket. Normal drift av asfaltverket er kvardagar frå kl. 06 – 22. Det kan i periodar vera aktuelt med drift heile døgnet.

Tidlegare målingar og berekningar av støynivå frå asfaltverk legg til grunn lydeffekt L_{WA} = 104 dB.

3.3 Vegtrafikk og transport av masse

I planarbeidet har Sweco utarbeida eit eige trafikknotat [5] som viser kor mykje trafikk verksemda gjev. Det er allereie betydeleg trafikk på Fv 855 og E6. I 2017 var ÅDT 2450 køyretøy/døgn på Fv 855 og på E6 var ÅDT 4750 (sør for kryss Fv 855) og 5140 (nord for kryss Fv 855) køyretøy/døgn. Utvida massetak og asfaltverk gjev ei minimal auke (ÅDT 12 køyretøy/døgn) samanlikna med dagens situasjon.

Tiltaket aukar ikkje trafikken vesentleg og støy frå transport av masse og asfalt ut av området er ikkje vurdert vidare.

3.4 Metode

Støyen frå drift i uttaksområdet og asfaltverk er rekna ved den standardiserte nordiske metoden for ekstern industristøy [6]. Metoden reknar at støyen brer seg som i svak medvind, der lyddempinga frå vegetasjon og terreng vert lita.

Utrekningane er gjort med programvara CadnaA 2019. Digitalt kartunderlag er i SOSI-format med 1 m koter. Høgdekoter for bustadområda er lagt til manuelt. Støyen er rekna i høgde 4 m over terreng, representativt for vindauga i ein låg 2. etasje.

Det er rekna med mjuk mark over alt unntatt på vegar og over vatn. I uttaksområdet er det rekna med delvis hard mark.

Drift, brotkantar, plassering av maskiner og i kva grad terrenget vil skjerma for støykjeldene vil variera gjennom heile perioden med uttak. Det er difor ikkje mogleg å berekna eksakt den støybelastninga som drifta vil påføra omgjevnaane. Det er teke høgde for dette ved å gjera såkalla konservative utrekingar som ikkje skal underestimera støyen.

4 Støyavbøtande tiltak

Sjølvs om avstand til bustadar er tilstrekkeleg (ca. 750 m) og berekningane ikkje gjev overskridingar er det eit generelt krav i forureiningsforskrifta at ein skal nytta beste tilgjengelege teknologi og sjenanse for områda rundt skal reduserast så mykje som råd er. Masseuttak skal plasserast slik at terreng og brotkantar i størst mogleg grad skjermar aktivitetane i uttaket og hindrar direkte innsyn.

Det er i berekningane ikkje rekna med støyavbøtande tiltak. Ev. effekt av desse vil redusera støynivåa ytterlegare.

5 Støy frå massetak og asfaltverk - berekningar og vurderingar

Sidan drifta følj ein fast syklus med lite samtidig drift er dei ulike driftssituasjonane rekna kvar for seg, sjå under. Det er vidare rekna ei resulterande omsynssone støy som dekkjer alle driftssituasjonar. Denne er sendt plankonsulent i digitalt format for innarbeiding i plankart.

Det er ikkje rekna effekt av eventuelle støyvollar eller lagra masse inne på uttaksområdet.

Med aktivitet og driftstider som her vert støygrensa $L_{den} = 50$ dB for arbeid på laurdagar mellom kl. 07 – 19 dimensjonerande. Med arbeid berre på dagtid kvardagar vert støygrensa $L_{den} = 55$ dB dimensjonerande. Det er difor vist støykote for $L_{den} = 50$ dB (gul line) og $L_{den} = 55$ dB (oransje line).

Støynivå i dei ulike områda er vist i vedlegga med feit svart skrift.

5.1 Boring

Boring er ei tydeleg støykjelde med særprega karakter, men ikkje slik at ho reknast som støy med innhald av reintoner eller impulsstøy. Støyen bør difor vurderast etter støygrensene utan korreksjon for impulsstøy og reintoner.

Støykote for $L_{den} = 50$ (gul line) og $L_{den} = 55$ (oransje line) i 4 m høgde over terreng er vist i vedlegg 2. Dette er linjer som viser støynivå for dei mest støyutsette plasseringane av boreriggen innanfor uttaksområdet. Det er når boreriggen står uskjerma og i ytterkanten av uttaksområdet. For andre situasjonar der borerigg står lågare i terrenget eller skjerma vil støyen vera lågare.

Høgste støynivå får bustadar nord for uttaket (Bukta 91 – 107) med $L_{den} = 40$ dB ved boring i støyutsette posisjonar i ytterkant av uttaket

Boring på kvardagar (dag og kveld) og laurdagar gjev ikkje støynivå over grenseverdi.

5.2 Normal drift med uttak av masse og grovknusar

I denne situasjonen inngår drift utan borerigg/pigging, men med grovknusing og massehandtering samt utkøyring. Dette vil vera den normale driftssituasjonen utanom sesong for asfaltproduksjon.

Støykote for $L_{den} = 50$ (gul line) og $L_{den} = 55$ (oransje line) i 4 m høgde over terreng er vist i vedlegg 3. Dette er linjer som viser støynivå for dei mest støyutsette plasseringane av maskinene i uttaksområdet for dei ulike etappane. I dei fleste situasjonar vil støyutbreiinga vera lågare.

Høgste støynivå får bustadar nord for uttaket (Bukta 91 – 107) med $L_{den} = 47$ dB ved knusing i støyutsette posisjonar i ytterkant av uttaket.

Normal drift med knusing i dagperioden på kvardagar og laurdagar gjev ikkje støynivå over grenseverdi.

5.3 Normal drift i dagperioden med finknuser og asfaltverk

I denne situasjonen inngår normal drift i sesongen for asfaltproduksjon, dvs. massehandtering, finknuser, asfaltverk og utkøyring.

Støykote for $L_{den} = 50$ (gul line) og $L_{den} = 55$ (oransje line) frå normal drift i sesong for asfaltproduksjon er vist i vedlegg 4. Dette er ei linjer som viser støy nivå for dei mest støyutsette plasseringane av maskinene i uttaksområdet. I dei fleste situasjonar vil støyutbreiinga vera lågare.

Normal drift med finknuser og asfaltverk på kvardagar og laurdagar gjev ikkje støy nivå over grenseverdi.

5.4 Asfaltverk i nattperioden

I periodar kan det vera aktuelt med drift av asfaltverket i nattperioden. I denne situasjonen inngår berre dei prosessane som er naudsynte for drift av asfaltverket, dvs. massehandtering av råvarer, asfaltverk og utkøyring. Det er vurdert ein verste situasjon med drift heile natta.

For arbeid på natt (mellom kl. 23 – 07) vert støygrensa $L_{night} = 45$ dB dimensjonerande.

Støykote for $L_{night} = 45$ dB frå kontinuerleg drift av asfaltverk i heile nattperioden er vist i vedlegg 5.

Produksjon av asfalt døgntinuerleg gjev ikkje støy nivå over grenseverdi.

5.5 Pigging

Pigghammar er ei impulslydkjelde og ei konservativ vurdering tilseier at ein må skjerpa støygrensene med 5 dB.

Pigging er berre aktuelt i dagperioden på kvardagar og støygrensa $L_{den} = 50$ dB for arbeid på kvardagar mellom kl. 07 – 19 vert styrande.

Støykote for $L_{den} = 50$ dB frå pigging i 4 m høgd over terreng er vist i vedlegg 6. Dette er linje som viser støy nivå for dei mest støyutsette plasseringane av pigginga i uttaksområdet. I dei fleste situasjonar vil støyutbreiinga vera lågare.

Pigging i dagperioden på kvardagar gjev ikkje støy nivå over grenseverdi. Støy frå pigging er svært sjenerande og sjølv om pigging i uskjerma posisjonar ikkje gjev støy nivå over grenseverdi bør pigging berre gjerast i godt skjerna posisjonar.

5.6 Reflektert støy

Ved uttak i fast fjell vil brotkantar kunne gje lydrefleksjonar. Reflektert støy frå uttakskantane vil i hovudsak gå oppover og over nærliggjande bustadar. Refleksjonar frå brotkantar i fast fjell bak knuser kan gje redusert effekt av eventuelle skjermingsvollar. Det er teke omsyn til lydrefleksjon frå brotkantar.

6 Konklusjon

Uttak som planlagt i ny detaljreguleringsplan vil kunne drivast som planlagt alle kvardagar i tidsrommet frå kl. 07 – 23. Om ønskjeleg kan ein og ha normal drift i dagperioden på laurdagar.

Opplasting og utkøyring av masse og asfalt kan gjerast utan begrensingar.

Generelle krav om skjerming mot innsyn gjeld.

Asfaltverk kan drivast kontinuerleg om dette er naudsynt.

Pigging bør skje i skjerma posisjonar. Sjølv om pigging kan tillatast i kveldsperioden kvardagar og laurdagar bør dette unngås.

Tabell 2 Konklusjon driftstider mtp. støy

Aktivitet	Måndag-fredag kl. 07 – 19	Kveld måndag – fredag Kl. 19 – 23	Laurdag	Søn-/heilagdag	Natt kl. 23 – 07
Boring	Mogleg	Mogleg	Mogleg	Mogleg, bør unngås	Mogleg, bør unngås
Uttak og grovknusing av masse	Mogleg	Mogleg	Mogleg	Ikkje mogleg	Ikkje mogleg
Finknusing	Mogleg	Mogleg	Mogleg	Ikkje mogleg	Ikkje mogleg
Asfaltverk	Mogleg	Mogleg	Mogleg	Mogleg, bør unngås	Mogleg, bør unngås
Pigging	Mogleg	Mogleg, bør unngås	Mogleg, bør unngås	Ikkje mogleg	Ikkje mogleg
Opplasting og transport ut av området	Mogleg	Mogleg	Mogleg	Mogleg	Mogleg

Ny detaljreguleringsplan vil tilfredsstilla dei grenseverdiane som er satt for støynivå i T-1442 og Forureiningsforskrifta gitt dei føresetnadane som er lagt til grunn i denne rapporten angående driftstider.

7 Referansar

- [1] «Forskrift om begrensning av forurensning», Klima- og miljødepartementet, FOR-2004-06-01-931, jan. 2004.
- [2] «T-1442/2016 Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging», Klima- og miljødepartementet, des. 2016.
- [3] «M-128 Veileder til retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2016)», Miljødirektoratet, Veileder, 2017.
- [4] «NoMeS inkl. databaser for støykilder.», Kilde Akustikk AS, 2010.
- [5] «Notat Buktamo steinbrudd - trafikknotat», Sweco Norge AS, jun. 2018.
- [6] «Environmental noise from industrial plants. General prediction method.», Lydteknisk Laboratorium, Lyngby, 32, 1982.

8 Vedlegg

Vedlegg 1 Støyfaglege uttrykk

Vedlegg 2 Støykote boring

Vedlegg 3 Støykote normal drift uttak og grovknusing

Vedlegg 4 Støykote normal drift finknusing og asfaltverk

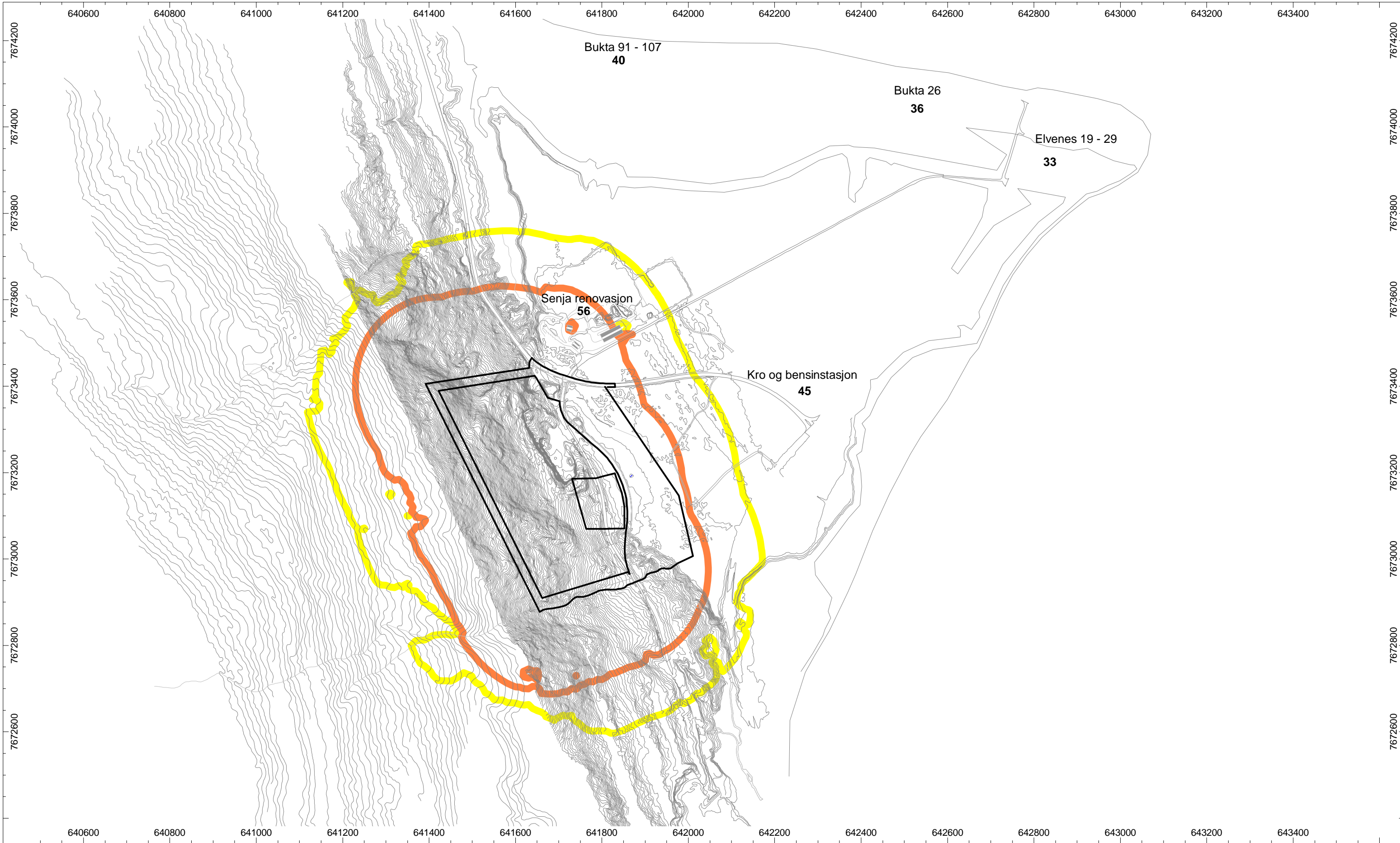
Vedlegg 5 Støykote asfaltverk i nattperiode

Vedlegg 6 Støykote pigging

Vedlegg 1 Støyfaglege uttrykk

Begrep	Notasjon	Forklaring
A-veid lydtrykknivå	L_A	Lydtrykknivå (lydens styrke) målt eller vurdert med veiekurve A. Ofte brukes betegnelsen lydnivå med måleenheten dBA.
A-veid lydtrykknivå "Day-Evening-Night"	L_{den} (L_{ADEN})	A-veid ekvivalent lydtrykknivå med 10 dB tillegg for lyd som opptrer om natten (kl 23-07) og 5 dB tillegg lyd som opptrer om kvelden (kl 19-23). Beskrivelsen er vedtatt som generell indikator ved vurdering og kontroll av ekstern støy i EU. Til prognoseformål skal L_{den} beskrives som frittfeltverdi, normalt med mottakerhøyde +4 m over terreng.
Desibel (dB)		Angir logaritmisk forhold mellom to verdier. I akustikk brukes desibel på to måter: 1) For å angi forholdet mellom to størrelser, og 2) For å angi absoluttstørrelse ved at man angir forholdet til en referanseverdi. For lydtrykknivå (L) er definisjonen i desibel slik: $L = 10 \log (P/P_0)$, der P er lydtrykket (Pa) og P_0 referanselydtrykket 0,00002 Pa. (P_0 er - pr. def. - det laveste lydtrykket øret kan oppfatte)
Ekvivalent lydtrykknivå	$L_{ekv,T}$	Gjennomsnittlig (energimidlet) lydnivå over et visst tidsintervall (T), f.eks. 1 minutt, 30 minutt, 1 time, 8 timer eller 24 timer.
Fritt felt		Lydtubredelse uten refleksjon fra vertikale flater (dvs. nærliggende bygninger/fasader). En mottaker i lydfeltet mottar lyd bare i <u>en</u> retning i direkte linje fra lydkilden. Lydnivået fra en punktkilde reduseres med 6 dB for hver dobling av avstand. Vi snakker ofte om "fritt felt" i motsetning til Ved fasade eller På fasade.
Lydnivå	L_A	Veid Lydtrykknivå. Angis da med måleenhet dBA. Et mål for opplevd lydstyrke i desibel.
Lydeffektnivå	L_w	Mål for totalt avstrålt lydenergi fra en lydkilde. Angis i desibel i forhold til en referanseverdi på 10^{-12} W. Når lydeffektnivået er kjent kan man beregne lydnivået i en ønsket avstand fra kilden, f.eks. i nabobebyggelsen eller inne i et rom. For en lydkilde som står på hard mark og fordeler lyden likt i all retninger, kan lydeffektnivået (L_w) omregnes til lydtrykknivået (L_p) målt i en bestemt avstand (R) ved å bruke uttrykket: $L_w = L_p + 20 \log R + 8 \text{ dB}$ der R = avstand i meter. Ofte brukes A-veid lydeffektnivå, L_{WA} .
Lydtrykknivå	L_p	Lydtrykket (P) angitt i desibel som er en logaritmisk beskrivelse i forhold til en referanseverdi på 0.00002 Pa. Beskrivelsen i desibel er introdusert delvis av praktiske hensyn: ellers hadde en fått et upraktisk stort spenn i verdier, og delvis fordi det samsvarer godt med ørets følsomhet. Høreterskelen 0.00002 Pa tilsvarer 0 dB, smerteterskelen 20 Pa tilsvarer 120 dB.
Maksimalt lydtrykknivå	L_{max} (L_{Amax}) L_{5AF}	Beskrivelse av høyeste lydtrykknivå for lyd med varierende styrke. L_{max} er svært følsomt for <u>hvordan</u> det defineres: hvilken tidskonstant (<i>Impulse, Fast, Slow</i>) som skal brukes og hvilke topper som skal medtas. A-veid nivå med tidskonstanten <i>Fast</i> på 125 ms som overskrides av 5 % av <i>hendelsene</i> i løpet av en nærmere angitt periode, dvs. et statistisk maksimalnivå i forhold til antall hendelser.
Støy		Uønsket lyd. Mer omfattende: lyd som har negativ virkning på menneskets velvære og lyd som forstyrrer eller hindrer ønsket informasjon (signal).
Støynivå		Populært fellesuttrykk for ulike beskrivelser av lyd (som maksimalt og ekvivalent lydnivå) når lyden er uønsket.
Veiekurve – A	A	Standardisert kurve (IEC 60651) som etterlikner ørets følsomhet for ulike frekvenser ved lavere og midlere lydtrykknivå. Brukes ved de fleste vurderinger av støy. A-kurven framhever frekvensområdet 2000-4000 Hz og demper basslyd.

Vedlegg 2 Støykote boring



Buktamo steinbrot og asfaltverk

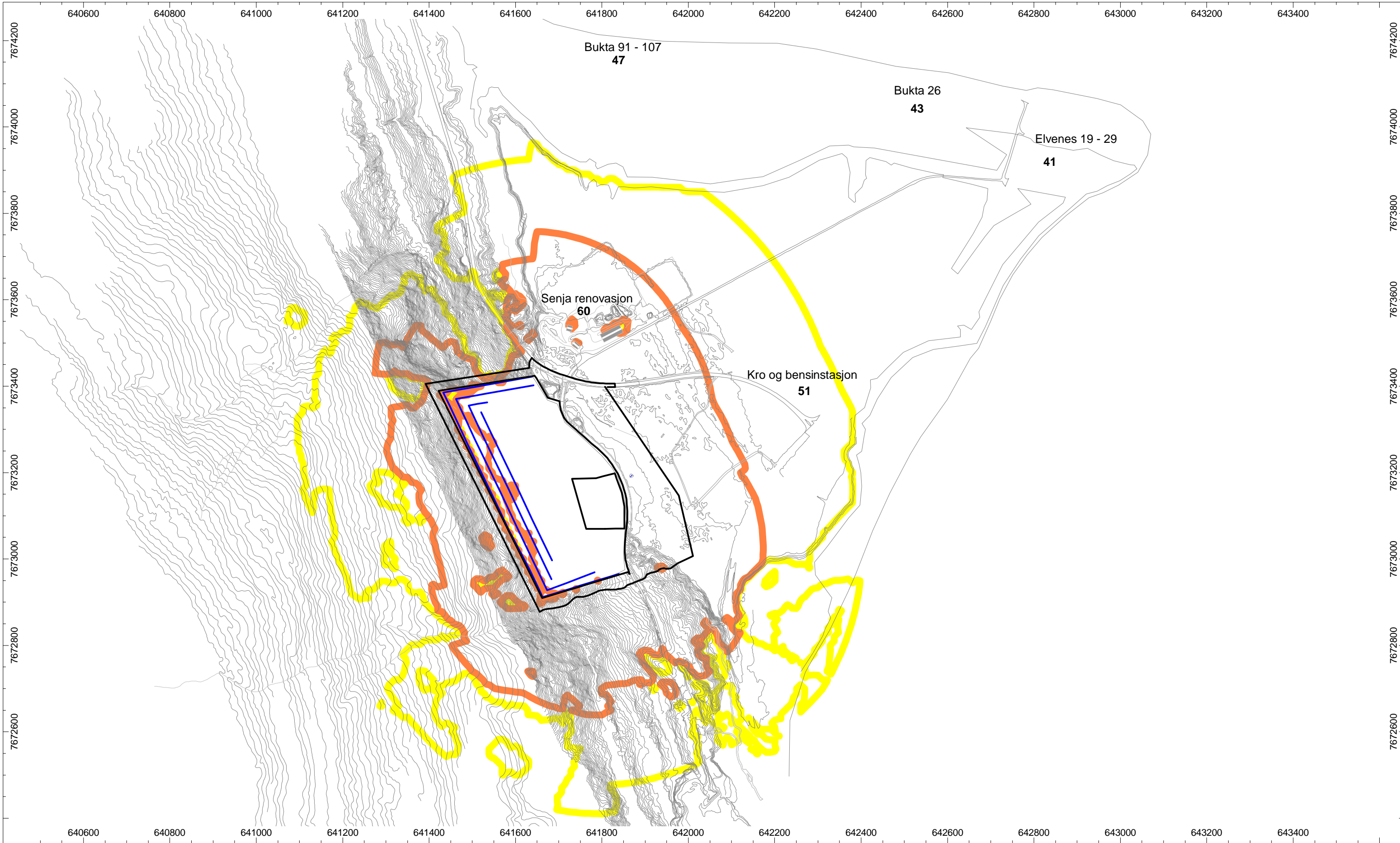
Støysituasjon for dager med boring

Oppdragsnr.: 56321001
 Utført av: Tormod Utne Kvåle 17.12.18
 Kontrollert av: Bernt Heggøy



Støysoner
 Høyde: 4 m over terreng
 Rutenett: 10 x 10 m
 Støykote (gul): Lden = 50 dB
 Støykote (oransje): Lden = 55 dB

Vedlegg 3 Støykote normal drift uttak og grovknusing



Buktamo steinbrot og asfaltverk

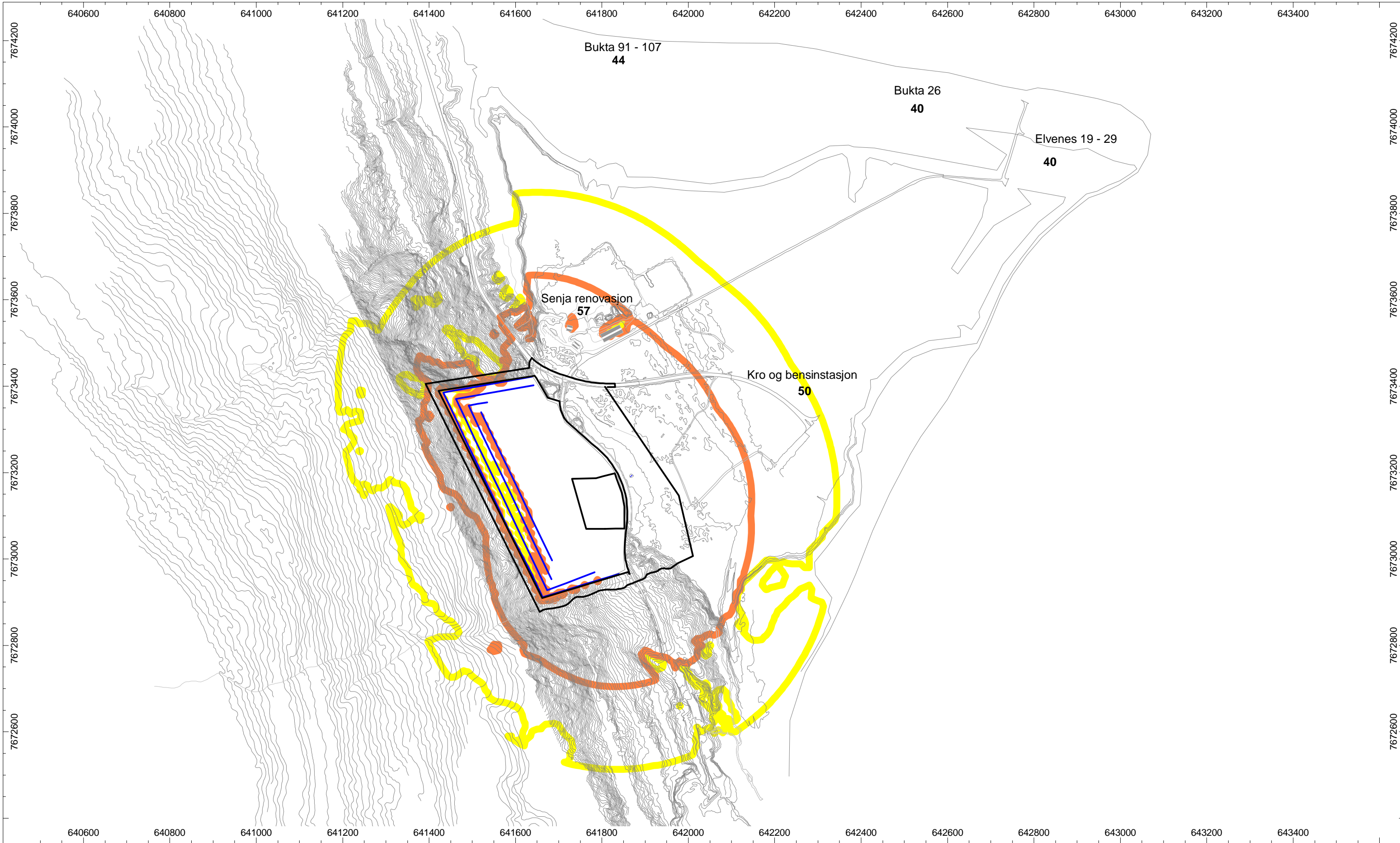
Støysituasjon for dager med grovknusing

Oppdragsnr.: 56321001
 Utført av: Tormod Utne Kvåle 17.12.18
 Kontrollert av: Bernt Heggøy



Støysoner
 Høyde: 4 m over terreng
 Rutenett: 10 x 10 m
 Støykote (gul): Lden = 50 dB
 Støykote (oransje): Lden = 55 dB

Vedlegg 4 Støykote normal drift finknusing og asfaltverk



Buktamo steinbrot og asfaltverk

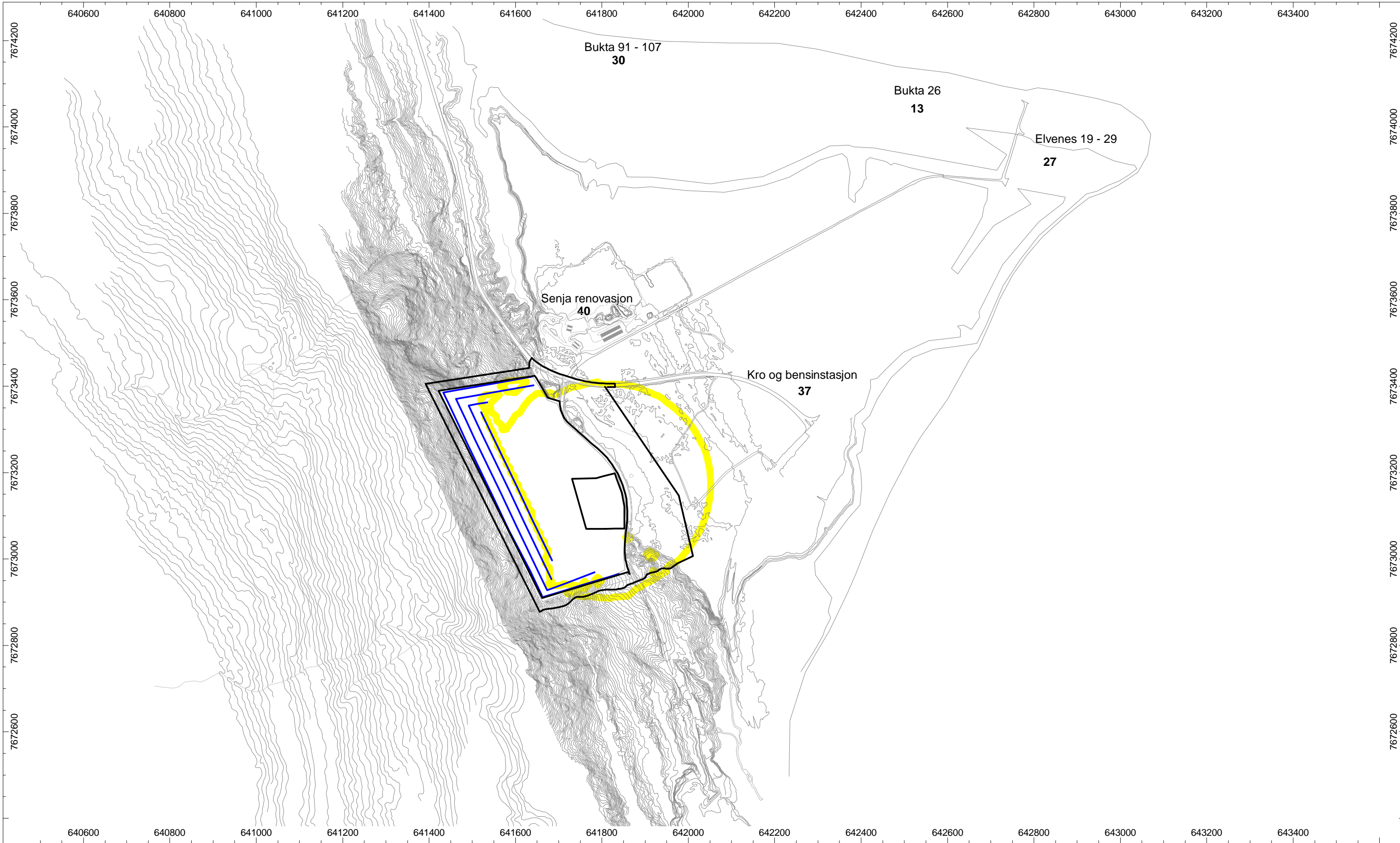
Støysituasjon for dager med finknusing og asfaltverk

Oppdragsnr.: 56321001
 Utført av: Tormod Utne Kvåle 17.12.18
 Kontrollert av: Bernt Heggøy



Støysoner
 Høyde: 4 m over terreng
 Rutenett: 10 x 10 m
 Støykote (gul): Lden = 50 dB
 Støykote (oransje): Lden = 55 dB

Vedlegg 5 Støykote asfaltverk i nattperiode



Buktamo steinbrot og asfaltverk

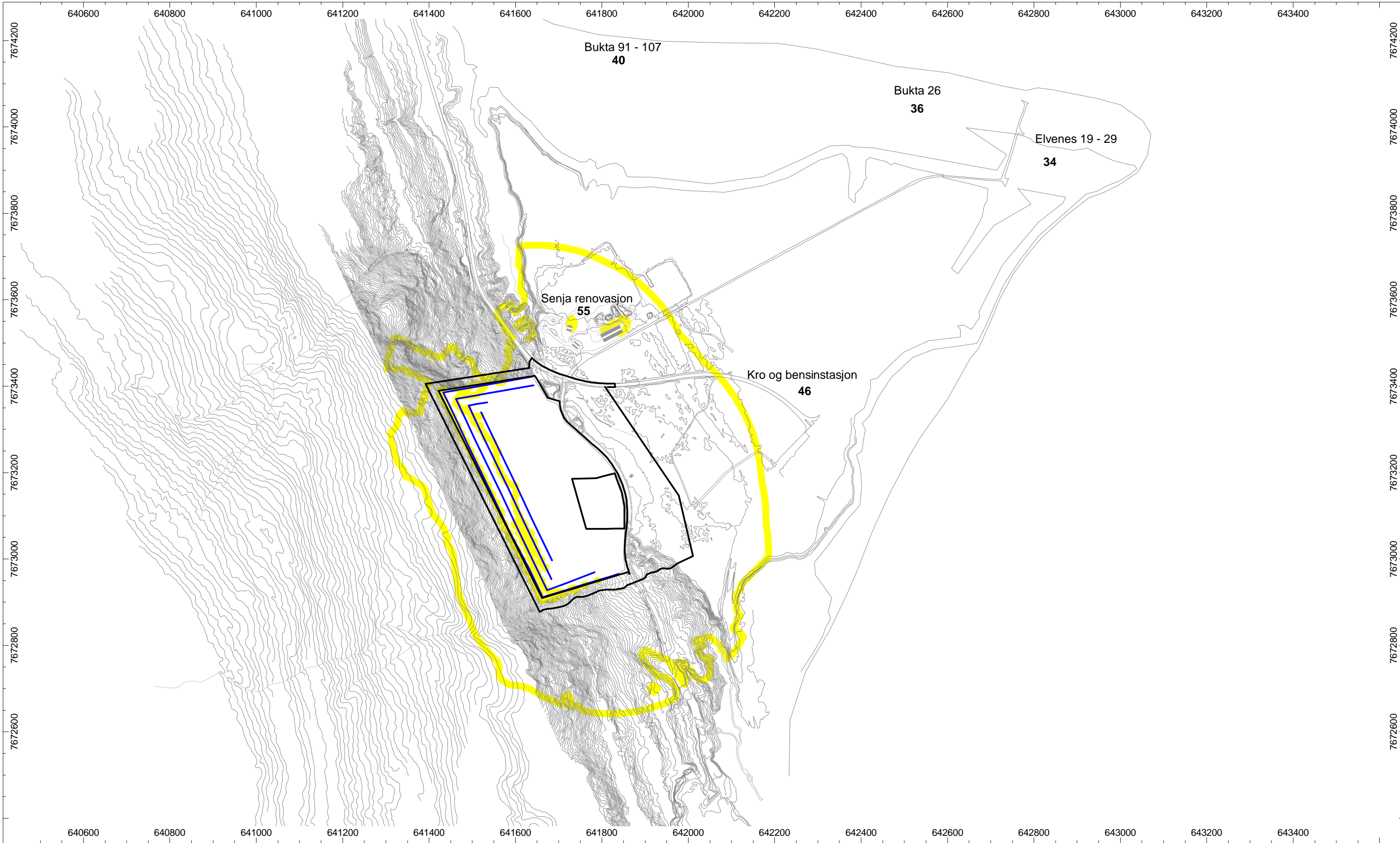
Støysituasjon for nattleg drift av asfaltverk

Oppdragsnr.: 56321001
 Utført av: Tormod Utne Kvåle 17.12.18
 Kontrollert av: Bernt Heggøy



Støysoner
 Høyde: 4 m over terreng
 Rutenett: 10 x 10 m
 Støykote (gul): $L_{night} = 45$ dB

Vedlegg 6 Støykote pigging



Buktamo steinbrot og asfaltverk

Støysituasjon for dager med pigging

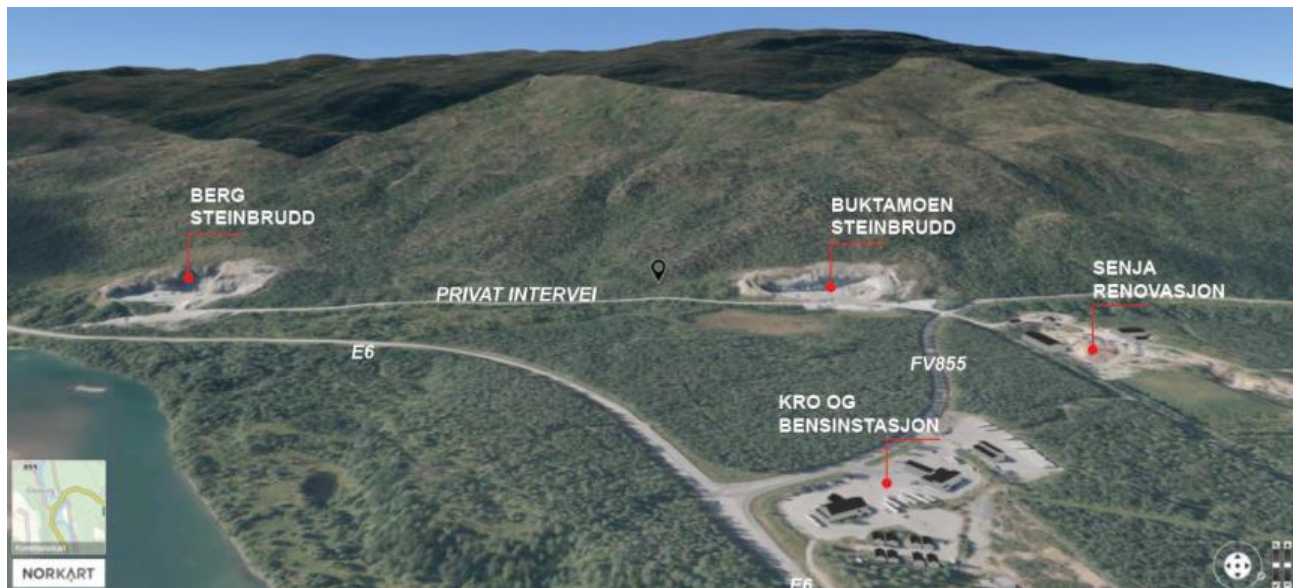
Oppdragsnr.: 56321001
 Utført av: Tormod Utne Kvåle 17.12.18
 Kontrollert av: Bernt Heggøy



Støysoner
 Høyde: 4 m over terreng
 Rutenett: 10 x 10 m
 Støykote (gul): Lden = 50 dB

RAPPORT

Reguleringsplan for Buktamoan steinbrudd, Målselv kommune,
Støvvurdering



Kunde: Veidekke Industri AS

Prosjekt: Buktamo steinbrudd, Indre Tromsø

Prosjektnummer: 10203335

Dokumentnummer: RILUFT01

Rev.: 0

Sammendrag:

Støv fra Buktamo steinbrudd i Målselv kommune er vurdert.



Støvutredningen er del i et arbeid der flere fagtema inngår i en konsekvensutredning av steinbruddet.

Nærmeste nabo til steinbruddet er innenfor avstand som utløser krav om målinger i henhold til forurensningsforskriften kapittel 30. Det mangler værdata i tilstrekkelig nærhet til planområdet for å trekke konklusjoner om dominerende vindretning.

I henhold til forurensningsforskriften kapittel 30 kan Fylkesmannen stille krav til etablering av måleprogram for støvnedfall.

Rapporteringsstatus:

- Endelig
 Oversendelse for kommentar
 Utkast

Utarbeidet av: Joanne Inchbald	Sign.: 
Kontrollert av: Morten Rønnevig Martinsen	Sign.: 
Prosjektleder: Milan Dunderovic	Prosjekteier: Roger Pedersen

Revisjonshistorikk:

Rev.	Dato	Beskrivelse	Utarbeidet av	Kontrollert av
0	17.12.2018		NOJOAN	NOMOMA

Sweco
Bomveien 13

NO-7725 Steinkjer, Norge
Telefon +47 74 16 07 50

www.sweco.no

Sweco Norge AS
967032271
Hovedkontor: Oslo

Joanne Inchbald
Miljørådgiver
Steinkjer

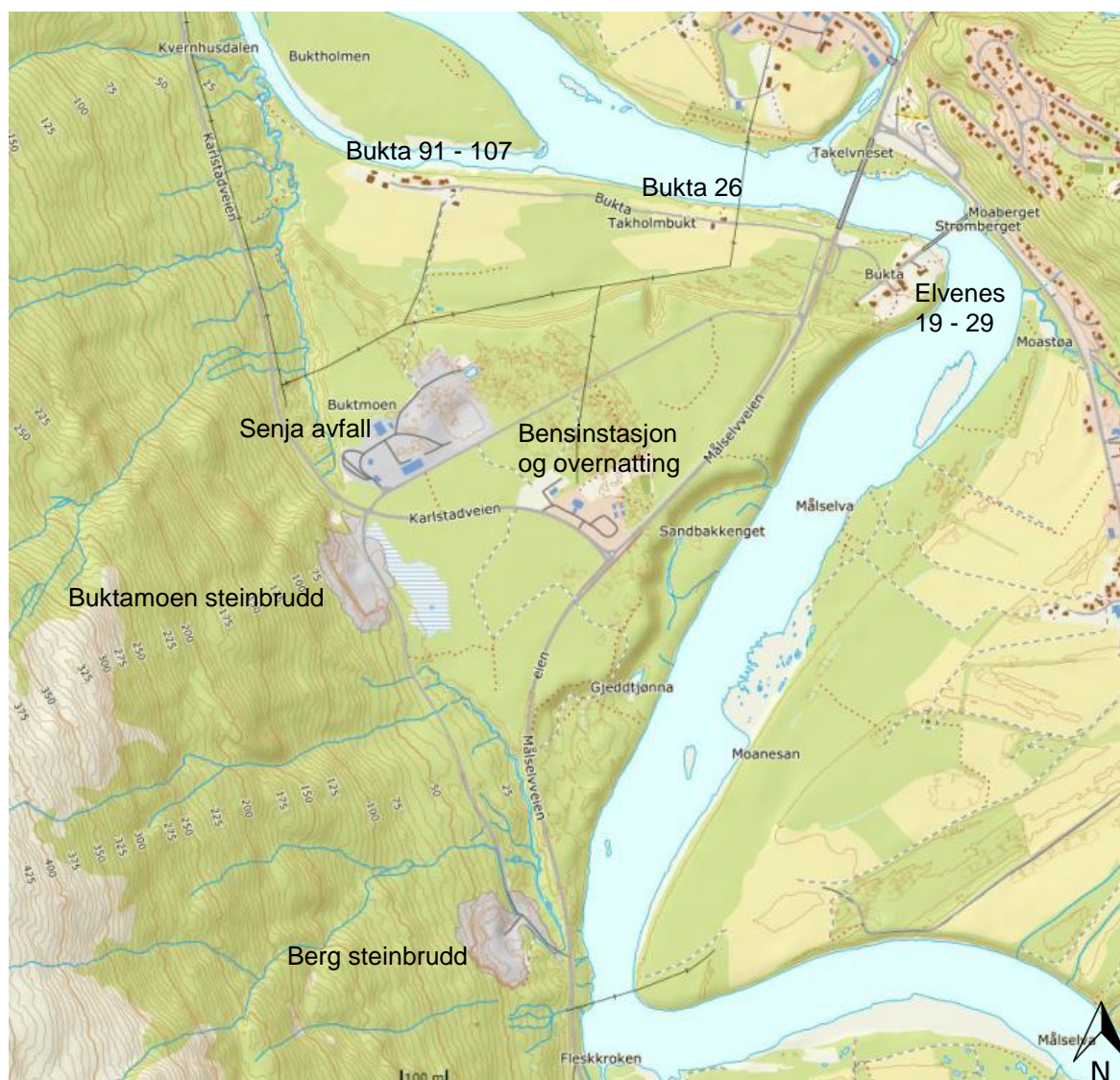
Mobil +47 93862392
joanne.inchbald@sweco.no

Innholdsfortegnelse

1	Innledning	4
2	Forutsetninger	5
2.1	Naboer.....	5
2.2	Drift og driftsutstyr	6
2.2.1	Uttak og knusing av masser	6
2.2.2	Asfaltverk.....	6
2.2.3	Vegtrafikk og transport av masser	6
3	Støv og grenseverdier for støv	7
3.1	Teori	7
3.2	Grenseverdier av støv	7
4	Metode.....	8
4.1	Støv fra planlagt virksomhet.....	8
4.2	Topografi og meteorologi	8
5	Vurdering	9
6	Avbøtende tiltak og krav om målinger.....	10
7	Konklusjon	10

1 Innledning

Sweco Norge AS har fått i oppdrag fra Veidekke Industri AS å utarbeide en reguleringsplan med konsekvensutredning for Bukta moen steinbrudd i Målselv kommune. Som en del av dette arbeidet er Sweco engasjert å utarbeide en støvvurdering. Planområdets beliggenhet vises i Figur 1.

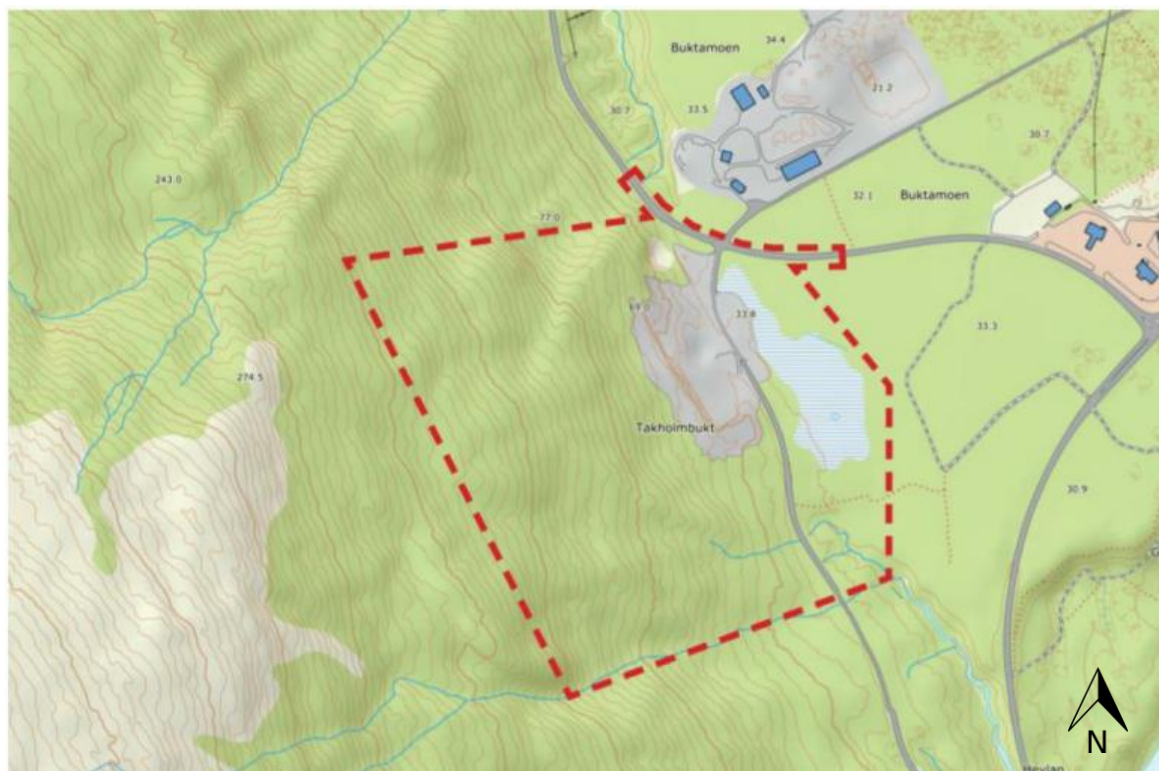


Figur 1: Oversiktskart. Kartkilde: norgeskart.no.

Planarbeidet har til hensikt utvidelse av eksisterende steinbrudd og etablering av asfaltverk, samt flytting av privat veg. Utvidelsen vil sikre drift av steinbrudd i de neste 50 til 100 år.

Planområdet omfatter deler av gnr. 57, bnr. 3, 28 og 30 og er på cirka 200 daa. Det vises i Figur 2. Det inngår i planområdet det eksisterende Buktamo steinbruddet, vegkryss med Fv. 855 Karlstadveien og adkomst-/internveien, samt et område med furuskog og myr som streker seg sør, vest og øst for dagens brudd.

Planområdet strekker seg fra cirka kotehøyde +33 til +140. Vest for internveien går terrenget bratt opp i retning Andsfjellet.



Figur 2: Plangrensen vises med rød stiplet linje. Kartkilde: Nordplan AS, 25.09.2017.

2 Forutsetninger

2.1 Naboer

Adkomstveien til bruddet krysser planområdet og går videre sørøstover til Berg steinbrudd, som ligger cirka 440m sør for planområdet. En bekk utgjør planområdets sørlige grense. Denne sammen med flere andre bekkedrag innenfor og i nærheten av planområdet drenerer sør og øst mot Måselva.

Fv. 855 Karlstadveien går gjennom den nordlige delen av planområdet. Nord for planområdet ligger Senja avfallsmottak. Cirka 200 m øst for planområdet ligger Buktamoan døgnhvileplass, som benyttes av yrkestransport. Videre mot øst ligger bensinstasjon, restaurant, utleiehytter og idrettsbane. Idrettsbanen ligger cirka 500 m øst for plangrensen.

De nærmeste boligene ligger cirka 750 m nord for planområdet i den vestligste delen av Bukta. Andre boligområder finnes mot nordøst og ligger minst 1 km fra planområdet. Disse vises i Figur 1 ovenfor.

2.2 Drift og driftsutstyr

Det er ikke utarbeidet en driftsplan for masseuttaket. Denne støvvurderingen legger til grunne opplysninger fra tiltakshaver og ansvarlig for drift, på like linje med støy- og trafikkvurderingene.

2.2.1 Uttak og knusing av masser

I konsesjonen for eksisterende Buktamoen Steinbrudd er det estimert et årlig uttak på 25 000 m³. Dette er det samme som det maksimale årlige uttaket i dag. Driftstidene for steinbruddet er forventet til å være hverdager fra kl. 07.00-19.00, og ingen drift i helger eller på helligdager.

Drifta vil følge følgende syklus: Boring/sprenging tidlig vår – grovknusing vår – finknusing sommer (sesong for asfalt produksjon) – grovknusing høst – boring sent høst.

Det er anslått at området hovedsakelig er fast fjell som skal tas ut ved boring og sprenging. Det er anslått at boring skjer intensivt i 1 eller 2 perioder i året, med 1 måned med boring per periode. Stein knuses med grovknuser, deler av massen knuses videre med finknuser. Stein som er for store for knusing vil bli delt med pigghammer. Slik stein vil være samlet opp og pigging gjort på bestemte dager.

Hjullaster vi bli brukt til masseforflytting internt på området.

Med utgangspunkt i innkjøring til uttaksområdet vil det først etableres område for knusing. Dette området ligger på cirka kotehøyde +36 til +37 og danner bunnen i uttaket. Det skal tas ut masser innover i fjellsida med pallhøyder på 20 m og bredde på 12 – 15 m.

2.2.2 Asfaltverk

Asfaltverk er planlagt etablert ved ny adkomstveg. Asfaltverket nytter ulike produserte fraksjoner til ferdig asfalt.

For det nye asfaltverket vil det være sesong fra mai til november, men ingen aktivitet i øvrige måneder. Det vil være et gjennomsnittlig uttak fra fabrikken på 50 000 – 60 000 tonn i denne perioden. Normal driftstid i sesong er fra klokka 06.00-22.00. I perioder vil det være noe arbeid nattestid.

2.2.3 Vegtrafikk og transport av masser

Fv. 855 Karlstadveien har en trafikkmengde på 2450 kjøretøy per døgn (ÅDT) med 13% tungtrafikkandel. Sweco har utarbeidet trafikkprognose i forbindelse med planforslaget og den beregnede trafikkmengden for 2028 er 2700 ÅDT, med 14% tungtrafikkandel. Av denne økningen er 14 ÅDT grunnet utvidelse av anlegget. Resten skyldes generell trafikkvekst i området.

Tiltaket vil øke trafikkmengden i så liten grad at det vurderes å ikke bidra til noe vesentlig støv fra eksosutslipp i området. Derfor er det ikke tatt med i de videre vurderingene.

3 Støv og grenseverdier for støv

3.1 Teori

Støv består av partikler av ulik sammensetning og størrelse. Støvpartiklenes oppholdstid i luften avhenger i hovedsak av størrelsen på partiklene. Store partikler avsettes forholdsvis raskt og i nærheten av utslippskilden og betegnes som nedfallsstøv. Mindre støvpartikler vil oppholde seg svevende i luften over lengre tid og har fellesbetegnelsen svevestøv.

Svevestøvet måles og vurderes i to størrelsesfraksjoner: PM₁₀ (de «største» partiklene) og PM_{2,5} (de «minste» partiklene). Tallet bak angir partikkelstørrelsen i mikrometer. PM₁₀ kommer først og fremst fra mineraler, det vil si slitasje på veg etter piggdekkavrivning og oppvirvling. PM_{2,5} dannes ved forbrenningsprosesser, typisk fra vedfyring og bileksos.

Svevestøv kan blant annet gi luftveislidelser, økt risiko for kreft, hjerte- og karsykdommer, generelt økt sykkelighet og økt dødelighet. Omtrent en tredjedel av befolkningen er potensielt sårbar for luftforurensning. Dette er i hovedsak syke personer, astmatikere, fostre, spebarn og eldre. I tillegg kan støv føre til nedsatt trivsel.

Støvpartikler fra masseuttak og pukkverk består typisk av:

- Partikler < 1 µm, ca. 0,2 %
- Partikler PM_{2,5}, ca. 2 – 5 %
- Partikler PM₁₀, ca. 15 – 45 %
- Partikler > 10 µm, ca. 50 – 70 %

Hovedvekten av støvet fra et steinbrudd er større partikler eller nedfallstøv som avsettes forholdsvis raskt og i kildens nærområde. Små partikler i form av svevestøv vil kunne finnes i mindre mengder.

Støvpilg fra de fleste slags utslippskilder er i stor grad avhengig av været. Vesentlig støvflukt skjer kun i tørt vær, og jo høyere er vindhastigheten, jo flere og større partikler som plukkes opp. Når vindhastighet senker, faller partiklene ned. Avsatt støv oppvirvles om igjen av vind og trafikk i tørt vær uten snødekning, men fjernes i overflatevann ved regn/snøsmelting.

3.2 Grenseverdier av støv

Miljøverndepartementets retningslinje for luftkvalitet i arealplanlegging, T-1520 gir anbefalinger for hvordan luftkvalitet bør håndteres i plansaker. Retningslinjen har til hensikt å ivareta hensynet til menneskers helse og trivsel gjennom:

- å gi anbefalinger for når og hvordan luftforurensning skal tas hensyn til ved planlegging av virksomhet og bebyggelse;
- å gi anbefalinger med hensyn til områdets egnethet for ulike arealbruk ut fra luftforurensningsforhold, samt vurdere behovet for avbøtende tiltak.

I retningslinjen anbefales det etablering av luftforurensningssoner basert på grenseverdiene i forskrift og de nasjonale mål, samt luftkvalitetskriteriene.

I tillegg har virksomheter plikt til å sørge for at grenseverdiene i forurensningsforskriften kapittel 7 ikke overskrides. For asfaltverk og produksjon av pukk gjelder i tillegg henholdsvis kravene i forurensningsforskriftens kapitler 24 og 30.

4 Metode

Vurdering av støvmengden som generes av tiltaket, spredning av støv og hvorvidt noen berøres av tiltaket er gjort med bakgrunn i antatt drift for masseuttaket, meteorologiske data, topografi, og avstand til naboer.

4.1 Støv fra planlagt virksomhet

Drifta er beskrevet i kapittel 2.2. Støv fra den planlagte virksomheten vil kunne oppstå ved:

- Sprengning av masser
- Boring og graving med gravemaskin
- Flytting av masser med hjullaster
- Knusing (fin og grov)
- Mellomlagring
- Støvholding avgass fra tørketrommel til asfaltverk
- Oppvirvling og resuspensjon av støv under vegtransport av produktet (asfalt) ut av planområdet (via hjul og vindindusert av lastebilene)

Et døgn med full drift vil være fra kl. 7.00-19.00. Det kan i perioder være aktuelt med drift hele døgnet.

4.2 Topografi og meteorologi

Vindrose, frekvensfordeling av vind

Vindretning deles i sektorer på 30°

Frekvensfordeling av vindhastighet i prosent %

Vindhastighet (m/s)

- > 20.2
- 15.3-20.2
- 10.3-15.2
- 5.3-10.2
- 0.3-5.2

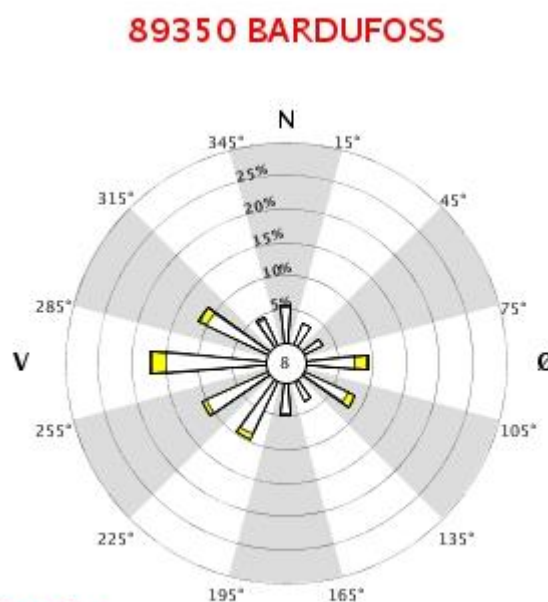
Stille (%)



År: 2012 - 2017

jan, feb, mar, apr, mai, jun, jul, aug, sep, okt, nov, des

Tidspunkt: 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 (NMT)

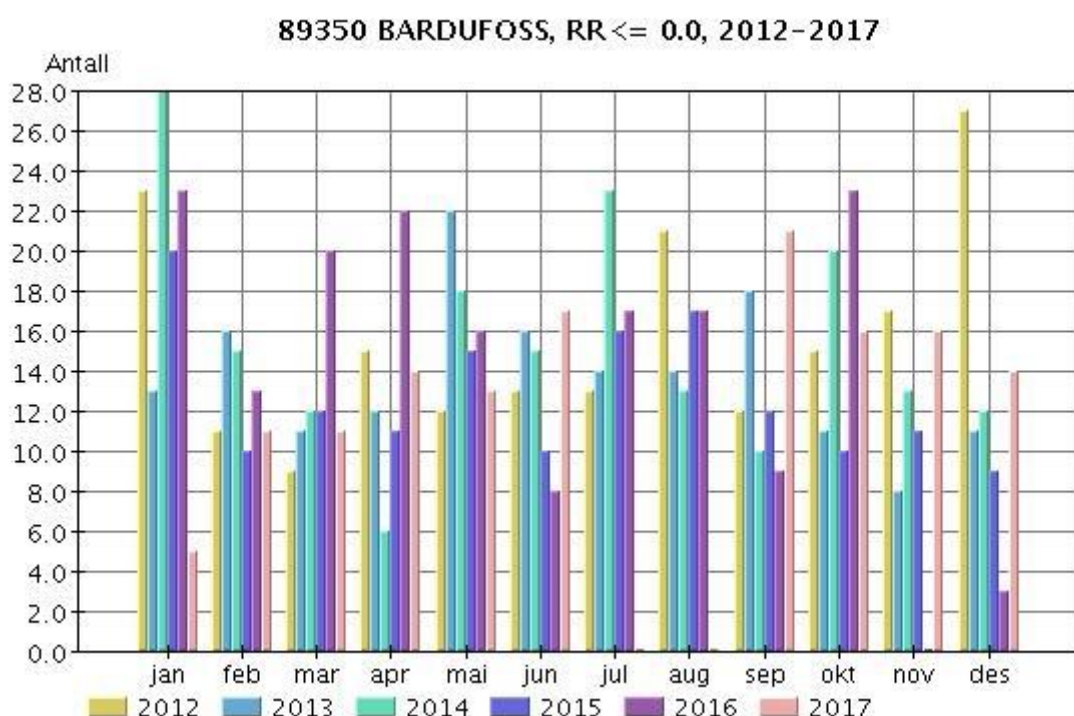


Figur 3: Vindrose for værstasjon på Bardufoss (www.eklima.no)

Planområdet ligger på den østlige flanken av Andfjellet, og terrenget stiger bratt oppover i vestlig retning. Øst for planområdet ligger dalen til Målselva, der terrenget er relativt flatt. Øst for Målselva

er terrenget kupert. Da det ikke foreligger værdata fra dette området er værdata hentet fra Bardufoss, som ligger cirka 8 km mot sør. Vindretning og vindhastighet påvirkes blant annet av landskapet og det kan derfor være store lokale forskjeller. Den dominerende vindretning på Bardufoss er fra vest (se Figur 3). Vest fra Bardufoss ligger Andsvatnet i en dal. Derimot i Buktaamoan vil Andfjellet påvirker vindforhold slik at en vestlig vindretning vil være mindre hyppig. Målselvdalen kan forventes å skape en sterkere nord/sør komponent til vindretningen. Vindhastigheten varierer for det meste mellom flau vind og frisk bris.

En oversikt over hyppighet for tørt vær, uttrykt som døgn uten nedbør, vises i Figur 4. Det viser betydelig årlige variasjon, særlig i vintermånedene. Januar og desember inkluderer både de tørreste og de våteste måneder over de siste seks årene. Ellers har de fleste periodene med tørt vær forekommet i, mai, juli eller oktober.



Figur 4: Antall døgn per måned uten nedbør over de siste 6 år for værstasjon på Bardufoss (www.eklima.no)

5 Vurdering

Støv er et velkjent problem for mange naboer av grus- og pukkverk. I hvilken grad Buktaamo steinbrudd vil berøre naboer vil avhenge av flere faktorer og antakelig variere etter aktivitet, støvdempende tiltak og værforhold. Aktiviteter som medfører flytting og oppvirvling av masser, samt knusing forventes å genere mest støv. Vindforhold og nedbørsmengde, samt topografi og utslippsmengde er av betydning for spredning av støvet. De mest ugunstige forholdene for støvgenerasjon er sterk vind i tørt vær.

Etter forurensningsforskriften §30-5, vurderes støvnedfall ved nærmeste nabo, eller annen nabo som eventuelt blir mer utsatt. Nabo defineres jf. §30-1 som «omkringliggende boliger, sykehus, pleieinstitusjoner, fritidsboliger, utdanningsinstitusjoner og barnehager». Dette som regel gjelder innen 500 m fra potensielt støvgenerende virksomhet.

Nærmeste nabo, etter definisjon i §30-1 og §30-5, er utleiehytter som ligger cirka 400 m vest for planområdet. Annen nabo som eventuelt blir mer utsatt identifiseres som boligområdet Bukta 91 - 107, cirka 750 m nord for planområdet.

Det er vanskelig å trekke frem konklusjon om vindretning, grunnet at terrengform i planområdet er vesentlig forskjellig fra det ved nærmeste målestasjon. På tørre dager med vinddrag fra vest og stor aktivitet i bruddet, vil støvet kunne fraktes mot utleiehytter. Ved vinddrag fra sør, vil støvet kunne fraktes mot Bukta boligområde, selv om støvulempe anses som mindre sannsynlig ved denne avstanden (750 m).

Støv fra virksomheten til naboene vil også kunne merkes ved vegtransport, særlig på tørre dager med full drift. Hvor mye støv vegtransport medfører er avhengig av en rekke faktorer som om vegen er asfaltert eller ikke, om det ligger mye løs pukk/grus i veibanen og hvor fuktig veibanen er.

Støv kan forekomme under lagring, men i mindre grad. Dette gjelder særlig dersom steinen inneholder mye fine partikler og under tørre dager med mye vind.

6 Avbøtende tiltak og krav om målinger

Dersom virksomheten følger anbefalinger om støyskjerming av knuseverket i Swecos støyrapport, vil dette på et generelt grunnlag redusere støvflukt.

Støvdempende tiltak som må vurderes er tildekking eller vanning av massene ved masseuttak, transport og mellomlagring.

Med hjemmel i Forurensningsforskriften §30-5, må mineralsk andel nedfallsstøv måles ved nærmeste nabo. Dette gjelder i utgangspunkt innen 500 m fra virksomhet, men Fylkesmannen kan bestemme at også virksomheter med mer enn 500 m til nærmeste nabo skal foreta støvnedfallsmålinger.

Da avstanden til nærmeste nabo er under 500 m er virksomheten pliktig til å gjennomføre målinger av støvnedfall i henhold til forurensningsforskriften kapittel 30. Målingene skal gjøres etter Norsk Standard, NS 4852:2010 og skal som et minimum gjennomføres hos nærmeste nabo. Ved overskridelse av grenseverdien for støvnedfall satt i forurensningsforskriften kapittel 30, vil virksomheten være pliktig til å gjennomføre tiltak for å redusere støvmengden. Dersom det blir pålagt å gjennomføre støvnedfallsmålinger vil dette kun være aktuelt i de perioder hvor det vil være støvgenererende virksomhet i masseuttaket.

7 Konklusjon

Nærmeste nabo, etter definisjon i §30-1 og §30-5, er utleiehytter som ligger cirka 400 m vest for planområdet. Annen nabo som eventuelt blir mer utsatt identifiseres som boligområdet Bukta 91 - 107, cirka 750 m nord for planområdet.

I henhold til forurensningsforskriften kapittel 30 kan Fylkesmannen stille krav til etablering av måleprogram for støvnedfall.

ROS-ANALYSE

10203335

REGULERINGSPLAN BUKTAMOEN STEINBRUDD



28.08.2019

Innholdsfortegnelse

1	Innledning	3
1.1	Bakgrunnen for og målet med risiko og sårbarhetsanalysen	3
1.2	Mandatet for arbeidet	3
1.3	Organisering av arbeidet og rammebetingelser som er lagt til grunn	3
1.4	Hjemmel	3
1.5	Forutsetninger, antakelser og forenklinger for ROS-analysen	3
1.6	Grunnlagsinformasjon	4
2	Beskrivelse av analyseobjektet	5
3	Metode	5
3.1	Analysemetode og evt. avvik fra standard	5
3.2	Risikovurdering	5
3.3	Klassifisering av Sannsynlighet og Konsekvens	6
3.4	Akseptkriterier	8
4	Risikoanalyse	10
4.1	Identifikasjon av farer og uønskede hendelser	10
4.2	Aktuelle farer og uønskede hendelser	12
4.2.1	Skred: Snøskred og sørpeskred, og steinsprang/steinskred	12
4.2.2	Ulykke med faglige stoffer, brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatte stoffer, ulykke med eksplosiver	12
4.2.3	Støy	13
4.2.4	Støv	15
4.2.5	Trafikkulykker	16
4.2.6	Ødeleggelse eller forurensning av vannforsyning og forurensning i grunnen	17
5	Risikoevaluering	18
5.1	Sammenstilling av identifisert risiko og akseptert risiko	18
5.2	Konklusjon	19

1 Innledning

1.1 Bakgrunnen for og målet med risiko og sårbarhetsanalysen

ROS-analysen er utarbeidet som del av planarbeidet knyttet til detaljregulering for Buktamoen i Målselv kommune. Målet med risiko- og sårbarhetsanalysen er å vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om planområdet er egnet til utbyggingsformålet, og eventuelle endringer av slike forhold som følge av planlagt utbygging jf. PBL § 4-3. ROS-analysen skal oppfylle kravet om utarbeidelse av ROS-analyse i plan- og bygningslovens § 4-3 *Samfunnssikkerhet og risiko- og sårbarhetsanalyse*.

1.2 Mandatet for arbeidet

ROS-analysen er utarbeidet for Målselv kommune som del av oppdrag om utarbeidelse av forslag til detaljregulering.

1.3 Organisering av arbeidet og rammebetingelser som er lagt til grunn

Fagansvarlig for ROS-analysen er Milan Dunderović.

1.4 Hjemmel

Plan- og bygningslovens kapittel 4 om generelle utredningskrav krever at det skal utarbeides en ROS-analyse ved planer for utbygging.

§ 4-3. Samfunnssikkerhet og risiko- og sårbarhetsanalyse:

«Ved utarbeidelse av planer for utbygging skal planmyndigheten påse at risiko- og sårbarhetsanalyse gjennomføres for planområdet, eller selv foreta slik analyse. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformål, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging. Område med fare, risiko eller sårbarhet avmerkes i planen som hensynssone, jf. §§ 11-8 og 12-6. Planmyndigheten skal i arealplaner vedta slike bestemmelser om utbyggingen i sonen, herunder forbud, som er nødvendig for å avverge skade og tap».

1.5 Forutsetninger, antakelser og forenklinger for ROS-analysen

Følgende forutsetninger ligger til grunn for risiko- og sårbarhetsanalysen:

3

ROS-ANALYSE - 22.3.2018

- Analysen er kvalitativ.
- Den omhandler kun temaet samfunnssikkerhet iht. DSB sine veiledere, og er rettet mot planområdets egnethet som utbyggingsformål i henhold til beskrevet målsetning.
- Kun hendelser med konsekvenser for menneskers liv og helse, miljø og økonomiske verdier er vurdert.
- Vurderingene er gjennomført på bakgrunn av gjeldende bruk av nærområdet og foreliggende planer for ny bruk.
- Det forutsettes at videre plan- og bygningsarbeider gjennomføres i henhold til gjeldende lovverk, herunder sikringstiltak med mer.
- Analysen omfatter ikke hendelser som skyldes krig, terror, sabotasje eller andre tilsiktede hendelser.
- Sannsynlighet og konsekvens er vurdert ut ifra at eksisterende avbøtende tiltak fungerer som tiltenkt.
- Uavhengige sammenfallende hendelser er ikke vurdert.

1.6 Grunnlagsinformasjon

Analysen er basert på følgende grunnlagsmateriale:

- Tiltaksbeskrivelse fra oppdragsgiver
- DSBs kartinnsynsløsning:

Naturfarer

- Kvikkleire faresoner, snø og steinskred aktsomhetskart, skredhendelser, løsmasser, radon aktsomhetskart, alunskifer, flomsone, nedbørsfelt, farlig gods, sårbare objekter
- Skrednett:
 - Aktsomhetskart snøskred og steinskred
- Statens vegvesens vegkart:
 - ÅDT, trafikkulykker
- NVE Atlas
 - Høyspentanlegg
- NGUs kartdatabaser:
 - Nasjonal løsmassedatabase
 - Grenada – grunnvannsdatabase
 - Radon aktsomhet
 - NADAG – nasjonal database for grunnundersøkelser
- Innspill fra NGU og naboer
- Konsekvensutredning Buktamoen steinbrudd, ikke-prissatte konsekvenser, 21.02.2019
- Trafikknotat 26.05.2018

2 Beskrivelse av analyseobjektet

Veidekke Industri AS planlegger utvidelse av eksisterende steinbrudd i Takholmbukt vedBuktamo i Målselv kommune, heretter kalt Buktamoen steinbrudd. Det eksisterende steinbruddet ble regulert i 2014, men etterspørselen etter råvarer for asfaltproduksjon har økt, og det er derfor ønskelig å utvide dagens brudd. Reguleringen åpner også for etablering av asfaltverk (fabrikk) innenfor steinbruddets areal, slik at avstand mellom råvarer og produksjon reduseres i henhold til dagens situasjon hvor råvarene kjøres til Fossmoen asfaltfabrikk. Grunnet etablering av asfaltfabrikk foreslås det at en del av dagens veisystem inn mot brudd og inn til nabobruddet (Berg steinbrudd) flyttes/endres. Utvidelse av steinbruddet foreslås i et område som i dag er regulert til LNF-R formål i kommuneplanens arealdel. Størrelsen på reguleringsplanen er ca. 200 daa. Planen omfattes derfor av krav om konsekvensutredning etter vedlegg 1. punkt 19 «uttak av malmer, mineraler, stein, grus, sand, leire eller andre masser dersom minst 200 daa samlet overflate blir berørt, eller samlet uttak omfatter mer enn 2 millioner m³ masse, eller uttak av torv på et område større enn 200 daa. Mindre tiltak omfattes av vedlegg II nr. 2 a.»

3 Metode

3.1 Analysemetode og evt. avvik fra standard

ROS-analysen er utarbeidet i henhold til krav til risikovurderinger gitt i NS 4814:2008 – *Krav til risikovurderinger*. Følgende veiledere er førende for utførelsen av risiko- og sårbarhetsanalysen:

- DSB - Samfunnssikkerhet i arealplanlegging – Kartlegging av risiko og sårbarhet, 2011
- DSB - Samfunnssikkerhet i plan- og bygningsloven, 2012
- DSB - Veiledning til forskrift om kommunal beredskapsplikt, 2012
- NVE - retningslinjer «Flaum- og skredfare i arealplanar» nr. 2 2011

I tillegg til disse er det gjennomført en kartlegging av mulige uønskede hendelser hvor Swecos egen sjekkliste for ROS-analyse i arealplaner som er basert på DSB sin sjekkliste for kartlegging av mulige hendelser i rapport 2011 er benyttet. I tillegg til sjekklisten er det vurdert om det er andre hendelser som kan være aktuelle for det spesifikke arealet. Det er ikke beregnet 200-års flom.

3.2 Risikovurdering

Risikoen defineres i henhold til NS 5814:2008 Krav til risikovurderinger som «Utrykk for kombinasjon av sannsynligheten for og konsekvensen av en uønsket hendelse.»

Risikoen knyttes til uønskede hendelser. De uønskede hendelsene skal i utgangspunktet ikke inntreffe, eller inntreffer meget sjelden og uregelmessig. Det er knyttet usikkerhet til både om hendelsen inntreffer (sannsynlighet) og omfanget (konsekvensen) av hendelsen dersom den inntreffer.

Først gjennomføres det en kartlegging/identifikasjon av mulige uønskede hendelser som vurderes som aktuelle for planområdet/tiltaket.

De uønskede hendelsene som identifiseres vurderes deretter med hensyn til mulige årsaker, sannsynlighet og konsekvens. For å vurdere om risikoen er akseptabel blir sannsynligheten og konsekvens av hendelsen vurdert opp mot de akseptkriterier som er lagt til grunn. For de hendelser hvor risikoen vurderes som uakseptabel, eller at risikoen bør vurderes nærmere, foreslås tiltak for å redusere risikoen. Sannsynlighet og konsekvensvurderingene bygges på erfaring (statistikk), trender (klima) og faglig skjønn.

3.3 Klassifisering av Sannsynlighet og Konsekvens

I selve analysen benyttes tabellene under for å vurdere og klassifisere sannsynligheten (hendelsesfrekvens) for at en hendelse inntreffer og konsekvensen av hendelsen. Konsekvens vurderes med hensyn til faren for liv og helse, ytre miljø og materielle verdier.

TABELL 1 SANNSYNLIGHET

Sannsynlighet	
1 Lite sannsynlig	Mindre enn en gang i løpet av 200 år.
2 Mindre sannsynlig	Mellom en gang i løpet av 50 og en gang i løpet av 200 år.
3 Sannsynlig	Mellom en gang i løpet av 10 år og en gang i løpet av 50 år.
4 Meget sannsynlig	Mellom en gang i året og en gang i løpet av 10 år.
5 Svært sannsynlig	Mer enn en gang hvert år.

TABELL 2 KONSEKVENNS

Konsekvens	Liv og helse	Ytre miljø	Materielle verdier
1 Ufarlig	Ingen personskader	Ingen miljøskader	Tap lavere enn 40 000,-
2 En viss fare	Få/små personskader	Mindre skader, lokale skader	Tap mellom 40 000 og 200 000

3 Kritisk	Alvorlige personskader	Omfattende skader, regionale konsekvenser med restitusjonstid < 1 år.	Tap mellom 200 000 og 1 000 000.
4 Farlig	Alvorlige skader/ én død	Alvorlige skader, regionale konsekvenser med restitusjonstid > 1 år.	Tap mellom 1 000 000 og 10 000 000
5 Katastrofalt	Én eller flere døde	Svært alvorlige og langvarige skader, uopprettelige miljøskader	Tap over 10 000 000

3.4 Akseptkriterier

Følgende akseptkriterier er lagt til grunn for analysen:

TABELL 2 AKSEPTKRITERIER

Risiko	Uakseptabelt	Bør vurderes	Akseptert
	Markert rødt. Indikerer uakseptabel risiko. Tiltak må iverksettes for å redusere denne til gul eller grønn.	Markert gult. Indikerer risiko som kan medføre behov for tiltak. Risiko må vurderes nærmere.	Markert grønt. Indikerer akseptabel risiko.
1 Ufarlig Ingen personskader, ingen miljøskader, tap lavere enn 40 000,-		5 Svært sannsynlig Oftere enn en gang hvert år.	1-4 Meget sannsynlig Sjeldnere enn en gang i året.
2 En viss fare Få/små personskader, mindre miljøskader/lokale skader, tap mellom 40 000 og 200 000	5 Svært sannsynlig Oftere enn en gang hvert år.	3-4 Sannsynlig - Meget sannsynlig Mellom en gang i løpet av 1 år og en gang i løpet av 50 år.	1-2 Mindre sannsynlig Sjeldnere enn en gang i løpet av 50 år.
3 Kritisk Alvorlige personskader, omfattende miljøskader med regionale konsekvenser med restitusjonstid > 1 år, tap mellom 200 000 og 1 000 000.	4-5 Meget sannsynlig Oftere enn en gang i løpet av 10 år.	2-3 Mindre sannsynlig - Sannsynlig Mellom en gang i løpet av 10 år og en gang i løpet av 200 år.	1 Lite sannsynlig Sjeldnere enn en gang i løpet av 200 år.

<p>4 Farlig</p> <p>Alvorlige skader/ én død, alvorlige miljøskader med regionale konsekvenser med restitusjonstid > 1 år, tap mellom 1 000 000 og 10 000 000</p>	<p>3-5 Sannsynlig</p> <p>Oftere enn en gang i løpet av 50 år.</p>	<p>2 Mindre sannsynlig</p> <p>Mellom en gang i løpet av 50 og en gang i løpet av 200 år.</p>	<p>1 Lite sannsynlig</p> <p>Sjeldnere enn en gang i løpet av 200 år.</p>
<p>5 Katastrofe</p> <p>Én eller flere døde, svært alvorlige og langvarige miljøskader/opprettelige miljøskader, tap over 10 000 000</p>	<p>2-5 Mindre sannsynlig</p> <p>Oftere enn en gang i løpet av 200 år.</p>	<p>1 Lite sannsynlig</p> <p>Sjeldnere enn en gang i løpet av 200 år.</p>	

Basert på akseptkriteriene er følgende risikomatrixe lagt til grunn:

TABELL 3 RISIKOMATRISJE

Konsekvens Sannsynlighet	1. Ufarlig	2. En viss fare	3. Kritisk	4. Farlig	5. Katastrofe
5 Svært sannsynlig	5	10	15	20	25
4 Meget sannsynlig	4	8	12	16	20
3 Sannsynlig	3	6	9	12	15
2 Mindre sannsynlig	2	4	6	8	10
1 Lite sannsynlig	1	2	3	4	5

4 Risikoanalyse

4.1 Identifikasjon av farer og uønskede hendelser

TABELL 4 IDENTIFIKASJON AV FARER OG UØNSKEDE HENDELSER

Uønsket hendelse	Aktuelt?	Begrunnelse	
IM			
1	Flom, erosjon og isgang	Nei	Database til NGU viser potensiell fare.
2	Ekstrem nedbør	Nei	Området er ikke spesielt utsatt for nedbør.
3	Stormflo	Nei	Området ligger ikke ved sjø.
4	Overvann/ vanninntrenging	Nei	Tema anses ikke aktuelt. Ingen store tette flater. Håndteres ved overvannsprosjektering.
5	Setninger, dårlig grunnforhold	Nei	Planområdet er hovedsakelig fastfjell. Deler av området er myr. Det vil ikke reguleres noen bebyggelse på myrområdet.
6	Skred:	Ja	Se punkt 6 c,d. Database til mijøstatus.no viser for øvrig ingen potensial fare.
a	Kvikkleire/utglidninger	Nei	Database til mijøstatus.no viser ingen potensial fare.
b	Jordskred og flomskred	Nei	Området er ikke utsatt for jordskred/flomskred ifølge NGUs aktsomhetsområder for jord- og flomskred.
c	Snøskred og sørpeskred	Ja	Database til NGU viser potensiell fare.
d	Steinsprang/steinskred	Ja	Database til NGU viser potensiell fare.
e	Fjellskred	Nei	Området er ikke utsatt mht. fjellskred.
7	Tsunami	Nei	Området er ikke utsatt mht. tsunami.
8	Skogbrann/gressbrann	Nei	Det er skog på oversiden av steinbruddet. Mulighet for skogbrann er til stede, mens ansees som minimal.
9	Storm/orkan	Nei	Området er ikke spesielt utsatt for storm/orkan.
Uønsket hendelse	Aktuelt?	Begrunnelse	
Menneske- og virksomhetsbaserte farer			
10	Radon	Nei	Tema ansees ikke som relevant.
11	Ulykke med farlige stoffer	Ja	Tiltaket medfører produksjon av asfalt. Gode HMS-rutiner sikres.
a	Ulykke med brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatte stoffer	Ja	Tiltaket medfører produksjon av asfalt. Gode HMS-rutiner sikres.
b	Ulykke med eksplosiver	Ja	Tiltaket medfører bruk av eksplosiver. Arbeid med store maskiner og sprengstoff kan medføre skade. Gode HMS-rutiner sikres.
c	Ulykke med transport av farlig gods	Nei	Tiltaket medfører transport av farlig gods. Det vil fortsatt følges rutiner for transport for farlig gods iht. forskrift om landtransport av farlig gods.

d	Ulykke med håndtering av strålekilder	Nei	Området ligger ikke ved strålekilder. Tiltaket utgjør ikke strålefare.
e	Ulykke med utslipp av miljø- og helsefarlige stoffer	Nei	Tiltaket omfatter oppbevaring/bruk av miljø- og helsefarlige stoffer, men mengder er såpass små at det ikke ha betydning for miljø og helse.
12	Støy	Ja	Støy fra anlegget.
13	Støv	Ja	Støv fra anlegget.
14	Brann	Nei	Det kan forekomme brann i kjøretøy og i asfaltverk, men det er lite sannsynlig.
15	Togulykke	Nei	Ikke aktuelt.
16	Flyulykke	Nei	Ikke aktuelt.
17	Båthavari/ulykke til kai	Nei	Ikke aktuelt.
Uønsket hendelse		Aktuelt?	Begrunnelse
18	Trafikkulykker	Ja	<p>Det har vært to politiregistrerte personskadeulykker på fv. 855 i nærheten av planområdet, vist i figur 3. Den ene ulykken var en utforkjøringsulykke med lettere personskade til følge. Det var snø/islagt veg ved ulykkestidspunktet i november 2016. Den andre ulykken var en påkjøring bakfra i tilknytning til krysset fv. 855 X E6. Ulykken førte til lettere personskader, og hendte i januar 2017.</p> <p>Ingen av ulykker var forårsaket av trafikk fra steinbruddet. Fremtidig trafikkbilde vise økt antall turer fra steinbrudd – fra dagens ÅDT på 22 (VDT 33) til fremtidig ÅDT på 36 (VDT 65).</p>
19	Ødeleggelse av kritisk infrastruktur/sårbare objekter	Nei	Tema vurderes som ikke som relevant.
20	Ødeleggelse eller forurensning av vannforsyning	Ja	Spill av diesel, olje og annen forurensende væske fra anleggsmaskiner og partikler fra sprengt masse kan forekomme.
21	Forurensning i grunnen	Ja	Ut over terrenginngrepet er det liten sannsynlighet for varig skade og forurensning av fjellgrunnen. Det foreslås utforming av området rundt tiltaket slik at ved eventuell lekkasje diesel ikke trenger ut av bruddet ved akutt hendelse. Det foreslås etablering av oljeutskiller.
22	Terror og sabotasje	Nei	Tiltaket betraktes ikke som et terrormål i seg selv og det ligger ikke terrormål i umiddelbar nærhet.
23	Ulykker tilknyttet høyspentanlegg	Nei	Tema anses ikke som relevant.
24	Dambrudd	Nei	Området ligger innenfor dambruddsone.
25	Andre farer	Nei	Ingen andre farer er vurdert.

4.2 Aktuelle farer og uønskede hendelser

Det er flere uønskede hendelser som ansees som aktuelle og er analysert med tanke på sannsynlighet og konsekvens.

4.2.1 Skred: Snøskred og sørpeskred, og steinsprang/steinskred

TABELL 6

6	Skred:	Ja	Se punkt 6a. Database til Mijøstatus.no viser for øvrig ingen potensiell fare.
c	Snøskred og sørpeskred	Ja	Database til NGU viser potensiell fare.
d	Steinsprang/steinskred	Ja	Database til NGU viser potensiell fare.

Opplysninger om grunnforhold er hentet fra database til NGU. Den viser forhold i områdeknyttet til jord- og flomskred, samt snø- og steinskredområde.

Informasjon til NGU viser at deler av dagens steinbrudd og deler av planområdet ligger innenfor utløsningsområde for jord og flomskred.

Det samme gjelder for snø og steinskredområde. Grunnet det bratte terrenget er snøskred aktuell for hele planområdet. Tidligere vurderinger i forbindelse med den gjeldende reguleringsplanen viser at risiko for snøras vurderes som svært liten grunnet delvis skogbevokste områder og ingen indikasjon på det har gått snøras tidligere.

Risiko for ras blir ansett som svært minimal.

Avbøtende tiltak:

Det er ikke nødvendig med noen avbøtende tiltak.

4.2.2 Ulykke med faglige stoffer, brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatte stoffer, ulykke med eksplosiver

TABELL 7

11	Ulykke med farlige stoffer	Ja	Tiltaket medfører produksjon av asfalt. Gode HMS-rutiner sikres.
a	Ulykke med brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatte stoffer	Ja	Tiltaket medfører produksjon av asfalt. Gode HMS-rutiner sikres.
b	Ulykke med eksplosiver	Ja	Tiltaket medfører bruk av eksplosiver. Arbeid med store maskiner og sprengstoff kan medføre skade. Gode HMS-rutiner sikres.

Uttak av stein innebærer håndtering av sprengstoff, anleggsmaskiner og lastebiler. Ved håndtering av store anleggsmaskiner kan det forekomme ulykker. I daglig aktivitet, vil det innenfor anleggsområdet kun oppholde seg mellom 2-10 personer. Den største potensielle faren er ulykke i forbindelse med feil håndtering av sprengstoff, samt reparasjoner av større maskiner.

Sprengningsarbeidet vil bli utført av mannskap som har spesialkompetanse på feltet. Under sprenging vil det være et minimum av personer innenfor anleggsområdet. Alle ansatte som håndterer sprengstoff er sertifisert til bruk av dette.

Ved reparasjon av maskiner kan det forekomme ulykker, eksempelvis klemulykker. Maskinene er store, og er satt sammen av tunge deler. Maskinene er i seg selv satt opp med mekanismer for å hindre ulykker, samt at de ansatte følger HMS-håndbøker og har nødvendig opplæring. Følges disse rutinene, og maskinene ikke er sabotert, er det liten risiko for ulykke ved reparasjoner av store maskiner.

Avbøtende tiltak:

Det er ikke nødvendig med noen avbøtende tiltak. Gode HMS rutiner sikres.

4.2.3 Støy

TABELL 8

12	Støy	Ja	Støy fra anlegget.
----	------	----	--------------------

Boring

Boring er en tydelig støykilde med særpreget karakter, men ikke slik at det regnes som støy med innhold av rentone eller impulsstøy. Støyen bør derfor vurderes etter støygrensene uten korreksjon for impulsstøy og rentone.

Støykote for $L_{den} = 50$ (gul linje) og $L_{den} = 55$ (oransje linje) i 4 m høyde over terreng er vist i vedlegg 2. Dette er linjer som viser støynivå for de mest støyutsatte plasseringene av boreriggen innenfor uttaksområdet. Det er når boreriggen står uskjermet og i ytterkanten av uttaksområdet støypåvirkningen utenfor tiltaksområdet vil være størst. For andre situasjoner der boreriggen står lavere i terrenget, eller skjerma, vil støyen være lavere.

Høyeste støynivå estimeres til bosteder nord for uttaket (Bukta 91 – 107) med $L_{den} = 40$ dB ved boring i støyutsatte posisjoner i ytterkant av uttaket

Boring på hverdager (dag og kveld) og lørdager gir ikke støynivå over grenseverdi.

Normal drift med uttak av masse og grovknuser

13

RQS-ANALYSE -22.3.2018

I denne situasjonen inngår drift uten borerigg/pigging, men med grovknusing og massehåndtering, samt utkjøring. Dette vil være den normale driftssituasjonen utenom sesong for asfaltproduksjon. Støykote for $L_{den} = 50$ (gul linje) og $L_{den} = 55$ (oransje linje) i 4 m høyde over terreng er vist i vedlegg 3. Dette er linjer som viser støynivået for de mest støyutsatte plasseringene av maskinene i uttaksområdet for de ulike etappene. I de fleste situasjoner vil støyutbredelsen være lavere. Høyeste støynivå får bosteder nord for uttaket (Bukta 91 – 107) med $L_{den} = 47$ dB ved knusing i støyutsatte posisjoner i ytterkant av uttaket. Normal drift med knusing i dagperioden på hverdager og lørdager gir ikke støynivå over grenseverdi.

Normal drift i dagperioden med finknuser og asfaltverk

I denne situasjonen inngår normal drift i sesongen for asfaltproduksjon, det vil si massehåndtering, finknuser, asfaltverk og utkjøring. Støykote for $L_{den} = 50$ (gul linje) og $L_{den} = 55$ (oransje linje) fra normal drift i sesong for asfaltproduksjon er vist i vedlegg 4 (vedlegg til støyrapporten). Dette er en linje som viser støynivå for de mest støyutsatte plasseringene av maskinene i uttaksområdet. I de fleste situasjoner vil støyutbredelsen være lavere. Normal drift med finknuser og asfaltverk på hverdager og lørdager gir ikke støynivå over grenseverdi.

Asfaltverk i nattperioden

I perioder kan det være aktuelt med drift av asfaltverket i nattperioden. I denne situasjonen inngår bare de prosessene som er nødvendige for drift av asfaltverk, det vil si massehåndtering av råvarer, asfaltverk og utkjøring. Det er vurdert en verste situasjon med drift heile natta. For arbeid på natt (mellom kl. 23 – 07) blir støygrensa $L_{night} = 45$ dB dimensjonerende. Støykote for $L_{night} = 45$ dB fra kontinuerlig drift av asfaltverk i hele nattperioden er vist i vedlegg 5. Døgnkontinuerlig produksjon av asfalt gir ikke støynivå over grenseverdi.

Pigging

Pigghammer er en impulslydkilde, og en konservativ vurdering tilsier at en må skjerpe støygrensene med 5 dB.

Pigging er bare aktuelt i dagperioden på hverdager, og støygrensa $L_{den} = 50$ dB for arbeid på hverdager mellom kl. 07 – 19 blir styrende.

Støykote for $L_{den} = 50$ dB fra pigging i 4 m høyde over terreng er vist i vedlegg 6. Dette er linje som viser støynivå for de mest støyutsatte plasseringene av pigging i uttaksområdet. I de fleste situasjoner vil støyutbredelsen være lavere.

Pigging i dagperioden på hverdager gir ikke støynivå over grenseverdi. Støy fra pigging er svært sjenerende og selv om pigging i uskjerma posisjoner ikke gir støynivå over grenseverdi bør pigging bare utføres i godt skjermte posisjoner.

Reflektert støy

Ved uttak i fast fjell vil bruddkanter kunne gi lydrefleksjoner. Reflektert støy fra uttakskantene vil i hovedsak gå oppover og over nærliggende bosteder. Refleksjoner fra bruddkanter i fast fjell bak knuser kan gi redusert effekt av eventuelle skjermingsvoller. Det er tatt hensyn til lydrefleksjon fra bruddkanter.

Konklusjon

Uttak som planlagt i ny detaljreguleringsplan vil kunne drives som planlagt alle hverdager i tidsrommet fra kl. 07 – 23. Om ønskelig kan en og ha normal drift i dagperioden på lørdager. Opplasting og utkjøring av masse og asfalt kan gjøres uten begrensinger.

Generelle krav om skjerming mot innsyn gjelder.

Asfaltverk kan drives kontinuerlig om dette er nødvendig.

Pigging bør skje i skjermede posisjoner. Selv om pigging kan tillates i kveldsperioden hverdager og lørdager bør dette unngås.

Avbøtende tiltak:

Selv om avstand til bosteder er tilstrekkelig (ca. 750 m), og beregningene ikke gir overskridelser, er det et generelt krav i forurensningsforskriften at en skal benytte beste tilgjengelige teknologi, og sjenanse for området rundt skal reduseres så mye som mulig. Masseuttak skal plasseres slik at terreng og bruddkanter i størst mulig grad skjermer aktivitetene i uttaket og hindrer direkte innsyn. Det er i beregningene ikke inkludert støyavbøtende tiltak. Eventuell effekt av disse vil redusere støynivået ytterligere.

4.2.4 Støv

TABELL 9

13	Støv	Ja	Støv fra anlegget.
----	------	----	--------------------

Støvdempende tiltak som må vurderes er tildekking eller vanning av massene ved masseuttak, transport og mellomagring.

Med hjemmel i Forurensningsforskriften §30-5, må mineralsk andel nedfallsstøv måles ved nærmeste nabo. Dette gjelder i utgangspunkt innen 500 m fra virksomhet, men Fylkesmannen kan bestemme at også virksomheter med mer enn 500 m til nærmeste nabo skal foreta støvnedfallsmålinger.

Da avstanden til nærmeste nabo er under 500 m er virksomheten pliktig til å gjennomføre målinger av støvnedfall i henhold til forurensningsforskriften kapittel 30. Målingene skal gjøres etter Norsk Standard, NS 4852:2010 og skal som et minimum gjennomføres hos nærmeste nabo. Ved overskridelse av grenseverdien for støvnedfall satt i forurensningsforskriften kapittel 30, vil virksomheten være pliktig til å gjennomføre tiltak for å redusere støvmengden. Dersom det blir pålagt å gjennomføre støvnedfallsmålinger vil dette kun være aktuelt i de perioder hvor det vil være støvgenererende virksomhet i masseuttaket.

Avbøtende tiltak:

Nærmeste nabo, etter definisjon i §30-1 og §30-5, er utleiehytter som ligger ca. 400 m vest for planområdet. Annen nabo som eventuelt blir mer utsatt identifiseres som boligområdet Bukta 91 - 107, ca. 750 m nord for planområdet.

I henhold til forurensningsforskriften kapittel 30 kan Fylkesmannen stille krav til etablering av måleprogram for støvnedfall.

4.2.5 Trafikkulykker

TABELL 10

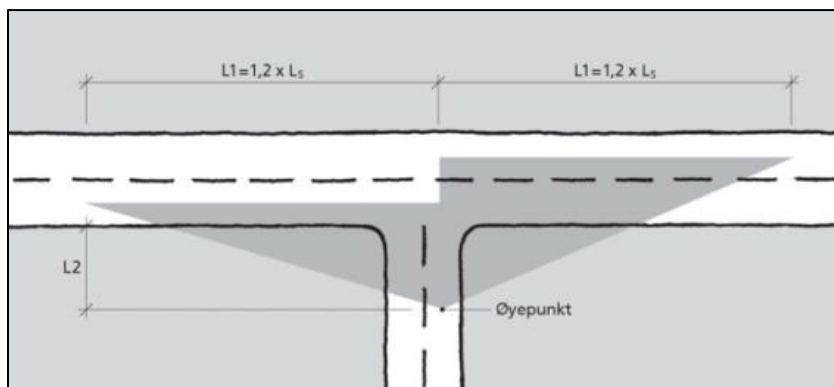
18	Trafikkulykker	Ja	<p>Det har vært to politiregistrerte personskadeulykker på fv. 855 i nærheten av planområdet, vist i figur 3. Den ene ulykken var en utforkjøringsulykke med lettere personskade til følge. Det var snø/islagt veg ved ulykkestidspunktet i november 2016. Den andre ulykken var en påkjøring bakfra i tilknytning til krysset fv. 855 X E6. Ulykken førte til lettere personskader, og hendte i januar 2017.</p> <p>Ingen av ulykker var forårsaket av trafikk fra steinbruddet. Fremtidig trafikkbilde vise økt antall turer fra steinbrudd – fra dagens ÅDT på 22 (VDT 33) til fremtidig ÅDT på 36 (VDT 65).</p>
----	----------------	----	---

Det har vært to politiregistrerte personskadeulykker på fv. 855 i nærheten av planområdet. Den ene ulykken var en utforkjøringsulykke med lettere personskade til følge. Det var snø/islagt veg ved ulykkestidspunktet i november 2016. Den andre ulykken var en påkjøring bakfra i tilknytning til krysset fv. 855 X E6. Ulykken førte til lettere personskader, og hendte i januar 2017.

Ingen av ulykker var forårsaket av trafikk fra steinbruddet. Fremtidig trafikkbilde vise økt antall turer fra steinbrudd – fra dagens ÅDT på 22 (VDT 33) til fremtidig ÅDT på 36 (VDT 65).

Avbøtende tiltak:

Vegklassen for fv. 855 ved krysset vil være «H1 Nasjonale hovedveger og øvrige hovedveger», da ÅDT < 12 000 og fartsgrensen er 60 km/t i kryssområdet. Ut i fra dette finner man krav til stoppsikt, som avhenger av stigningsforhold og svingradius.



FIGUR 1: SIKTKRAV I FORKJØRSREGULERTE KRYSS (KILDE: FIGUR E.8 I STATENS VEGVESENS HÅNDBOK N100)

TABELL 11: SIKTKRAV I UREGULERTE T-KRYSS OG FORKJØRSREGULERTE T- OG X-KRYSS, L_2 (M) (KILDE: TABELL E.3 I STATENS VEGVESENS HÅNDBOK N100)

Trafikkmengde i sekundærveg	Fartsgrense primærveg [km/t]		
	30 og 40	50 og 60	80 og 90
ÅDT < 100	4	6	6
100 < ÅDT < 500	6	6	10
ÅDT > 500	6	10	10

Krysset ligger på flatmark, men ettersom kurven på vegen er omkring 300-350 meter blir stoppsikten på 75 meter. Ut fra

FIGUR er $L_1 = 1,2 * stoppsikt(L_s)$, noe som innebærer 90 meter. Krav til sikt L_2 er av gitt av tabell . Ved 60 km/t og en ÅDT på mindre enn 100 i sekundærvegen (adkomstvegen) får vi krav til $L_2 = 6$ meter.

Statens vegvesen ber om at minst 50 meter av adkomstvegen fra vegkant fv. 855 asfalteres. Dette for å hindre tilgrising av krysområdet.

4.2.6 Ødeleggelse eller forurensning av vannforsyning og forurensning i grunnen

TABELL 12

20	Ødeleggelse eller forurensning av vannforsyning	Ja	Spill av diesel, olje og annen forurensende væske fra anleggsmaskiner og partikler fra sprengt masse kan forekomme.
----	---	----	---

21	Forurensning i grunnen	Ja	Ut over terrenngrepet er det liten sannsynlighet for varig skade og forurensning av fjellgrunnen. Det foreslås utforming av området rundt tiltaket slik at ved eventuell lekkasje diesel ikke trenger ut av bruddet ved akutt hendelse. Det foreslås etablering av oljeutskiller.
----	------------------------	----	---

Asfaltverk kan påvirke omgivelsene negativt med støv, støy og sjenerende lukt ved produksjon. I tillegg forekommer fare for forurensning til grunn og vassdrag. Noe økt støy, økt beslag av natur og etablering av vei på myr vil forringe naturmangfoldet i området. Avrenning til Målselv vil være svært begrenset.

Avbøtende tiltak:

Asfaltverk reguleres etter forurensningsloven. Forurensningsmyndighetene setter grenser for hvor mye det kan forurenses. Det forutsettes at det etableres sandfang og oljeutskiller for å sikre mot akuttutslipp av olje, søl og liknende. Avbøtende tiltak vil redusere potensialet for avrenning. Asfaltverk reguleres etter forurensningslovverket og krever egne søknader. Det forutsettes at det ikke forekommer utslipp til grunn eller resipient i forbindelse med asfaltverket.

5 Risikoevaluering

5.1 Sammenstilling av identifisert risiko og akseptert risiko

Herunder er risikoen knyttet til de aktuelle hendelsene sammenstilt.

TABELL 13 RISIKOMATRISJE – RISIKO FOR UØNSKET TRAFIKKSTØY. STØYEN ER DAGLIG (SVÆRT SANNSYNLIG) OG UTLØSER EN VISS FARE FOR HELSE.

Konsekvens Sannsynlighet	1. Ufarlig	2. En viss fare	3. Kritisk	4. Farlig	5. Katastrofe
5 Svært sannsynlig	12				
4 Meget sannsynlig					
3 Sannsynlig		13			
2 Mindre sannsynlig					
1 Lite sannsynlig				20,21	6c,d 11a,b 18

5.2 Konklusjon

Analysen avdekker uønskede hendelser knyttet til:

- Skred: Snøskred og sørpeskred, og steinsprang/steinskred
- Ulykke med faglige stoffer, brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatte stoffer, ulykke med eksplosiver
- Støy
- Støv
- Ødeleggelse eller forurensning av vannforsyning og forurensning i grunnen

For flere av temaene er det ikke nødvendig med avbøtende tiltak:

- Skred: Snøskred og sørpeskred, og steinsprang/steinskred
- Ulykke med faglige stoffer, brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatte stoffer, ulykke med eksplosiver

Avbøtende tiltak for støy er at pigging bør skje i skjermede posisjoner, og denne aktiviteten bør unngås på kveldstid og lørdager.

Det foreslås avbøtende tiltak for de andre temaene. Det foreslås at Fylkesmannen avgjør i egen behandling om det skal stilles krav om måleprogram for støvnedfall.

Når det gjelder ødeleggelse eller forurensning av vannforsyning og forurensning i grunnen vil det etableres sandfang og oljeutskiller for å sikre mot akuttutslipp av olje, søl og liknende.

**Saksframlegg**

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Plan- og næringsutvalget	52/2019	01.11.2019

89/3 og 113/1 -Klage på avslag på søknad om konsesjon for erverv av eiendommene**Referanser:**

Vedlagte bilag:

- 1 Klage på Målselv kommunes vedtak i sak 2019/661-7
- 2 Særutskrift 89/3 og 113/1 -Søknad om konsesjon for erverv av eiendommene
- 3 Kart 89-3 m flere
- 4 89/3 og 113/1 - Søknad om konsesjon på erverv av fast eiendom - Eva Rubbås-Risvik
- 5 Skylddelingsforretning (bnr 4 fradelt bnr 3)

Innledning

Søker: Eva Margrete Rubbås-Risvik, Arntrommet 3, 9334 Øverbygd
Selger: Oddbjørg Anna Moe Holmens dødsbo v/advokatfirma NorJus

Plan- og næringsutvalget behandlet søknad om konsesjon for erverv av eiendommene i møte 27.08.2019, sak 49/2019 og det ble fattet følgende enstemmig vedtak:

Plan- og Næringsutvalget avslår søknad om konsesjon fra Eva Rubbås-Risvik for erverv av eiendommene gnr 89 bnr 3 og ½ av gnr 113 bnr 1 i Målselv kommune, jmfør Konsesjonslovens §§ 1 og 9.

Plan og næringsutvalget legger vekt på at det er interesse for eiendommene som tilleggsjord og at salg til eier av 89/1 vil være den beste driftsmessige løsningen. Denne løsningen gir også en rasjonell eiendomsstruktur og en helhetlig ressursforvaltning i området.

Advokatfirmaet DA NorJus har påklagd vedtaket i klage datert 18. september 2019.
Vedlagt klagen ligger et skriv fra Eva Rubbås-Risvik. Begge inngår i vedlegg 1 til saken.

Saksutredningen i sak 49/2019 var følgende:

Bakgrunn

Eva Rubbås-Risvik har fått hele eiendommen «Moe» 89/3 og 1/2 av eiendommen «Sæternes» 113/1 i testamentarv fra Oddbjørg Anna Moe Holmen.

Begge eiendommene er landbrukseiendommer og ervervet er konsesjonspliktig. Søknad om konsesjon er mottatt 25.03.2019.

Lovgrunnlag:

Lov om konsesjon ved erverv av fast eiendom (konsesjonsloven) mv. Jfr. tidligere lov 31 mai 1974 nr. 19.

Kapittel 1. Formål og virkemidler

§ 1. (lovens formål)

Loven har til formål å regulere og kontrollere omsetningen av fast eiendom for å oppnå et effektivt vern om landbrukets produksjonsarealer og slike eier- og bruksforhold som er mest gagnlige for samfunnet, bl.a. for å tilgodese:

1. framtidige generasjoners behov.
2. landbruksnæringen.
3. behovet for utbyggingsgrunn.
4. hensynet til miljøet, allmenne naturverninteresser og friluftinteresser.
5. hensynet til bosettingen.

§ 2. (virkemiddel)

Med de unntak som følger av loven, kan fast eiendom ikke erverves uten tillatelse av Kongen (konsesjon). Kongens myndighet kan overføres til kommunen. Loven omfatter ikke erverv

1. som er konsesjonspliktige etter lov 14. desember 1917 nr. 16 om erverv av vannfall mv. kapittel I,
2. som er konsesjonspliktige etter lov 29. juni 1990 nr. 50 kapittel 3 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m.,
3. som har sitt grunnlag i ekspropriasjonstillatelse etter lov 19. juni 2009 nr. 101 om erverv og utvinning av mineralressurser (mineralloven) § 37 andre ledd og § 38 andre ledd,
4. som er nødvendig for drift på mineralisk forekomst når erververen sender søknad om driftskonsesjon etter lov 19. juni 2009 nr. 101 om erverv og utvinning av mineralressurser (mineralloven) § 43 og driftskonsesjon innvilges.

Kongen kan ved forskrift gjøre unntak fra konsesjonsplikten utover det som følger av §§ 4, 5 og 7. Når særlige hensyn foreligger, kan Kongen også i det enkelte tilfelle gjøre unntak fra konsesjonsplikt.

Endret ved lov 19 juni 2009 nr. 101 (i kraft 1 jan 2010 iflg. res. 19 juni 2009 nr. 673).

§ 6. (bopliktens innhold)

Erverver som etter § 5 annet ledd har boplikt på en eiendom, skal ta eiendommen som sin reelle bolig. En eiendom er tatt som reell bolig hvis eieren er registrert bosatt på eiendommen etter regler fastsatt i eller i medhold av lov 16. januar 1970 nr. 1 om folkeregistrering.

Endret ved lov 19 juni 2009 nr. 98 (ikr. 1 juli 2009 iflg. res. 26 juni 2009 nr. 848, se lovens del IX).

Kapittel 4. Forhold av betydning for om konsesjon skal gis

§ 9. (særlige forhold for landbrukseiendommer)

Ved avgjørelsen av søknad om konsesjon for erverv av eiendom som skal nyttes til landbruksformål skal det legges særlig vekt på:

1. om erververs formål vil ivareta hensynet til bosettingen i området,
2. om ervervet innebærer en driftsmessig god løsning,
3. om erververen anses skikket til å drive eiendommen,
4. om ervervet ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet.

Konsesjon skal i alminnelighet ikke gis dersom det ved ervervet oppstår sameie i eiendommen, eller antallet sameiere økes.

Det kan gis konsesjon til selskaper med begrenset ansvar. Det skal legges vekt på hensynet til dem som har yrket sitt i landbruket.

Første ledd nr. 3 og § 9 a gjelder ikke sak der nær slekt eller odelsberettiget søker konsesjon fordi de ikke skal oppfylle boplikten etter § 5 andre ledd. I slik sak skal det i tillegg til første ledd nr. 1, 2 og 4 blant annet legges vekt på eiendommens størrelse, avkastningsevne og husforhold. Søkerens tilknytning til eiendommen og søkerens livssituasjon kan tillegges vekt som et korrigerende moment.

Endret ved lover 19 juni 2009 nr. 98 (ikr. 1 juli 2009 iflg. res. 26 juni 2009 nr. 848), 21 juni 2017 nr. 99 (ikr. 1 juli 2017 iflg. res. 21 juni 2017 nr. 829, se lovens del V nr. 2).

§ 9 a. (priskontroll ved erverv av landbrukseiendom)

Ved avgjørelse av en søknad om konsesjon på erverv av bebygd eiendom med mer enn 35 dekar fulldyrka og overflatedyrka jord som skal nyttes til landbruksformål, skal det i tillegg til momentene som er nevnt i § 9, legges særlig vekt på om den avtalte prisen tilgodeser en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling. En slik vurdering av prisen skal også gjennomføres ved erverv av ubebygd eiendom som skal nyttes til landbruksformål, med mindre eiendommen er en ren skogeiendom.

Departementet kan gi forskrift om at prisvurderingen etter første ledd skal unnlates ved erverv av bebygd eiendom med et brukbart bolighus, dersom den avtalte prisen ikke overstiger en fastsatt beløpsgrense.

Tilføyd ved lover 21 juni 2017 nr. 99 (ikr. 1 juli 2017 iflg. res. 21 juni 2017 nr. 829, gjelder første ledd), 21 juni 2017

§ 11. (vilkår for konsesjon)

Konsesjon etter loven kan gis på slike vilkår som i hvert enkelt tilfelle finnes påkrevd av hensyn til de formål loven skal fremme. Det kan lempes på vilkårene etter søknad.

Kongen skal ut fra hensynet til bosetting, helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskap ta stilling til om det er påkrevd å stille vilkår om boplikt, og om boplikten skal være en personlig plikt for eier.

Endret ved lov 19 juni 2009 nr. 98 (i kraft 1 juli 2009 iflg. res. 26 juni 2009 nr. 848).

Utredning:

Konsesjonseiendommene ligger ved innerenden av Lille Rostavatn.

Eiendommen «Moe» 89/3 har ikke vært bebodd siden 2003 og bebyggelsen er i dårlig forfatning. 89/3 består av flere teiger med et totalareal på 419,7 dekar. Av dette er 33 dekar fulldyrka jord. Eiendommen «Sæternes» 113/1 er en ubebygde teig med et totalarealet på 142,2 dekar. Av dette er 2,1 dekar fulldyrka jord.

Konsesjonssøker bor i Arntrommet i Øverbygd og oppgir i søknaden at hun kan tenke seg å bosette seg på eiendommen etter at bolighuset er restaurert eller evt revet og bygd nytt. Driveplikten skal oppfylles ved bortleie.

Ved Lille Rostavatn er det aktivt jord- og skogbruk samt en stor campingplass og mange fritidsboliger. Det er 3 gårdsbruk i drift, et melkebruk og to med ammeku/kjøttproduksjon. Alle 3 har mye leiejord i tillegg til eget jordbruksareal.

Jordbruksarealet på 89/3 har vært holdt i hevd ved bortleie til eier av naboeiendommen 89/1. Nåværende og forrige eier av Rostad gård har leid arealene siden midt på 1980 tallet.

Gårdsdrifta på 89/1 er kjøttproduksjon med ammekyr og foretaket har 269 dekar leid areal i tillegg til 314 dekar eget areal. I tillegg bruker foretaket store deler av utmarka i området til beite.

Vurdering:

I 2017 ble det vedtatt endringer i Jordlov, Konsesjonslov og Odelslov med virkning fra 1. juli og 1. september 2017. Endringene omfatter heving av arealgrensene for konsesjon, boplikt og odel, og det er også gjort endringer i forhold til priskontrollen.

Tidligere er det også gjort endringer i 2009 og 2013 da det ble åpnet for at jordbruksareal kan fradeles og selges som tilleggsareal til de som har behov for det.

Konsesjonslovens § 9 og § 9a, har regler om hva som skal legges vekt på ved avgjørelsen av om konsesjon skal gis ved erverv av landbrukseiendommer. Opplistingen i § 9 av momenter som skal vektlegges, er ikke uttømmende og det kan også legges vekt på andre momenter når de er relevante i forhold til Konsesjonslovens formål.

Rundskriv M-3/2017 fra Landbruk- og Matdepartementet har utfyllende regler om saksbehandlingen og på side 39 og 40 i rundskrivet er det lista opp 5 forhold som saksbehandler må sjekke

Prisnivå

Samordning med andre særlover

Behov for uttalelse fra andre myndigheter

Behov for tilleggsjord når det ligger an til avslag

Evt. konsesjonsvilkår

I denne saken ligger det an til avslag og derfor er eierne av naboeiendommen 89/1 kontaktet og de har i vedlagte epost bekreftet sin interesse for å kjøpe eiendommene som tilleggsjord.

Monica og Øystein Rostad tas inn som part i saken fordi konsesjonseiendommene inngår i ressursgrunnlaget til deres jordbruksforetak.

Ved avgjørelse om konsesjon skal gis, skal Konsesjonslovens § 9 (særlige forhold for landbrukseiendommer) og § 9 a (*priskontroll ved erverv av landbrukseiendom*) vurderes og det skal særlig legges vekt på:

§ 9 (særlige forhold for landbrukseiendommer)

1. om erververs formål vil ivareta hensynet til bosettingen i området,

Kommentar: Konesjonssøker bor i Arntrommet og oppgir at hun har tenkt å bosette seg på eiendommen 89/3 etter at boligen er restaurert eller evt. bygd ny bolig. Det vil bli satt vilkår om boplikt og bosettingshensynet blir dermed varetatt.

2. om ervervet innebærer en driftsmessig god løsning,

Kommentar: Om ervervet fører til en driftsmessig god løsning eller ikke, kommer an på hva som er påregnelig driftsform med hensyn til eiendommenes ressurser og arrondering.

Behov og interesse for tilleggsjord /skog til andre eiendommer skal også vurderes.

Det er et nasjonalt mål å tilstrebe en bruksstruktur med god arrondering og fysisk utforming som gir grunnlag for lønnsom drift og stabile arbeidsplasser i landbruket.

Det er driveplikt på alt jordbruksareal og dette medfører at mange oppfyller driveplikten ved bortleie. Leiejordprosenten i jordbruket er høy og det er et uttalt mål at andelen leiejord skal ned.

Eiendommene 89/3 og 113/1 har tilsammen 35,1 dekar fulldyrka jord og 526,8 dekar skog og utmark. Eiendommenes ressursgrunnlag alene gir ikke grunnlag for helårsdrift, og drift av eiendommene må derfor ses på som støtte til annen næring/eiendom.

Eiendommene har felles eiendomsgrenser med Rostad gård 89/1, og har i mange år vært endel av gårdens driftsgrunnlag. Eiendommene er en viktig ressurs for Rostad gård og den beste driftsmessige løsningen vil være salg som tilleggsjord Rostad gård 89/1.

3. om erververen anses skikket til å drive eiendommen,

Kommentar: Det er ingen opplysninger om at søker ikke er skikket til å ivareta drifta på eiendommene.

4. om ervervet ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet. Kommentar:

Hensynet til en helhetlig ressursforvaltning er at ressursene skal disponeres på en slik måte at eiendommene i framtida kan legge grunnlag for drift og bosetting. Det er driveplikt på alt jordbruksareal, driveplikten er varig og kan oppfylles ved egen drift eller utleie på kontrakt, se Jordlovens § 8.

Ressursene (jord, skog, bygninger, jakt, fiske og øvrige naturforekomster) skal ivaretas for fremtidige generasjoner.

Rostad gård bruker arealene både på 89/3 og 113/1 til slått og beite til egne dyr. Innmarka høstes og all utmark brukes til beite. I tillegg ser eierne av Rostad gård et potensiale for bruk av tunet på 89/3 til tilleggsnæring og kårbolig.

Alle teigene på eiendommen 89/3 og eiendommen 113/1 grenser inntil Rostad gård 89/1, og salg som tilleggsjord vil gi en stor sammenhengende driftsenhet. En slik løsning vil sikre ressursgrunnlaget til Rostad gård og samtidig gi en bruksstruktur og en rasjonaliseringsgevinst som er i tråd med gjeldende landbrukspolitikk og Jordlovens § 1.

§ 9 a. (priskontroll ved erverv av landbrukseiendom)

Kommentar: § 9 a skal anvendes i tillegg til momentene i § 9 dersom eiendommen har mer enn 35 dekar fulldyrka og overflatedyrka jord og skal benyttes til landbruksformål. Departementet har i forskrift til loven sagt at for landbrukseiendommer som er bebygget med bolig skal det ikke utføres priskontroll før kjøpesummen overstiger 3,5 mill kr.

Verdien av 89/3 er satt til kr. 300 000 og verdien av ½ av 113/1 er satt til kr. 30.000.

Det skal ikke gjøres priskontroll ved erverv av omsøkte eiendommer.

Kommunen er konsesjonsmyndighet og skal regulere og kontrollere omsetningen av fast eiendom og ivareta landbruksnæringens arealbehov nå og i fremtiden. Driftsmessige gode løsninger og rasjonelle enheter som er tilpasningsdyktig til endringer i rammebetingelsene er viktig.

Den strukturelle beste løsningen ville være salg som tilleggsjord til naboeiendommen.

Etter en samla vurdering og under henvisning til ovenstående vil rådmannen anbefale at Plan- og næringsutvalget gjør slikt vedtak:

Plan- og Næringsutvalget avslår søknad om konsesjon fra Eva Rubbås-Risvik for erverv av eiendommene gnr 89 bnr 3 og ½ av gnr 113 bnr 1 i Målselv kommune, jamfør Konsesjonslovens §§ 1 og 9.

Plan og næringsutvalget legger vekt på at det er interesse for eiendommene som tilleggsjord og at salg til eier av 89/1 vil være den beste driftsmessige løsningen. Denne løsningen gir også en rasjonell eiendomsstruktur og en helhetlig ressursforvaltning i området.

**Plan og næringsutvalget erklærte en representant inhabil før avstemming.
Plan og næringsutvalget vedtok deretter innstillingen enstemmig.**

Klagebehandling

Advokatfirma DA NorJus har på vegne av Eva Rubbås-Risvik påklagd Plan- og næringsutvalgets vedtak. Klage datert 18. september 2019, er mottatt innen klagefristen og klagen tas opp til realitetsbehandling.

Ved klagebehandlingen har Plan- og næringsutvalget 2 muligheter, enten å ta klagen til følge og innvilge konsesjon, eller å ikke ta klagen til følge og deretter sende saken over til Fylkesmannen i Troms og Finnmark for endelig avgjørelse.

Se Rundskriv M-3/2017 fra Landbruks- og Matdepartementet; *Konsesjon, priskontroll og boplikt*, som inneholder bla regler og rutiner for klagebehandling.

Nye opplysninger:

I saksutredningen er eiendommenes arealer oppgitt til:

113/1:	89/3:
142,2 dekar	33,0 dekar fulldyrka jord
<hr/>	<u>386,7 dekar skog og utmark</u>
<u>142,2 dekar</u>	<u>419,7 dekar</u>

I ettertid er vi blitt oppmerksom på at 89/3 har en teig ved Raselvneset som på kartet er registrert under bnr 4. Etter gjennomgang av skyldelingsforretningen for bnr 4 (vedlegg 5) kan det se ut som at denne teigen utgjør ca. **350 dekar ekstra skog og utmark på bnr 3.**

Kommentarer til klage fra advokatfirma DA NorJus

Klagen inneholder 5 punkter/påstander. Søkers vedlagte skriv inneholder flere utfyllende opplysninger/påstander (se vedlegg 1) og vi har valgt å kommentere 4 av dem.

1.Om erververs formål vil ivareta hensynet til bosettingen i området

Et av momentene som det særlig skal legges vekt på er om erververs formål vil ivareta hensynet til bosettingen i området. Befolkningsstatistikk fra SSB viser en slak nedadgående kurve for innbyggertallet i Målselv kommune. På bakgrunn av befolkningsstatistikken de siste tiårene er det reell fare for ytterligere nedgang. Dersom konsesjon nektes, vil befolkningssituasjonen forbli uendret. Hvis det derimot gis konsesjon, vil det være positivt for folketallet. Hensynet til bosettingen i området vil derfor være et sterkt argument for å gi konsesjon. Det forhold at vedtak om konsesjon vil være positivt for bosettingen, mens avslag vil være negativ for bosettingen er ikke nevnt og tillagt vekt i vedtaket.

Kommentar:

Konsesjonssøker bor ca 15 km fra omsøkte eiendommer og folketallet i bygda/kommunen vil ikke endre seg om søker tilflytter eiendommen.

Bosettingshensynet er omtalt i saksutredningen og det er opplyst at det vil bli satt vilkår om boplikt.

2. Om ervervet innebærer en driftsmessig god løsning

Kommentar:

Hovedspørsmålet her er om ervervet innebærer en driftsmessig god løsning og i Rundskriv M-3/2017 står det «et nasjonalt mål er å skape et robust landbruk med stabile arbeidsplasser og god lønnsomhet. Dette innebærer bl.a. at en må tilstrebe en bruksstruktur som gir grunnlag for å redusere kostnadene og tilpasse driften til endringer i rammebetingelsene for norsk landbruk. Eiendomstørrelsen og den fysiske utformingen av eiendommen er viktige faktorer».

Gnr/bnr 89/3 består av 3 teiger og 113/1 består av 1 teig. To av teigene til 89/3 og eiendommen 113/1 har felles eiendomsgrenser med Rostad gård (89/1). Sammenføring med Rostad gård vil gi en rasjonaliseringsgevinst mht eiendomsstruktur og samtidig styrke ressursgrunnlaget til Rostad gård med at leiejordsandelen reduseres til fordel for økt eget areal. Rostad gård leier jord til slått og beite på 89/3 og selv om det er opplyst at dette ikke vil endre seg når søker blir eier, er det et uttalt mål i landbrukspolitikken at leiejordandelen i jordbruket skal ned. Rostad Gård leier pr i dag 46 % av jordbruksarealene som disponeres i drifta og ved kjøp av konsesjonseiendommene vil leiejordandelen synke til 40 %.

3. Om erververen anses skikket til å drive eiendommen

Eva skikket til å drive eiendommen, hvilket kommunen også har konkludert med.

Ingen kommentar.

4. Om ervervet ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet

Vedtak om konsesjon innebærer ingen endring i ressursene på eiendommen, hverken jord – eller skogbruksarealer eller øvrige deler av eiendommen. Rostad gård får utnyttet ressursene på samme måte som tidligere.

Kommentar:

Hovedspørsmålet her er om ervervet ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet. Punktet må ses i sammenheng med pkt 2 «driftsmessig god løsning» og innebærer at man skal tilstrebe en bruksstruktur som gir grunnlag for å redusere kostnader og tilpasse seg endringer i rammebetingelsene for norsk landbruk.

Helhetlig ressursforvaltning er å disponere ressursene på en slik måte at man ivaretar fremtidige generasjoners behov. Eierskifte med påfølgende konsesjon er et virkemiddel for å sette overordna mål i landbrukspolitikken ut i praksis.

Spørsmålet er om konsesjonssøkers formål med ervervet er best, eller om andre kan bruke eiendommene på en mer samfunnsmessig gagnlig måte.

Plan- og næringsutvalget la i avslaget vekt på at salg som tilleggsjord til 89/1 er den beste driftsmessige løsningen og at den løsningen også bidrar til en rasjonell eiendomsstruktur og en helhetlig ressursforvaltning i området.

5. Andre forhold

Under andre forhold er det i klagen nevnt

-testament

-behov for kårbolig

-salg av hyttetomter

-felles saksbehandling av 89/3 og 113/1

Kommentar:

Testament er likestilt med kjøpekontrakt og hvis testament/kjøpekontrakt inneholder moment som er i strid med norsk lov må dokumentet settes til side.

Behov for kårbolig melder seg når det er generasjonsskifte på en landbrukseiendom og plassering av kårbolig er et spørsmål som må tas i forbindelse med det. Gårdstunet på 89/3 kan være en aktuell plassering.

Salg av hyttetomter fra 89/1 er foretatt for mange år siden og er i hovedsak fradelt utmarksteigen ved Tømmerelva. Denne teigen ligger ca 2 km fra gårdstunet og brukes til beite, skogsdrift og jakt.

Felles saksbehandling av 89/3 og 113/1 er gjort av praktiske grunner for å frem helhetsbilde av eiendomsstrukturen ved innerenden av Rostavatnet. Søknaden var også fremma som en felles søknad for begge eiendommene.

Kommentar til skriv fra Eva Rubbås-Risvik

- Søker opplyser at hun ikke var i slekt med avdøde Oddbjørg Moe Holmen men at Oddbjørg var hennes gudmor og at hun var Oddbjørgs nærmeste pårørende.

Kommentar:

Denne relasjonen utløser ikke konsesjonsfritak.

- Det opplyses også at kommunen hadde tatt takst på gården og at den var verdsatt til kr. 240 000.

Kommentar:

Kommunen som konsesjonsmyndighet har ikke foretatt taksering eller priskontroll og den oppgitte verdien på eiendommene er under det som er fastsatt grense for priskontroll etter Konsesjonsloven.

Kommunen er ikke kjent med at det foreligger kommunal takst på eiendommene

- Søker har planer om bosetting på 89/3 etter renovering av eller nybygg av bolig.

Kommentar:

Når det gjelder fremtidig bosetting og oppfyllelse av boplikten er dette et vilkår som vil bli satt i forbindelse med vedtak om konsesjon uavhengig av søker.

- Spørsmål om hvorfor Monika Rostad er part i saken og hvorfor søker ikke er part i saken.

Kommentar:

Når en landbrukseiendom selges er kommunen i forbindelse med konsesjonsbehandlingen pliktig å sjekke ut om det er interesse for eiendommen som tilleggsjord. I tillegg vil de som har eiendommen som en del av sitt driftsgrunnlag være part i saken. Rostad gård har i mange år leid arealer på eiendommen 89/3 og har i tillegg skriftlig meldt sin interesse for å kjøpe eiendommene som tilleggsjord til 89/1. Monica Rostad er av den grunn blitt part i saken.

Søker har fremmet konsesjonssøknaden via Advokatfirma DA NorJus og på side 2 står det at underretning om avgjørelsen skal sendes advokatfirma DA NorJus.

DA NorJus er av den grunn part i saken på vegne av søker.

Under henvisning til ovenstående vil rådmannen anbefale at Plan og næringsutvalget gjør slikt

vedtak:

Plan- og næringsutvalget er forelagt klage på avslag på søknad om konsesjon for erverv av eiendommene gnr 89 bnr 3 og halvpart av gnr 113 bnr 1 i Målselv fra Eva Rubbås-Risvik.

Plan- og næringsutvalget tar ikke klagen til følge og opprettholder vedtaket i sak 49/2019.

Saken oversendes Fylkesmannen i Troms og Finnmark for avgjørelse.

Vedtaket om konsesjon innebærer ingen endring i bruksstrukturen og driften. Rostad gård vil kunne fortsette å bruke arealene på § 89/3 og 113/1 til slått og beite til egne dyr. Innmarka vil kunne høstes og utmark vil kunne brukes til beite. Videre er det ingen arronderingsmessige forhold som tilsier at det ikke er en god driftsløsning at Eva overtar.

Målselv Kommune
Mellombygdveien 216
9321 Moen

Oslo, 18. september 2019

Klage på Målselv kommunes vedtak i sak 2019/661-7

Det vises til Målselvs kommune vedtak av 3. september 2019 om avslag av søknad om konsesjon fra Eva Rubbås-Risvik for erverv av eiendommene gnr 89 bnr 3 og ½ av gnr 113 bnr 1 i Målselv kommune, jmfør Konsesjonsloven §§ 1 og 9.

Undertegnede bistår Eva Rubbås-Risvik i saken.

Konsesjonsloven § 9 gir anvisning på en bred helhetsvurdering ved vurderingen om konsesjon skal gis. Det skal særlig legges vekt på:

1. om erververs formål vil ivareta hensynet til bosettingen i området,
2. om ervervet innebærer en driftsmessig god løsning,
3. om erververen anses skikket til å drive eiendommen,
4. om ervervet ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet.

Konsesjonsloven § 9 gir anvisning på en bred skjønsmessig helhetsvurdering. I dette ligger at de ulike argumentene for og mot konsesjon må veies mot hverandre. I denne saken er det flere forhold som taler for å gi konsesjon, som kommunen har unnlatt å nevne, og som dermed heller ikke kan være tillagt noen vekt.

I det følgende gjennomgår jeg de forhold som det eter bestemmelsen særlig skal legges vekt på, samt andre forhold som jeg mener vil være relevante i vurderingen.

1. Om erververs formål vil ivareta hensynet til bosettingen i området

Et av momentene som det særlig skal legges vekt på er om erververs formål vil ivareta hensynet til bosettingen i området. Befolkningsstatistikk fra SSB viser en slak nedadgående kurve for innbyggertallet i Målselv kommune. På bakgrunn av befolkningsstatistikken de siste tiårene er det

reell fare for ytterligere nedgang. Dersom konsesjon nektes, vil befolkingssituasjonen forbli uendret. Hvis det derimot gis konsesjon, vil det være positivt for folketallet. Hensynet til bosettingen i området vil derfor være et sterkt argument for å gi konsesjon. Det forhold at vedtak om konsesjon vil være positivt for bosettingen, mens avslag vil være negativ for bosettingen er ikke nevnt og tillagt vekt i vedtaket.

2. Om ervervet innebærer en driftsmessig god løsning

I rundskrivet M-03/17 Konsesjon, priskontroll og boplikt står det følgende:

Det er et nasjonalt mål å skape et robust landbruk med stabile arbeidsplasser og god lønnsomhet. Dette innebærer bl.a. at en må tilstrebe en bruksstruktur som gir grunnlag for å redusere kostnadene og tilpasse driften til endringer i rammebetingelsene for norsk landbruk. Eiendomsstørrelsen og den fysiske utformingen av eiendommen er viktige faktorer for å få det til. Det skal derfor legges vekt på om ervervet innebærer en «driftsmessig god løsning», jf. § 9 første ledd nr. 2. Det må foretas en konkret vurdering der det bl.a. er av betydning hvilken driftsform som er påregnelig for området. Det må videre legges vekt på arronderingsmessige forhold, herunder bl.a. hvordan grensene er trukket og om eiendommen består av flere teiger og i så fall hvor lang avstand det er mellom dem.

Vedtak om konsesjon innebærer ingen endring i bruksstrukturen og driften. Rostad gård vil kunne fortsette å bruke arealene på § 89/3 og 113/1 til slått og beite til egne dyr. Innmarka vil kunne høstes og utmark vil kunne brukes til beite. Videre er det ingen arronderingsmessige forhold som tilsier at det ikke er en god driftsløsning at Eva overtar.

3. Om erververen anses skikket til å drive eiendommen

Eva skikket til å drive eiendommen, hvilket kommunen også har konkludert med.

4. Om ervervet ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet

I rundskrivet M-03/17 Konsesjon, priskontroll og boplikt står det følgende:

Med «helhetlig ressursforvaltning» menes at en må se på hvilke virkninger et eierskifte har for alle ressursene på eiendommen enten det gjelder jord- og skogbruksarealer, bygninger eller øvrige deler av eiendommen. I begrepet ligger også at en i størst mulig grad ivaretar framtidige generasjoners behov. Ressursene skal disponeres på en slik måte at produksjonsevne og utnyttelsesevne ivaretas, slik at eiendommen i framtida kan legge grunnlag for drift og bosetting.

Vedtak om konsesjon innebærer ingen endring i ressursene på eiendommen, hverken jord – eller skogbruksarealer eller øvrige deler av eiendommen. Rostad gård får utnyttet ressursene på samme måte som tidligere.

Andre forhold

Konsesjonsloven § 9 er ikke uttømmende, hvilket betyr at andre forhold enn de som er nevnt kan være relevante. Et forhold som kommunen ikke har nevnt, men som etter min mening er relevant er avdødes ønske nedfelt i hennes testament om at Eva skal overta eiendommen. Det skal dessuten bemerkes at Rostad var i kontakt med Oddbjørg kort tid før hun døde, med ønske om å kjøpe eiendommen. Oddbjørg gav klart uttrykk for at hun ikke ønsket å selge til Rostad.

Det skal også bemerkes at Rostad har opplyst til kommunen at hun trenger tunet til kårbolig for å kunne drive driftsmessig. I meldingskorrespondanse med Eva har hun derimot gitt uttrykk for at Eva kan beholde tunet. Idet det er uoverensstemmelse mellom de opplysningene Rostad har gitt til kommunen og de som er gitt til Eva må en kunne stille spørsmål ved troverdigheten av de opplysningene hun har gitt til kommunen og som ligger til grunn for vedtaket.

Videre skal det bemerkes at Rostad har solgt en rekke tomter for hyttebebyggelse og da kan en spørre seg om det er hvor viktig det er for henne å sikre seg mht. til om gården har tilstrekkelig jordbruks- og beiteareal. En kan spørre seg om det er hun som må bære risikoen for hva slike disposisjoner måtte medføre mht. mangel på slike arealer.

En stiller også spørsmålet om det er riktig å behandle de to eiendommene under ett. I den forbindelse skal det bemerkes at gnr 113 bnr 1 som grenser til Rostad gård ikke spesielt godt egnet til jordbruk og beite, særlig med tanke nærheten til Lille Rostadvann med de miljøsønsyn som da gjør seg gjeldende. Store deler av eiendommen gnr 89 bnr 3 er til dels svært ulendt og bratt slik at heller ikke denne er spesielt godt egnet til beite.

Oppsummering

Vedtaket om konsesjon vil være klart positivt mht. bosetting. Et avslag derimot vil være negativt for bosettingen i kommunen. Vedtaket om konsesjon innebærer ingen endring i ressursene på eiendommen, hverken jord – eller skogbruksarealer eller øvrige deler av eiendommen og heller ingen endring bruksstrukturen og driften. Rostad gård vil kunne fortsette som før. Det er heller ingen arronderingsmessige forhold som tilsier at det ikke er en god løsning at konsesjon gis. Det må også være relevant at avdøde hadde et sterkt ønske om at Eva skulle overta driften samtidig som hun var helt tydelig på at hun ikke ønsket å selge til Rostad.

Se for øvrig et skriv fra Eva med hennes egne refleksjoner, samt meldingskorrespondanse mellom Rostad og Eva.

Med vennlig hilsen
for advokatfirmaet DA NorJus



Jacob Oscar Bergh-Jacobsen
Advokat MNA

Eva Rubbås-Risvik
Arntrommet 3
9334 ØVERBYGD
07.09.2019

Øverbygd,

Min historie og betraktninger til ankesaken til søknad om konsesjon for eiendommene gnr 89, bnr 3 og ½-part av gnr 113, bnr 1.

Jeg, Eva Rubbås-Risvik, har fått gården Moe (gnr 89/3) og halvparten av eiendommen (gnr 113/1) av Oddbjørg Anna Moe Holmen i et tinglyst testamente. Det at jeg skulle ta vare på gården videre var Oddbjørg sitt siste ønske.

Jeg stiller spørsmål med at Målselv kommune kan overgå et tinglyst testamente, men det har de tydeligvis helt rett til? Det er jo til ettertanke med hva kommunen gjør med siste ønsker til mennesker som går bort.

Litt om min relasjon til avdøde Oddbjørg. Så vidt jeg vet er jeg ikke biologisk i slekt med Oddbjørg, men både hennes foreldre og hun har vært familievenner gjennom hele mitt liv. Oddbjørg var min gudmor, og jeg har vært litt hennes "datter" også. Jeg har siden barneår vært på Moe, og hos Oddbjørg i Bodø i ferier. Mine foreldre, og etter deres bortgang har jeg hatt nøkkel til Moe og har hatt tilsyn med gården i tiden Oddbjørg har bodd i Bodø.

Etter at Oddbjørg ble enke, og senere syk har jeg vært hennes nærmeste pårørende. Jeg har flere ganger i året vært i Bodø for å hjelpe henne og besøke henne. Det var også jeg som ble kontaktet da livet hennes gikk mot slutten. Jeg rakk fram til Bodø, og fikk være i lag med henne de siste timene av livet -noe som for øvrig var en sterk opplevelse.

I juli 2018 ringte Oddbjørg meg, og var ganske fortvilet. Monica Rostad hadde ringt henne og ønsket å kjøpe eiendommen Moe. Rostad hadde fortalt at kommunen hadde tatt takst på gården (uten at Oddbjørg visste noe), og den var verdsatt til 240000 kroner. I følge Rostad så var det akkurat det beløpet hun kunne få i lån av banken. Oddbjørg uttrykte tydelig at hun ikke ønsket å selge gården til Rostad, og spurte meg hva hun kunne gjøre. Jeg foreslo at hun kunne si at hun hadde fått inn et høyere bud, for å se hva Rostad da gjorde (siden hun hadde et tak på 240000kroner), også for å se om hun snakket sant. Det som videre skjedde var at Rostad økte budet, og det gjentok seg enda gang til. Til slutt ble Oddbjørg både sykere og skuffet over framtoningen til Rostad. Oddbjørg følte at Rostad prøvde å lure henne nå som hun var gammel og dødssyk.

Da jeg skjønte at jeg hadde fått og arvet gården Moe og en halvpart av en annen eiendom hos Oddbjørg, ble jeg glad men også ansvarstynget. Jeg hadde fått ansvar for at gården fortsatt skulle bestå, omtrent som den i alle år hadde gjort.

Rostad tok kontakt med Tingretten i Bodø, for å forhøre seg om hvem som hadde overtatt gården Moe, og tok deretter kontakt med meg angående elgjakt 2018. Jeg svarte at jeg ikke kom til å jakte i 2018, og ville vente til advokaten var ferdig med oppgjøret av boet. Rostad spurte også om jeg ville selge det til henne. Hun tilbød meg å beholde tunet med husene på, og at hun kunne kjøpe resten av eiendommen 89/3. Jeg sa at jeg igjen at det ikke var det Oddbjørg ønsket, for da hadde hun solgt det til Rostad før hun døde. Dette tilbudet synes jeg

er litt merkelig, da Rostad i sine saksopplysninger til Målselv kommune sier at hun trenger tunet til kårbolig. Hvis Rostad har solgt bort så mye av sin egen eiendom, til hyttebebyggelse, så er det lite framtidstenkt i forhold til egen gård og drift, og med da tanke på kårbolig. Etter det som er meg bekjent er det bare Monica Rostad som har fått solgt hyttetomter ved Rostadvannet etter reguleringsplanen kom for hyttefeltene.

Jeg sa til Rostad at hun fortsatt skulle få slå jordene, som hun tidligere hadde gjort. Jeg ønsker jo at hun kan drive gården sin videre, og det kan hun med den leiejorden hun har i dag.

Videre tenkte jeg fort at jeg ville sette i stand bolighuset og fjøset på Moe, om det er mulig. Det er sannsynlig at bolighuset må rives og bygges nytt. Dette har jeg ennå ikke tatt stilling til på grunn av uavklarheter om jeg faktisk får beholde gården og arven min. Planen min er at jeg skal bosette meg på gården. Der vil jeg også ta ut ved til brensel, og på sikt dyrke poteter og grønnsaker. Det er påpekt fra plan- og næringsutvalget at denne gården ikke har et årsverk. Hva betyr det da? Jeg kan vel drive gården som tilleggsnæring.

I behandlingen av konsesjon for eiendommene 89/3 og 113/1(uten bebyggelse), undrer jeg på hvorfor disse to eiendommene behandles under ett med henhold til konsesjon.

Eiendommen 113/1 er ikke en eiendom egnet til jordbruk og beite. Dette med tanke på nærheten til Lille Rostadvann og miljøhensyn. Med så kort avstand til vannet er det må det bli stor avrenning ut i vannet. Jeg er usikker på om Målselv kommune har vært på befaring på denne eiendommen?

Jeg synes det gjøres forskjellsbehandling i saker med henhold til eiendommer og konsesjoner i Rostadalen. Ett eksempel på det er eiendommen Tverrelvmo. Den ble arvet av Stein Berggren, Så vidt jeg vet har ikke Berggren hverken bodd, drevet gården eller vært på gården siden han fikk konsesjon. Det er riktignok nedfelt mengder av skog på eiendommen, (utført av folk fra utlandet under dårlige kår) og mye av den skogen er ikke tatt vare på slik at det ligger mye ødelagt skog nede på bakken.

Når det gjelder bosetting i Øverbygd og Rostadalen, så undrer jeg på hva Målselv kommune ønsker. Er det slik at Målselv kommune ikke vil at flere skal bosette seg i Rostadalen? Mener kommunen det er mer hensiktsmessig at Rostadalen skal bli eid av en til to stykker? Er det i så fall en god politikk med tanke på bosetting og økt folketall i "mulighetslandet" Målselv? I et avisoppslag tidligere i år sier Monica Rostad at de skal satse på turisme, og de selger allerede snøskutere. Hva har dette med jordbruk å gjøre, og trenger de da mer eiendom for jordbruk eller turisme?

Målselv kommune skrev i forbindelse med denne saken at det var tre gårdsbruk i Rostadalen, som alle i utgangspunktet kunne være aktuell for mer tilleggsjord. Det er kun Rostad Målselv kommune har tatt kontakt med, og bedt henne skrive innsigelser til konsesjonssøknaden min. I og med at Rostad sendte inn innsigelser til konsesjonssøknaden min, så ble Rostad en part i saken. Jeg, som har arvet gården og som søker konsesjon har ikke vært en part av saken. Jeg synes behandlingen av Moe, meg og saken generelt har vært en påkjønning. Både fra kommunen sin side og fra Monica Rostad. Plan- og næringsutvalget hadde møte 04.06.2019, der gjorde de et vedtak på at søknaden om konsesjon ble utsatt til 27.08.2018. Hverken jeg eller advokaten fikk tilbakemelding på dette før vi etterspurte det. Plutselig leste jeg i lokalavisen (Nye Troms) at Plan- og næringsutvalget skulle ha et eget møte for å behandle denne saken 09.07.2019. Jeg tok da kontakt med leder av utvalget, og

han mente det var Rådmannen i Målselv kommune som ønsket fremskynding av møtet. Jeg fikk ingen grunn for den nye møtedatoen ut over det. Jeg fikk stoppet dette møtet, da det ikke forelå noe nytt vedtak fra 04.06.2019. Dette synes jeg viser dårlig saksbehandling av Målselv kommune.

Jeg har siden september 2018 fått utallige tekstmeldinger og eposter fra Monica Rostad. Flere av disse synes jeg har vært frekke og truende. Jeg har valgt å ikke svare på disse meldingene. Jeg har sagt til Rostad at jeg bare må vente av til saken er ferdig behandlet, og får jeg i verste fall ikke beholde eiendommene så blir jeg tvunget til å legge de ut for salg. Da kan det være flere bøtter i Rostadalen med konsesjon som er interessert i tilleggsjord og eiendommene. Advokaten har fått utskrifter av tekstmeldinger og eposter sendt fra Rostad. Hele saken, som egentlig var fin, koselig og med tanker om å ta vare på gården Moe, etter ønske fra avdøde, synes jeg nå er blitt et mareritt. Jeg sliter med lovnaden jeg ga avdøde om å ta vare på eiendommene og gården hennes. Dette gjør at jeg ikke har det bra for tiden, og er skuffet over kommunen min og deres forskjellsbehandling.

Hvis det fortsatt blir slik at Målselv kommune får overgå et tinglyst testamente, og jeg ikke kan få beholde hverken gården eller den andre eiendommen så blir det lagt ut for salg. Deretter blir jeg ganske snart å vurdere flytting bort fra Målselv kommune. Jeg ser ingen grunn til å bo i en kommune som egentlig sier at de ikke ønsker meg i Rostadalen, dalen hvor jeg vokste opp.

Håper på et positivt svar på denne anken, og ønske om å få være på Moe.

Mvh

Eva Rubbås-Risvik

Eva Margrethe Rubbås-Risvik

Fra: 4799517093@mms.telia.no
Sendt: mandag 1. juli 2019 10:43
Til: evarubbas@gmail.com; Eva Margrethe Rubbås-Risvik
Emne: MMS

Hei Eva.

mottatt 4.6.19

Jeg har det ikke så bra i kveld, hadde håpet at konsesjonsaken skulle bli avklart i dag. Det håpet sikkert du og.

Dette betyr utrolig mye for oss. Vi kan ikke bygge hus til oss selv og Ole ønsker også hustomt. Vi trenger mere mark og usikkerheten med leiejord kan tære på nattesøvnen av og til. Synes det er vanskelig å møte på deg i skolegården og.

Men det som tygner mest nå, er at jeg snakket med Petter nettopp.

Han meldte seg innhålig i møtet idag. Og jeg spurte hvorfor. Da var en av grunnene at han og er en potensiell kjøper.

Vi på Rostad har ikke sjangs med vårt fjøslån å overby Petter om du nektes konsesjon. Så nå håper jeg nesten på at du vinner saken i august. For vi har tapt allerede 😊

Håper du skjønner hvorfor vi leverte skrevet til kommunen. Vi har tro på dalen og prøver å utvikle den, vi har bare ikke ting på vår side. Var bare det jeg vil si.

Mvh.

Monica Rostad

Som et siste forsjøk fra vår side så spørr jeg:

Hvor mye er Moe vært for deg? Hadde vi klart å gå til kommunen med en felles enighet om kjøp av utmarken? At du beholder tunet på moe, og fiskeretten og jaktretten?

Kan vi ta en prat i mårra?

5/6-19 Jomere jeg ligger å tenker over alt Petter har sagt, og hvor sikker han er på at det blir avslag på din søknad når Ellen Espnes kommer tilbake. Og tanken på at han eier her i tillegg till alle eiendommene lengre nede ved vannet, pluss Berg, jo mere frykter jeg det skal skje. Han er allerede den største grunneieren, og med så stor eiendom som han vil bli å få med Moe, så vil ingen kunne si han imot.

Hei. Er du nede på skolen nå på morgenen? Hadde håpet å få prate litt med deg.

Jeg kjører Johan ned til barnehagen kl.7.00 er der ca. 7.30

Hei 😊.

Fint hvis du har sett meldingene om du kan bekrefte det. Jeg er ferdig med å høre på hva alle andre anbefaler, så jeg vil gjerne snakke med deg.

Du trenger bare lytte omså. Skal ikke lage noe trøbbel, men klarer ikke legge dette bort. Har mye jeg lurer på om rykter og påstander.

Har også 4 unger i enheten du leder, så fint om du svarer.

Fint om du kan tenke over hva du mener om vannveien og. Trond Bjørkeng og O.M.Simonsen har gitt tilbud på utbedring av veien fra Rostad Gård frem til Irenes hytte på Bjørnar. Da er det det mest nødvendige som gjøres og summen er på 579 000 hos den billigste av dem. Hytteeierne er positive til å betale endel, men ikke alt.

Jeg er ogsj jaktfeltkontakt for Btattlia, har skjönt det sånn på Øystein at Jostein ønsker og jakte? Må snart begynne å tenke på det og. Det er 4 dyr i år.

Hvis dere lurer på noe ang. Fiske, så er Øystein foreløbig leder for fiskeforeningen. Han har fått info fra Petter, om at fiskeretten til Moe er bortsatt i 10 år til Kjell Jensen. Ble visst tinglyst like etter hennes død. Jeg sjekket grunnboken og det stemmer faktisk. Tro om Oddbjørg visste hva hun gjorde da hun ga han den.... Petter hevder og at de som overtar Moe må holde fjøsen der oppe i stand, fordi Kjell Jensen har tinglyst vinterlagringsrett til båten der. Vet ikke om loven virkelig sier at eieren er ansvarlig og erstatningspliktig hvis fjøsen ødelegger båten, men Petter hevder så. □

Håper du tar deg tid til å ringe meg eller stikke innom.

Mye mas nå, men vi her på Rostad ønsker bare å tilføye at det var Landbrukskontoret som tok kontakt og ba om en uttalelse fra oss, da vi bruker området mye i dag. Vi ville du skulle vite det i tilfelle du er sint og ikke svarer p.g.a. det. Men jeg tror egentlig du skjønner vårt ønske, men som alle andre værner om det du eier. Forståelig nok.

Detter har vært en eiendom vi på Rostad har snakket om i alle år og mange ganger med Oddbjørg om. Hun ordnet og en budrunde noen dager før hun døde, men da jeg hørte hvor svak hun hørtes ut i tlfen sa jeg at: hvis hun var sliten trengte hun ikke styre med dette. Men bankene var involvert og alle mine søsken som håpet på hustomt var det og. Og det gjør det ekstra vanskelig å bare slå seg tilro med hvordan det endte. Og gjør at man tenker mye på hva enn burde ha gjort annerledes. Oddbjørg sa før hun ordnet budrunden at hun egentlig ikke hadde tenkt å gjøre noe med arven og at det var opp til arvingene å løse dette. Forsto det slik at det var en onkel hun tenkte på.

Men jeg begynte å spørre om onkelen og om hun var sikker på at han levde enda. Da ble hun usikker og jeg fant ut for henne at hvis han ikke gjorde det så ville det bli søskenbarn Kaisa som overtok. Det var da jeg tror hun bestemte seg for budrunden. Men hun var for svak. Alt styret rundt dette og at vi var så nære å få en mulighet ti å vidreutvikle gården, er forklaringen på at vi på Rostad ikke klarer å slappe av helt. Men det går seg nok til, for vi ønsker jo å ha det hyggelig med naboene våre og kanskje kan vi være til nytte for dere, når dere skal renovere eller bygge nytt.

Vi håper bare på at du ikke bare tenker penger og selger til Petter fordi han kan betale mest.

Og at du ikke er sint, da vi skal forholde oss til deg som rektor.

**Saksframlegg**

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Plan- og næringsutvalget	22/2019	04.06.2019
Plan- og næringsutvalget	49/2019	27.08.2019

Særutskrift - 89/3 og 113/1 -Søknad om konsesjon for erverv av eiendommene**Referanser:**

Vedlegg

- 1 89/3 og 113/1 - Søknad om konsesjon på erverv av fast eiendom - Eva Rubbås-Risvik
- 2 Holmen Oddbjørg Dødsbo
- 3 Kart 89-3 m flere
- 4 epost fra Monica og Øystein Rostad

Bakgrunn

Eva Rubbås-Risvik har fått hele eiendommen «Moe» 89/3 og 1/2 av eiendommen «Sæternes» 113/1 i testamentarv fra Oddbjørg Anna Moe Holmen.

Begge eiendommene er landbrukseiendommer og ervervet er konsesjonspliktig. Søknad om konsesjon er mottatt 25.03.2019.

Lovgrunnlag:

Lov om konsesjon ved erverv av fast eiendom (konsesjonsloven) mv. Jfr. tidligere lov 31 mai 1974 nr. 19.

*Kapittel 1. Formål og virkemidler***§ 1.** (lovens formål)

Loven har til formål å regulere og kontrollere omsetningen av fast eiendom for å oppnå et effektivt vern om landbrukets produksjonsarealer og slike eier- og bruksforhold som er mest gagnlige for samfunnet, bl.a. for å tilgodese:

1. framtidige generasjoners behov.
2. landbruksnæringen.
3. behovet for utbyggingsgrunn.
4. hensynet til miljøet, allmenne naturverninteresser og friluftssinteresser.
5. hensynet til bosettingen.

§ 2. (virkemiddel)

Med de unntak som følger av loven, kan fast eiendom ikke erverves uten tillatelse av Kongen (konsesjon). Kongens myndighet kan overføres til kommunen. Loven omfatter ikke erverv

1. som er konsesjonspliktige etter lov 14. desember 1917 nr. 16 om erverv av vannfall mv. kapittel I,
2. som er konsesjonspliktige etter lov 29. juni 1990 nr. 50 kapittel 3 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m.,

3. som har sitt grunnlag i ekspropriasjonstillatelse etter lov 19. juni 2009 nr. 101 om erverv og utvinning av mineralressurser (mineralloven) § 37 andre ledd og § 38 andre ledd,
4. som er nødvendig for drift på mineralsk forekomst når erververen sender søknad om driftskonsesjon etter lov 19. juni 2009 nr. 101 om erverv og utvinning av mineralressurser (mineralloven) § 43 og driftskonsesjon innvilges.

Kongen kan ved forskrift gjøre unntak fra konsesjonsplikten utover det som følger av §§ 4, 5 og 7. Når særlige hensyn foreligger, kan Kongen også i det enkelte tilfelle gjøre unntak fra konsesjonsplikt.

Endret ved lov 19 juni 2009 nr. 101 (i kraft 1 jan 2010 iflg. res. 19 juni 2009 nr. 673).

§ 6.(bopliktens innhold)

Erverver som etter § 5 annet ledd har boplikt på en eiendom, skal ta eiendommen som sin reelle bolig. En eiendom er tatt som reell bolig hvis eieren er registrert bosatt på eiendommen etter regler fastsatt i eller i medhold av lov 16. januar 1970 nr. 1 om folkeregistrering.

Endret ved lov 19 juni 2009 nr. 98 (ikr. 1 juli 2009 iflg. res. 26 juni 2009 nr. 848, se lovens del IX).

Kapittel 4. Forhold av betydning for om konsesjon skal gis

§ 9.(særlige forhold for landbrukseiendommer)

Ved avgjørelsen av søknad om konsesjon for erverv av eiendom som skal nyttes til landbruksformål skal det legges særlig vekt på:

1. om erververs formål vil ivareta hensynet til bosettingen i området,
2. om ervervet innebærer en driftsmessig god løsning,
3. om erververen anses skikket til å drive eiendommen,
4. om ervervet ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet.

Konsesjon skal i alminnelighet ikke gis dersom det ved ervervet oppstår sameie i eiendommen, eller antallet sameiere økes.

Det kan gis konsesjon til selskaper med begrenset ansvar. Det skal legges vekt på hensynet til dem som har yrket sitt i landbruket.

Første ledd nr. 3 og § 9 a gjelder ikke sak der nær slekt eller odelsberettiget søker konsesjon fordi de ikke skal oppfylle boplikten etter § 5 andre ledd. I slik sak skal det i tillegg til første ledd nr. 1, 2 og 4 blant annet legges vekt på eiendommens størrelse, avkastningsevne og husforhold. Søkerens tilknytning til eiendommen og søkerens livssituasjon kan tillegges vekt som et korrigerende moment.

Endret ved lover 19 juni 2009 nr. 98 (ikr. 1 juli 2009 iflg. res. 26 juni 2009 nr. 848), 21 juni 2017 nr. 99 (ikr. 1 juli 2017 iflg. res. 21 juni 2017 nr. 829, se lovens del V nr. 2).

§ 9 a.(priskontroll ved erverv av landbrukseiendom)

Ved avgjørelse av en søknad om konsesjon på erverv av bebygd eiendom med mer enn 35 dekar fulldyrka og overflatedyrka jord som skal nyttes til landbruksformål, skal det i tillegg til momentene som er nevnt i § 9, legges særlig vekt på om den avtalte prisen tilgodeser en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling. En slik vurdering av prisen skal også gjennomføres ved erverv av ubebygd eiendom som skal nyttes til landbruksformål, med mindre eiendommen er en ren skogeiendom.

Departementet kan gi forskrift om at prisvurderingen etter første ledd skal unnlates ved erverv av bebygd eiendom med et brukbart bolighus, dersom den avtalte prisen ikke overstiger en fastsatt beløpsgrense.

Tilføyd ved lover 21 juni 2017 nr. 99 (ikr. 1 juli 2017 iflg. res. 21 juni 2017 nr. 829, gjelder første ledd), 21 juni 2017 nr. 99 (ikr. 1 sep 2017 iflg. res. 21 juni 2017 nr. 829, gjelder annet ledd, se lovens del V).

§ 11. (vilkår for konsesjon)

Konsesjon etter loven kan gis på slike vilkår som i hvert enkelt tilfelle finnes påkrevd av hensyn til de formål loven skal fremme. Det kan lempes på vilkårene etter søknad.

Kongen skal ut fra hensynet til bosetting, helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskap ta stilling til om det er påkrevd å stille vilkår om boplikt, og om boplikten skal være en personlig plikt for eier.

Endret ved lov 19 juni 2009 nr. 98 (i kraft 1 juli 2009 iflg. res. 26 juni 2009 nr. 848).

Utredning:

Konsesjonseiendommene ligger ved innerenden av Lille Rostavatn.

Eiendommen «Moe» 89/3 har ikke vært bebodd siden 2003 og bebyggelsen er i dårlig forfatning.

89/3 består av flere teiger med et totalareal på 419,7 dekar. Av dette er 33 dekar fulldyrka jord.

Eiendommen «Sæternes» 113/1 er en ubebygde teig med et totalarealet på 142,2 dekar. Av dette er 2,1 dekar fulldyrka jord.

Konsesjonssøker bor i Arntrommet i Øverbygd og oppgir i søknaden at hun kan tenke seg å bosette seg på eiendommen etter at bolighuset er restaurert eller evt revet og bygd nytt. Driveplikten skal oppfylles ved bortleie.

Ved Lille Rostavatn er det aktivt jord- og skogbruk samt en stor campingplass og mange fritidsboliger. Det er 3 gårdsbruk i drift, et melkebruk og to med ammeku/kjøttproduksjon. Alle 3 har mye leiejord i tillegg til eget jordbruksareal.

Jordbruksarealet på 89/3 har vært holdt i hevd ved bortleie til eier av naboeiendommen 89/1.

Nåværende og forrige eier av Rostad gård har leid arealene siden midt på 1980 tallet.

Gårdsdrifta på 89/1 er kjøttproduksjon med ammekyr og foretaket har 269 dekar leid areal i tillegg til 314 dekar eget areal. I tillegg bruker foretaket store deler av utmarka i området til beite.

Vurdering:

I 2017 ble det vedtatt endringer i Jordlov, Konsesjonslov og Odelslov med virkning fra 1. juli og 1. september 2017. Endringene omfatter heving av arealgrensene for konsesjon, boplikt og odel, og det er også gjort endringer i forhold til priskontrollen.

Tidligere er det også gjort endringer i 2009 og 2013 da det ble åpnet for at jordbruksareal kan fradeles og selges som tilleggsareal til de som har behov for det.

Konsesjonslovens § 9 og § 9a, har regler om hva som skal legges vekt på ved avgjørelsen av om konsesjon skal gis ved erverv av landbrukseiendommer. Opplistingen i § 9 av momenter som skal vektlegges, er ikke uttømmende og det kan også legges vekt på andre momenter når de er relevante i forhold til Konsesjonslovens formål.

Rundskriv M-3/2017 fra Landbruk- og Matdepartementet har utfyllende regler om saksbehandlingen og på side 39 og 40 i rundskrivet er det lista opp 5 forhold som saksbehandler må sjekke

- Prisnivå
- Samordning med andre særlover
- Behov for uttalelse fra andre myndigheter
- Behov for tilleggsjord når det ligger an til avslag
- Evt. konsesjonsvilkår

I denne saken ligger det an til avslag og derfor er eierne av naboeiendommen 89/1 kontaktet og de har i vedlagte epost bekreftet sin interesse for å kjøpe eiendommene som tilleggsjord.

Monica og Øystein Rostad tas inn som part i saken fordi konsesjonseiendommene inngår i ressursgrunnlaget til deres jordbruksforetak.

Ved avgjørelse om konsesjon skal gis, skal Konsesjonslovens § 9 (særlige forhold for landbrukseiendommer) og § 9 a (*priskontroll ved erverv av landbrukseiendom*) vurderes og det skal særlig legges vekt på:

§ 9 (særlige forhold for landbrukseiendommer)

1. om erververs formål vil ivareta hensynet til bosettingen i området,

Kommentar: Konsesjonssøker bor i Arntrommet og oppgir at hun har tenkt å bosette seg på eiendommen 89/3 etter at boligen er restaurert eller evt. bygd ny bolig. Det vil bli satt vilkår om boplikt og bosettingshensynet blir dermed varetatt.

2. om ervervet innebærer en driftsmessig god løsning,

Kommentar: Om ervervet fører til en driftsmessig god løsning eller ikke, kommer an på hva som er påregnelig driftsform med hensyn til eiendommenes ressurser og arrondering. Behov og interesse for tilleggsjord /skog til andre eiendommer skal også vurderes.

Det er et nasjonalt mål å tilstrebe en bruksstruktur med god arrondering og fysisk utforming som gir grunnlag for lønnsom drift og stabile arbeidsplasser i landbruket.

Det er driveplikt på alt jordbruksareal og dette medfører at mange oppfyller driveplikten ved bortleie. Leiejordprosenten i jordbruket er høy og det er et uttalt mål at andelen leiejord skal ned.

Eiendommene 89/3 og 113/1 har tilsammen 35,1 dekar fulldyrka jord og 526,8 dekar skog og utmark. Eiendommenes ressursgrunnlag alene gir ikke grunnlag for helårsdrift, og drift av eiendommene må derfor ses på som støtte til annen næring/eiendom.

Eiendommene har felles eiendomsgrenser med Rostad gård 89/1, og har i mange år vært endel av gårdens driftsgrunnlag. Eiendommene er en viktig ressurs for Rostad gård og den beste driftsmessige løsningen vil være salg som tilleggsjord Rostad gård 89/1.

3. om erververen anses skikket til å drive eiendommen,

Kommentar: Det er ingen opplysninger om at søker ikke er skikket til å ivareta drifta på eiendommene.

4. om ervervet ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet.

Kommentar: Hensynet til en helhetlig ressursforvaltning er at ressursene skal disponeres på en slik måte at eiendommene i framtida kan legge grunnlag for drift og bosetting. Det er driveplikt på alt jordbruksareal, driveplikten er varig og kan oppfylles ved egen drift eller utleie på kontrakt, se Jordlovens § 8. Ressursene (jord, skog, bygninger, jakt, fiske og øvrige naturforekomster) skal ivaretas for fremtidige generasjoner.

Rostad gård bruker arealene både på 89/3 og 113/1 til slått og beite til egne dyr. Innmarka høstes og all utmark brukes til beite. I tillegg ser eierne av Rostad gård et potensiale for bruk av tunet på 89/3 til tilleggsnæring og kårbolig.

Alle teigene på eiendommen 89/3 og eiendommen 113/1 grenser inntil Rostad gård 89/1, og salg som tilleggsjord vil gi en stor sammenhengende driftsenhet. En slik løsning vil sikre ressursgrunnlaget til Rostad gård og samtidig gi en bruksstruktur og en rasjonaliseringsgevinst som er i tråd med gjeldende landbrukspolitik og Jordlovens § 1.

§ 9 a. (priskontroll ved erverv av landbrukseiendom)

Kommentar: § 9 a skal anvendes i tillegg til momentene i § 9 dersom eiendommen har mer enn 35 dekar fulldyrka og overflatedyrka jord og skal benyttes til landbruksformål. Departementet har i

forskrift til loven sagt at for landbrukseiendommer som er bebygd med bolig skal det ikke utføres priskontroll før kjøpesummen overstiger 3,5 mill kr.

Verdien av 89/3 er satt til kr. 300 000 og verdien av ½ av 113/1 er satt til kr. 30.000.

Det skal ikke gjøres priskontroll ved erverv av omsøkte eiendommer.

Kommunen er konsesjonsmyndighet og skal regulere og kontrollere omsetningen av fast eiendom og ivareta landbruksnæringens arealbehov nå og i fremtiden. Driftsmessige gode løsninger og rasjonelle enheter som er tilpasningsdyktig til endringer i rammebetingelsene er viktig.

Den strukturelle beste løsningen ville være salg som tilleggsjord til naboeiendommen.

Etter en samla vurdering og under henvisning til ovenstående vil rådmannen anbefale at Plan- og næringsutvalget gjør slikt

vedtak:

Plan- og Næringsutvalget avslår søknad om konsesjon fra Eva Rubbås-Risvik for erverv av eiendommene gnr 89 bnr 3 og ½ av gnr 113 bnr 1 i Målselv kommune, jamfør Konsesjonslovens §§ 1 og 9.

Plan og næringsutvalget legger vekt på at det er interesse for eiendommene som tilleggsjord og at salg til eier av 89/1 vil være den beste driftsmessige løsningen. Denne løsningen gir også en rasjonell eiendomsstruktur og en helhetlig ressursforvaltning i området.

89/3 og 113/1 -Søknad om konsesjon for erverv av eiendommene

Behandling i Plan- og næringsutvalget – 04.06.2019:

Petter Karlsen (Sp) etterspør sin habilitet.

Karlsen erklæres inhabil og fratrer under behandling av saken.

Edgar Andersen (H) fremmet følgende forslag:

Saken utsettes til 27.08.19.

Enstemmig vedtatt.

Vedtak i Plan- og næringsutvalget – 04.06.2019

Saken utsettes til 27.08.19.

89/3 og 113/1 -Søknad om konsesjon for erverv av eiendommene

Behandling i Plan- og næringsutvalget – 27.08.2019:

Petter Karlsen (Sp) erklærte seg inhabil og fratradte under behandling av saken.

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak i Plan- og næringsutvalget – 27.08.2019

Plan- og Næringsutvalget avslår søknad om konsesjon fra Eva Rubbås-Risvik for erverv av eiendommene gnr 89 bnr 3 og ½ av gnr 113 bnr 1 i Målselv kommune, jamfør Konsesjonslovens §§ 1 og 9.

Plan og næringsutvalget legger vekt på at det er interesse for eiendommene som tilleggsjord og at salg til eier av 89/1 vil være den beste driftsmessige løsningen. Denne løsningen gir også en rasjonell eiendomsstruktur og en helhetlig ressursforvaltning i området.

Søknad om konsesjon på erverv av fast eiendom etter konsesjonsloven av 28. november 2003 nr. 98

Dette skjemaet er påbudt å bruke ved søknader om konsesjon

Søknaden skal sendes til kommunen der eiendommen ligger

Tøm skjema

Før søknaden fylles ut, bør du undersøke om ervervet er konsesjonsfritt, jf. rettledningen på side 3 og 4

Til ordføreren i Målselv kommune

(den kommunen der eiendommen ligger)


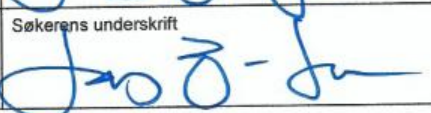
Søknad om konsesjon skal sendes til ordføreren i den kommunen eiendommen ligger innen fire uker etter at avtalen er inngått eller ervereren fikk rådighet over eiendommen. På side 3 skal du redegjøre for forhold av betydning som ikke fremgår av svarene på de spørsmål skjemaet inneholder. Skjøte, kjøpekontrakt, leiekontrakt eller annen avtale samt takst skal legges ved i original eller bekreftet avskrift i den utstrekning slike dokumenter foreligger. Gjelder ervervet landbrukseieendom, skal skogbruksplan legges ved dersom slik plan foreligger.

1	Søkerens navn (slektsnavn, for- og mellomnavn) Eva Margrete Rubbås-Risvik	Fødselsnr. (11 siffer) 05066534857
2	Adresse Arntrommet 3, 9334 Øverbygd	Organisasjonsnr. (9 siffer)
3	Telefonnr. (8 siffer) 99517093	E - postadresse evarubbas@gmail.com
4	Overdragerens navn Oddbjørg Anna Moe Holmens dødsbo v/ advokatfirma NorJus	Fødselsnr. (11 siffer) 05043838867
5	Adresse Postboks 3953 Ullevål Stadion, 0806 Oslo	Organisasjonsnr. (9 siffer) 979513186
6	Eiendommen(e)s eller rettigheten(e)s betegnelse (navn, gnr., bnr., festnr. e.l.) Gnr 89 bnr 3 og Gnr 113 bnr 1	
7	Kjøpesum / leiesum pr. år (ved arv eller gave oppgi antatt verdi) 330 000	Kår av 5-årlig verdi 0
		Kjøpesum for løssøre 0
8	Kommune Målselv	Fylke Tromsø
9	Arealets størrelse 490,8 (419,7 + 71,1)	Arealets fordeling på dyrket jord, produktiv skog og annet areal Fulldyrka jord: 34,05. Produktiv skog 439,2. Annet areal 15,5
10	Hvis skogbruksplan foreligger, oppgi fordeling på hogstklasse I-V, bonitet og balansekvantum for produktiv skog	

Beskrivelse av nåværende bebyggelse på eiendommen (bolighus, hytte, driftsbygning, forretningsgård, industri o.l.)

Bygning (type)	Grunnflate i m ²	Byggeår	Antall etasjer	Teknisk tilstand (god, middels eller dårlig)
Våningshus	77 + loft	1910	2	Meget dårlig
Driftsbygning 1	63	1910	1	Meget dårlig
Driftsbygning 2	124	1910	1	Meget dårlig
Bygning (type)	Grunnflate i m ²	Byggeår	Antall etasjer	Teknisk tilstand (god, middels eller dårlig)
Bygning (type)	Grunnflate i m ²	Byggeår	Antall etasjer	Teknisk tilstand (god, middels eller dårlig)
Bygning (type)	Grunnflate i m ²	Byggeår	Antall etasjer	Teknisk tilstand (god, middels eller dårlig)
Bygning (type)	Grunnflate i m ²	Byggeår	Antall etasjer	Teknisk tilstand (god, middels eller dårlig)
Annen bebyggelse				

Med sikte på å redusere næringslivets oppgaveplikter, kan opplysninger som avgis i dette skjema i medhold av lov om Oppgaveregisteret §§ 5 og 6, helt eller delvis bli benyttet også av andre offentlige organer som har hjemmel til å innhente de samme opplysningene. Opplysninger om eventuell samordning kan fås ved henvendelse til Oppgaveregisteret på telefon 75 00 75 00.

12	Rettigheter som ligger til eiendommen eller som er avtalt i forbindelse med overdragelsen Eiendommene inngår i elgvald. Fiskerett i Rostavannet og elva.	
13	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Eier eller leier søkeren, hans ektefelle eller barn under 18 år annen fast eiendom i kommunen? I tilfelle hvilke? Gnr 104 bnr 40
14	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Eier eller leier søkeren, hans ektefelle eller barn under 18 år fast eiendom i andre kommuner? I tilfelle hvilke?
15	Beskriv hvordan eiendommen brukes i dag (gjelder ervervet landbrukseiendom, beskriv eiendommens drift) Gårdsdriften opphørte for 25 år siden. Dyrkbar jord høstes av andre. Våningshus er bebodd til ca 2003, har senere stått ubebodd og er i dag ikke beboelig.	
16	Erververens planer for bruk av eiendommen Erverver kan tenke seg å bosette seg der. Dyrkbar jord høstes av andre.	
Spesielt for jord- og skogbrukseiendommer (landbrukseiendommer)		
17	Ved erverv av tilleggsjord oppgi gnr. og bnr. på den eiendommen søkeren eier fra før	
18	Søkerens kvalifikasjoner (teoretisk og/eller praktisk erfaring fra jord- og skogbruk) Søker har ingen jordbruksutdanning, men har praktisk erfaring fra arbeid på nabogård hos onkel.	
19	Vil søkeren forplikte seg til å bosette seg på eiendommen innen 1 - ett - år og selv bebo eiendommen i minst 5 - fem - år sammenhengende? <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Jeg søker konsesjon fordi jeg ikke skal bosette meg på eiendommen, jf konsesjonsloven § 5 annet ledd	
20	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Har overdrageren annen fast eiendom i kommunen som ikke omfattes av overdragelsen? I tilfelle hvilke? (oppgi gnr./bnr./fnr. e.l.) Gnr 104 bnr 40.
21	Er det flere søkere, bes opplyst om søkerne er gifte eller samboere	
22. Underskrift		
Dato	22.3.19	Overdragerens underskrift  iht fullmakt
Dato	22.3.19	Søkerens underskrift  iht fullmakt
Underretning om avgjørelsen bes sendt til Advokatfirmaet Nordus v/Jacob Bergh-Jacobsen, Pb 3953 Ullevål Stadion		
Oversikt over vedlegg til søknaden Skifteattest, fullmakter, takster.		
Skjemaet er tilgjengelig på www.landbruksdirektoratet.no under «Skjema» Spørsmål om utfylling skal rettes til kommunen.		

Stasjon, 0806 Oslo

Eventuelle tilleggsopplysninger

Eiendommen gnr 113 bnr 1 er et sameie med tre eiere. Avdøde Oddbjørg Anna Moe Holmen eier 1/2. Agnar Ole Lid og Kaisa Irene Mjøs eier 1/4 hver.

Ref pkt 20. (Grunnen til at det er krysset av for at søker ikke vil forplikte seg til å bosette seg på eiendommen innen et år) Søker ønsker å bosette seg på eiendommen, men pga bygningens forfatning vil det ikke være mulig å bosette seg der innen et år. For at eiendommen skal gjøres beboelig er det usikkert om det er tilstrekkelig at bygningene restaureres eller om de må rives og det må bygges nytt.

Rettledning

Generelt om konsesjonsloven

«Erverv» er en felles betegnelse for alle måter man kan få en eiendom på, eksempelvis gjennom kjøp, arv, gave osv. Konsesjon er en tillatelse fra staten. Den som blir ny eier av eiendommen kalles erverver. Overdrager er forrige eier. Et konsesjonspliktig erverv kan ikke tinglyses uten at det er gitt konsesjon.

[Konsesjonsloven av 28. november 2003 nr. 98](#) bestemmer at alle erverv av fast eiendom, og stiftelse av bruksrett for lengre tid enn 10 år, er undergitt konsesjonsplikt med mindre det er gjort unntak i loven eller i forskrifter fastsatt i medhold av loven. Som erverv regnes også erverv av andeler eller parter i en eiendom.

Er du usikker på om ervervet utløser konsesjonsplikt eller har du spørsmål om konsesjonsbehandlingen, kan du henvende deg til kommunen der eiendommen ligger for å få svar.

A. Overdragelser som ikke trenger konsesjon

Det følger av konsesjonsloven [§§ 4 og 5](#) og [forskrift om konsesjonsfrihet mv.](#) (fastsatt 8. desember 2003) hvilke erverv som er unntatt fra konsesjonsplikten. Hovedregelen er at du kan erverve bebygd eiendom som ikke er større enn 100 dekar og heller ikke har mer enn 35 dekar fulldyrket/overflatedyrket jord uten å søke konsesjon. Det samme gjelder tomter til bolig, fritidshus eller naust, og annet ubebygd areal som er utlagt til annet enn landbruks-, natur- og friluftsområde samt reindrift. Erverv fra nær familie og erververe med odelsrett er også unntatt fra konsesjonsplikt. Konsesjonsfriheten som følger av reglene i § 4 første ledd nr. 1 - 4 og § 5 første ledd nr. 1 og 2 skal godtgjøres ved skjema for egenrklæring LDIR-360. Skjemaet er tilgjengelig på www.landbruksdirektoratet.no under "Skjema". Egenrklæringen skal innleveres til kommunen. Kommunen skal kontrollere og bekrefte opplysningene i erklæringen. Kommunen fører kontroll med at konsesjonsloven blir fulgt.

Konsesjonsfriheten på grunn av ekteskap, slektskap og/eller odelsrett ved erverv av landbrukseiendom over en viss størrelse er betinget av at du bosetter deg på eiendommen innen ett år og bor der i fem år. Dette gjelder eiendommer som har mer enn 35 dekar fulldyrket/overflatedyrket areal og/eller mer enn 500 dekar produktiv skog og som har bebyggelse som er eller har vært i bruk som helårsbolig, eller har bebyggelse som er tillatt oppført som helårsbolig, eller har bebyggelse under oppføring hvor tillatelse til oppføring av helårsbolig er gitt. Hvis du ikke skal bosette deg innen fristen på ett år, må du søke konsesjon. Du må da krysse av i felt 19 og gjøre konsesjonsmyndighetene oppmerksom på at dette er grunnen til at du søker konsesjon.

B. Kort om saksgangen

Kommunen har avgjørelsesmyndighet i konsesjonssaker. Fylkesmannen/Landbruksdirektoratet er klageinstans.

Bestemmelser om overføring av myndighet fastsatt 8. desember 2003, er tilgjengelig på www.landbruksdirektoratet.no og www.lovdato.no.

Før søknaden tas opp til behandling, må du betale et behandlingsgebyr. Gebyret blir fastsatt og krevd inn av kommunen. Du skal ikke betale gebyr hvis du har overtatt konsesjonsfritt på grunn av odelsrett eller slektskap, og du søker konsesjon fordi du ikke skal bosette deg på eiendommen.

Skylddelingsforretning

Siss dag den 6 september 1938 holdt undertegnede av lensmannen opnevnte menn skylddelingsforretning over gården *Moe*

g.nr. *29* br.nr. *3* av skyld mark *103* i *Grubbyg*⁵ herred. Forretningen er forlangt av *Oleivis Svartun Moe*

som har grunnbokshjemmel til den eiendom som er forlangt delt.¹⁾

Mennsopnevnelsen legges ved. Av mennene har følgende gitt forsikring²⁾ som skjønnsmenn

Sammelige

Ved forretningen møtte³⁾ *Selger og kjøper.*

De imterverte naboer var varslet men møtte ikke.

Mennene valgte til formann *Elias Gamsvos*

Over de *del* av gården, som er fraskilt, meddeles her følgende **grensebeskrivelse.**⁴⁾

*Grenselinjen utgangspunkt er en
sudsatt stein merket + på
Rostadellens budd, ved Strivra.
Herfra 130 m i nordlig retning
til sudsatt stein & merket +.
Videre 106 m i nord-vestlig retning
til sudsatt stein merket +.
Fortsetter så i nordnordøstlig retning*

¹⁾ Hvis rekvirenten ikke har grunnbokshjemmel blir forretningen ikke å anta til tinglysning med mindre rekvirenten ved dom er kjent eiendomsberettiget til den del av eiendommen som forlanges fraskilt. (Skylddelingslovens § 1).

²⁾ Har noen av mennene ikke gitt sådan forsikring som nevnt i lov nr. 1 av 1/6 1917 § 20 skal vedk. for forretningen holdes underskrive følgende erklæring som blir å sende inn til sorenskriveren sammen med skylddelingsforretningen: «Jeg forsikrer at jeg i alle saker vil utføre mitt hverv som skjønnsmann samvittighetstullt og efter beste overbevisning. den 19 N. N.»

³⁾ Hvis noen av de i forretningen interesserte parter eller naboer ikke møter, må det i forretningen opplyses, om det er godtgjort at varsel er gitt dem, eller for naboers vedkommende om det er funnet unodvendig å varsle dem (skylddelingslovens §§ 2 og 8).

⁴⁾ Se skylddelingslovens §§ 3 og 8. Grensene mot naboeiendommer blir ikke å beskrive, dersom disses eiere ikke er tilstede og samtykker i beskrivelsen. Skal mennene efter partenes forlangende utføre delingen i marken i forbindelse med skylddelingen (lovens § 7), må grensebeskrivelsen tillike inneholde det nødvendige herom. Stiftelse av bruksrettighet eller servitut må ikke tas inn i skylddelingsforretningen, uten at heftelsen skriftlig er vedtatt av den som har grunnbokshjemmel til den eiendom som heftelsen skal hvile på (lovens § 5).

380 m til nedsatt sten merket +.

Herfra i nordlig retning 330 m.
til nedsatt sten merket +.

Videre i nord-østlig retning 175 m.
hvor nedsatt sten ~~er~~ merket +.

Fortsætter i nordlig retning 105 m.

til nedsatt sten merket +. Videre
i samme retning og rett linje til
det støter mot eiendommen Rostað.

Følger så Rostað, Sløten og Fagernes
eiendommer til Rostaðelven.

Videre følger elven nedover til
utgangspunktet.

← parcell 1

Ca. 4 km fra denne eiendom
ligger en skoglig som har følgende
grensebeskrivelse:

Grensens utgangspunkt er nedsatt
sten merket + ca 30 m fra Rostaðelven

like ved en vassaug. Videre i nord-
lig retning 35 m. hvor jordfast sten

merket +. Fortsetter så ~~til~~ i nord-
østlig retning 140 m. til jordfast sten

merket +. Herfra i nordlig retning
40 m hvor nedsatt sten merket +

Fortsætter i samme retning og rett linje til høieste
fjell. Fra utgangspunktet følger Rostaðelven

~~30~~ østover 325 m. til jordfast sten merket +.

Videre i nordlig retning 20 m. til jordfast
sten merket +. Herfra i samme retning

og rett linje til høieste fjell. Følger så
høiefjellet østover til det støter mot

den første bestrekkne linje.

← parcell 2.

1. Omfatter den eiendom, som deles, jordbruk med skog? *Ja*
2. Får hvert av de ved delingen fremkomne jordbruk den til husbehov og gårdsfornödenhet nødvendige skog? *Ja*
3. Omfatter den eiendom, som deles, jordbruk med fjellstrekning, herunder fjellvann, elver og bekker? *Ja*
4. Får hvert av de ved delingen fremkomne jordbruk den for bruket nødvendige fjellstrekning? *Ja*

Hvis spørsmål 1 besvares med ja, og spørsmål 2 besvares med nei, eller hvis spørsmål 3 besvares med ja, og spørsmål 4 besvares med nei, blir ytterligere følgende spørsmål å besvare:

5. Har herredsstyret samtykket i skylddelingen? _____
6. Eller finner skylddelingsmennene det godtgjort, at den parsell, som fraskilles eiendommen, er bestemt til å opdyrkes eller anvendes til byggetomt, vei, industrielt anlegg eller annet lignende øiemed? _____
7. Eller deles eiendommen i henhold til § 14 i lov om odels- og åsætesretten av 26. juni 1821? _____

Det bevidnes:

- a) At ved delingen nytt fellesskap ikke er stiftet. Dog har vi samtykket i, at ~~av utmarken~~

havnegang, og fiskerett i Rostadsannet

kan benyttes i fellesskap av *begge bruk*, idet vi har funnet videregående deling utjenlig.¹⁾

- b) At hvert bruk har fått en for fredning og benyttelse så hensiktsmessig form som forholdene tillater. *Et allsherred hermed at de to nye lille parseller er å anse som hordbruk og det utvulle utmarkstilike leare er å anse som*
- C. Elias Ojannes. Olaf Saunesodd. O. M. Stigander som tilliggende deler*
- Skylden for de fraskilte deler blev bestemt til *mark 0.50*

Hovedbolets gjenværende skyld utgjør *mark 0.53*

Den fraskilte del er gitt bruksnavn²⁾ *Asvang*

Bestemmelse angående omkostningene ved forretningens avholdelse og tinglysing:³⁾

beres av selgeren

Olaf Saunesodd

¹⁾ Det som ikke passer strykes over.

²⁾ Som bruksnavn må ikke i noe tilfælde velges et navn som allerede er i bruk som slektsnavn og som ikke hører til de mer utbredte (sfr. lov. av 9. februar 1923 nr. 2 § 21).

³⁾ Hvis det ikke opplyses eller fra noen av partene påstås å være truffet avtale om, hvem som skal bære omkostningene ved forretningens avholdelse, skal mennene i forretningen innta bestemmelse om, hvorledes omkostningene skal fordeles mellom partene.

Partene blev gjort kjent med, at forretningen kan påankes til overskjønn, forsåvidt angår skyldansettelsen og den i marken foretatte deling, og at begjæring herom må være fremsatt til sorenskriveren innen 3 måneder fra forretningens tinglysning.

Vi erklærer, at vi har utført forretningen efter beste skjønn og overbevisning i henhold til gitt forsikring.

Vi har bestemt, at skal besørge forretningen levert (sendt) til tinglysning.

Elias Gammes

O. M. Ståmann

Elias Gammes

Olef Svendsvold

Antatt til tinglysning 20. september 19 38.

Bernhard Hartmann

kst.

Tinglyst ved

De n fraskilte del har fått gr.nr. 89 br.nr. 4, Aasvang, skyld 50 øre.

**Saksframlegg**

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Plan- og næringsutvalget	53/2019	01.11.2019

51/127 Svar på søknad om fradeling av 2 tomter til boligformål og kombinert formål bolig/kontor**Referanser:**

Vedlagte bilag:

- 1 Søknad om tiltak; oppretting eller endring av matrikkelenhet (deling) og
- 2 Kart

Bakgrunn

Søker: Randi Fossum

Tomtekjøper: Ikke oppgitt i søknaden

Beliggenhet: 1924/Målselv/Fossmoveien

Koordinat: X7663489 Y643450

Plan- og bygningsloven- PBL

Naturmangfoldloven- NML

Det søkes om fradeling av 2 tomter til bolig og delt formål bolig/kontor.

Eiendommen 51/127 ble etablert i 2002 og har et oppmålt areal på 4621,2 m². Tomten ble godkjent fradelt i 15.02.2002 til formål, bolig.

Parsell 1: Tomt på inntil 1160 m² til eksisterende bolig.

Boligen er vertikaldelt og har følgende bygningsnummer:

191380827, Fossmoveien 461, tatt i bruk 08.09.2007.

300569304, Fossmoveien 463, massivregistrert av Eskan/eiendomsskatteprosjektet 15.07.2016.

Parsell 2: Tomt på inntil 865 m² til kombinert formål bolig/kontor.

Bygningsnummer 191380835, tatt i bruk 08.09.2007. Bygningstypen er 999, dvs annet bygg, ikke klart definert formål. Bygget har ikke veiadresse.

Bygg som er massivregistrert i matrikkelen gjennom eiendomsskatteprosjektet i 2016-2018, er nødvendigvis ikke omsøkt, gitt byggetillatelse/igangsettingstillatelse og ferdigattest av Målselv kommune som bygningsmyndighet.

Utredning:

Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel, PBL § 19:

I arealplanen har området status som LNFR- område. Herunder jord- og skogbruk, reindrift, utmarksnæring og fiske som ledd i stedbunden næring, og/eller natur- og friluftsområder, og omsøkte tiltak er vurdert i forhold til vedtatte bestemmelser.

Søknaden om dispensasjon er grunnlagt, jfr PBL § 19-1.

Som grunn oppgis at tiltakets formål er fradeling av boligtomter som skal selges.

Vei, vann og avløp:

Tiltakets atkomst er i søknaden beskrevet som utvidet bruk av eksisterende fellesavkjørsel fra Fv 7830.

Det er kommunalt vann og avløpsnett i området som omsøkte tiltak er tilkoblet.

Målselv kommune eller andre myndigheter har ikke lagt restriksjoner for utslipp i det aktuelle området utover de kravene i Forurensingsforskriften.



Det går en kommunal avløpsledning på omsøkt tomt.

Søknaden har vært tilsendt berørte sektormyndigheter, og følgende tilbakemeldinger er mottatt:

-Statens Vegvesen, brev av 02.10.19. Uttalelse:

Statens vegvesen har ingen merknad til fradeling. Søker kan forvente seg positivt svar på søknad om utvidet bruk av avkjørsel. Søknad sendes via vår nettbasert løsning på www.vegvesen.no

-Troms Fylkeskommune, kulturetaten, brev av 09.09.19. Ingen merknader.

-Varsel er sendt tilstøtende naboeiendommer, og ingen merknader er kommet inn.

Vurdering:

Innkomne brev viser at ingen av sektormyndighetene har innvendinger mot søknaden.

Kulturminne:

Målselv kommune er kjent med at det finnes registrerte kulturminner på omsøkte parsell.

Begge de omsøkte byggene er registrert som Sefrakbygg. Målselv kommune har ingen andre opplysninger/status på byggene utover Sefrakregistreringen.

Troms fylkeskommune, som kulturminnemyndighet, har i sitt høringssvar ikke stilt spesielle krav i forhold til byggene.



Reindrift:

Ihht tilgjengelig informasjon om reindrift på kilden/nibio kommer ikke omsøkte tomt i berøring eller konflikt med viktige reindriftsinteresser.

Da dette gjelder fradeling av tomt til eksisterende bygninger utløser ikke fradelingen fysiske inngrep i terrenget. Fradelingen er heller ikke å anse som en nyetablering/utbygging hvor det blir økt trafikk/motorisert ferdsel eller mer menneskelig aktivitet i området som følge av at det godkjennes tomt rundt byggene.

Sikkerhet ifht natur og ytre miljø:

Ved dispensasjon fra loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet. Målselv kommune har gjennomgått søknaden mot naturgitte forhold.

Omsøkte parsell ligger i et område som anses som utenfor fare for flom/overflatevann, utglidning og snø, fjell og flomskred.

På NGU's løsmassekartet viser grunnforholdene at omsøkte tiltak ligger innenfor marin grense på grunn med elve- og bekkeavsetning, uspesifisert. I omkringliggende områder ligger det hav- og fjordavsetning, tykt dekke.

Tiltaket er ikke å anse som en nyetablering/utbygging hvor antallet person økes og sikkerheten reduseres. Jfr. Skriv 11/1076 fra Kommunal- og regionaldepartementet 06.07.11. Tiltaket utløser derfor ikke krav om nærmere dokumentasjon, jfr PBL 28-1 og TEK.

Det er ikke andre naturlige eller menneskeskapte forhold som medfører fare for helse og sikkerhet.

Naturmangfold, forurensing og landskap:

Av tilgjengelige databaser framkommer det registrert flere arter av nasjonal forvaltningsinteresse på Fossmoen og langs Bardufossen.

Fradelingen utløser ikke fysiske inngrep i marka eller økt menneskelig aktivitet. Tiltaket er vurdert til ikke å ha negativ innvirkning for naturmangfoldet eller landskapsbildet. I og med at naturmangfold i liten grad berøres av tiltaket og det ikke kan påvises effekter av tiltak på verdifull natur, legges det til grunn at det ikke er nødvendig å foreta vurderinger etter de andre miljøprinsippene i NML §§8-12. Kravet om at saken skal baseres på eksisterende og tilgjengelig kunnskap er dermed oppfylt, jfr NML §§8-12.

Allmenne friluftsjnteresser:

Det er ikke anført fra søker eller naboer at det foreligger friluftsjnteresser som vil bli berørt av tiltaket. Målselv kommune er heller ikke kjent med at det slike foreligger.

Konklusjon:

PBL § 1-1, fastslår at loven skal fremme bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og framtidige generasjoner. Det skal legges vekt på langsiktige løsninger hvor konsekvensene for naturmangfold, miljø og samfunn er vurdert.

Gjennom tilgjengelige databaser er området sjekket ut mot samfunnssikkerhet og beredskap, kulturminner, vilt, reindrift, naturtyper, artsmangfold og friluftsjnteresser uten at det er gjort funn eller registreringer som tilsier at omsøkte tiltak ikke kan gjennomføres.

Målselv kommune har vurdert omsøkte tiltak i forhold til bestemmelsene i kommuneplanens arealdel. Den omsøkte fradelingen beskriver momenter av samfunnsmessig verdi for allmennheten i form av bosettingshensyn/helårsbosetting, og kommunens intensjon er de som overtar boligtomter bor i kommunen. Dette er blant annet uttrykt i planprogrammet til kommuneplanens arealdel, som nettopp vektlegger tilrettelegging for boliger som styrker den desentraliserte skolestrukturen i kommunen.

Omsøkte tomtestørrelse er i tråd med intensjonen i ny arealdel, og tilrettelegging for boligetablering av denne typen er av interesse for samfunnet.

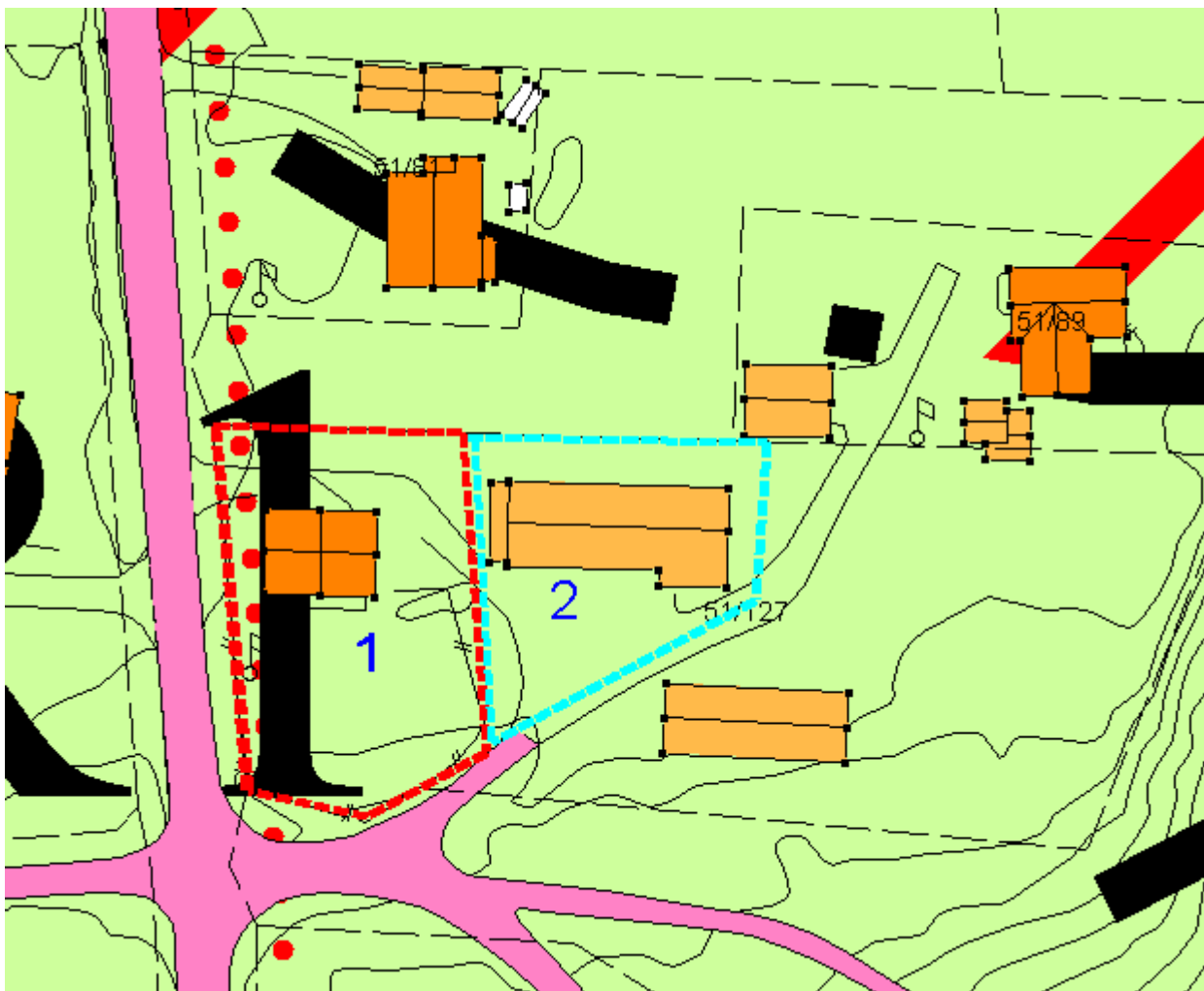
Kommunens behandlingspraksis i sammenlignbare fradelinger er at tiltaket innvilges når arealbruken ikke endres i forhold til dagens situasjon og tomtestørrelsen er i tråd med intensjonen i arealdelen.

Målselv kommune har vektlagt kommunalt selvstyre ved prøving av det frie skjønn, og vurdert omsøkte fradeling til å være tilstrekkelig utredet i forhold til tiltakets formål.

Tiltaket ikke kommer i konflikt med viktige landbruks-, reindrifts-, kulturminne-, vilt eller friluftsjnteresser.

Etter en vurdering av den framlagte løsningen for deling av eiendommen anses fordelene større enn ulempene, ved at bestemmelsene i kommuneplanen blir ikke vesentlig tilsidesatt og dispensasjon kan derfor gis.

Kriterier som er lagt til grunn er satt som vilkår i vedtaket.



Under henvisning til ovenstående vil rådmannen anbefale at Plan- og næringsutvalget gjør slikt vedtak:

Fradeling av 2 tomter godkjennes som omsøkt jfr. PBL §§ 20-lm, 26 og kart av 02.07.19.

Det er i vedtaket lagt vekt på at tomten skal benyttes til boligformål og delt formål bolig/kontor.

Fradelingen er gitt på følgende vilkår:

Parsell 1: Tomt på inntil 1160 m² til eksisterende bolig, Fossmoveien 461 og 463.

Parsell 2: Tomt på inntil 865 m² til kombinert formål bolig/kontor, bygningsnummer 191380835.

- Det kan ikke oppføres bygninger på den del av arealet hvor kommunal avløpsledning ligger. Dersom eier ved en senere anledning ønsker avløpsledningen flyttet må dette godkjennes av Målselv kommunes vann- og avløpsavdeling. Alle kostnader i forbindelse med flytting/omlegging av kommunalt ledningsnett tilfaller eier at berørt eiendom.
- Eksisterende avkjørsel fra Fv 7830 skal benyttes slik den ligger i dag og på de vilkår Statens vegvesen setter i sin realitetsbehandling av avkjørselstillatelsen, jfr vegloven.

Det presiseres at utøvende veimyndighet kun gir tillatelse til bruk av avkjørsel fra offentlig vei. Adkomst og rettigheter til bruk av annen persons grunn til adkomstvei er av privatrettslig karakter og må avtales skriftlig og sikres med tinglyst veirett over berørt eiendom.

- Gebyrkrav for oppmåling og Matrikkelføring sendes Randi Fossum.

Skulle det under arbeid i marken komme fram gjenstander o.l som viser eldre aktivitet, må arbeidet stanses og melding gis til kulturminnemyndighetene. Jfr. Lov om kulturminner § 8.2.


Det presiseres at delingsvedtaket alene, ikke gir noen automatisk rett til å kunne føre opp bygg på eiendommen. Planlagte bygg er søknadspliktige tiltak og skal avgjøres etter behandling iht gjeldende regelverk. Framtidige bygg må derfor utformes slik at hensynet til omkringliggende bebyggelse og kulturlandskap ivaretas i form av størrelse, form, farge, materialbruk, takvinkler, samt plassering i terrenget.

Dersom det planlegges ny bebyggelse på eiendommer med marin leire må det gjøres en fagkyndig vurdering om grunn- og terrengforholdene er slik at det kan være fare for utrasing/flom- og leirskred. Det kan ikke oppføres nybygg på eiendommene før slik vurdering foreligger.

Vedtaket er vurdert i forhold til NML §§ 8-12. Da fradelingen ikke utløser inngrep i marka, anses tiltaket ikke å ha negativ innvirkning for naturmangfoldet, naturtypen eller landskapsbildet.

Denne fradelingstillatelsen gjelder i 3 år fra vedtaksdato. Grunneier eller tomtekjøper må rekvirere oppmåling over tomte fra kommunens oppmålingskontor innen samme tidsramme. Dette kan gjøres ved å sende en e-post til postmottak@malselv.kommune.no
Etter 3 år bortfaller tillatelsen uten varsel, jfr. PBL § 21-9.

Vedtaket er fattet i medhold PBL § 19-2 som en varig dispensasjon fra Kommuneplanens arealdel, planident 19242012KPLAN.

<input checked="" type="checkbox"/> I) Søknad om tiltak; oppretting eller endring av matrikkelenhet (deling). Pbl § § 1-6 og 20-1m <input type="checkbox"/> II) Krav om matrikulering av enhet(er) som ikke krever behandling etter Pbl § 20-1m, eller oppmålingsforretning etter MI § 33. MI § 5, siste ledd og matrikkelforskr. §§ 43-48 <input checked="" type="checkbox"/> III) Rekvisisjon av oppmålingsforretning Matrikkelloven § 33	 Målselv kommune Miljø, areal og næring 9321 Moen www.malselv.kommune.no	Journalføring/stempel:				
Søknaden/rekvisisjonen gjelder:						
Eiendom	Gnr. <u>57</u> Bnr. <u>127</u> Bruksnavn/adresse: <u>Fossmoen.</u>	Festenr. Seksjonsnr.				
I) Søknad om tiltak (deling) etter, Pbl § 20-1m og matrikulering etter MI § 5.	Sakstype, pbl § 20-1m, oppretting <input checked="" type="checkbox"/> Ny grunneiendom <input type="checkbox"/> Ny anleggseiendom <input type="checkbox"/> Nytt jordsameie <input type="checkbox"/> Ny festegrunn over 10 år <input type="checkbox"/> Arealoverføring	Deling i hht. <input type="checkbox"/> Reguleringsplan <input type="checkbox"/> Bebyggelsesplan (eldre lovverk) <input checked="" type="checkbox"/> Privat forslag <input type="checkbox"/> Annet:.....	Søknad om dispensasjon jf. pbl § 19-1: <input checked="" type="checkbox"/> Plan- og bygningslov <input type="checkbox"/> Kommuneplan <input type="checkbox"/> Reguleringsplan <input type="checkbox"/> Bebyggelsesplan (eldre lovverk)			
II) Krav om matrikulering av enheter som ikke krever behandling etter Pbl § 20-1m, eller oppmålingsforretning etter MI § 33.	<input type="checkbox"/> Sammenslåing (matrikkelforskr. § 43) <input type="checkbox"/> Føring av referanse til eksisterende grense, (matrikkelforskr. § 44) <input type="checkbox"/> Føring av samlet fast eiendom (matrikkelforskr. § 45 (2)) <input type="checkbox"/> Registrering av (eksisterende)uregistrert jordsameie (matrikkelforskr. § 32, ML §§34, 6(særlige grunner) <input type="checkbox"/> Matrikulering av eksisterende umatrikulert grunn (matrikkelforskr. § 31 ML §§34, 6(særlige grunner) <input type="checkbox"/> Annet (angi hjemmel):					
III) Rekvisisjon av oppmålingsforretning, MI § 33.	Oppmålingsforretning for matrikkelenhet(er) i henhold til tillatelse (delingsvedtak) etter Pbl 20-1m: <input checked="" type="checkbox"/> Grunneiendom <input type="checkbox"/> Anleggseiendom <input type="checkbox"/> Jordsameie <input type="checkbox"/> Festegrunn <input type="checkbox"/> Arealoverføring Må besvares: <table border="1" data-bbox="475 1424 1469 1741"> <tr> <td data-bbox="475 1424 810 1657"> A) <input checked="" type="checkbox"/> Ønskes gjennomført uten ugrunnet opphold. (Kommunens frist er 16 uker etter fullstendig rekvisisjon og betalt gebyr + vinter-forskrift, matrikkelforskriften § 18.3) Foretrukket mnd el dato for forretningen: </td> <td data-bbox="810 1424 1134 1657"> B) <input type="checkbox"/> Ønsker å utsette oppmåling og matrikulering til mnd angitt nedenfor (Kan etter rekvirentens ønske utsettes i inntil 3 år. Etter 3 år faller tillatelsen etter pbl § 20-1m bort.) Foretrukket mnd el dato for forretningen: </td> <td data-bbox="1134 1424 1469 1657"> C) <input type="checkbox"/> Ønsker etter særlige grunner å gjennomføre matrikulering, men utsette fullføring av oppmålingsforretningen. (matrikkelforskriften § 25). Kommunen fastsetter frist for fullføring, ikke lenger enn 2 år. </td> </tr> </table> For alt C); angivelse av særlige grunner (eventuelt i eget vedlegg): Oppmålingsforretning for matrikkelenhet(er) som ikke krever tillatelse (delingsvedtak) etter Pbl 20-1m: <input type="checkbox"/> Klarlegging av eksisterende grenser (eventuelt grensepåvisning) (matrikkelforskr. § 36) <input type="checkbox"/> Grensejustering (matrikkelforskr. § 34) <input type="checkbox"/> Uteareal til eierseksjon (jf. eierseksjonsloven § 7, matrikkelforskr. § 35) <input type="checkbox"/> Registrering av (eksisterende) uregistrert jordsameie (matrikkelforskr. § 32) (se også felt II) <input type="checkbox"/> Matrikulering av eksisterende umatrikulert grunn (matrikkelforskr. § 31) (se også felt II) <input type="checkbox"/> Annet (angi hjemmel):			A) <input checked="" type="checkbox"/> Ønskes gjennomført uten ugrunnet opphold. (Kommunens frist er 16 uker etter fullstendig rekvisisjon og betalt gebyr + vinter-forskrift, matrikkelforskriften § 18.3) Foretrukket mnd el dato for forretningen:	B) <input type="checkbox"/> Ønsker å utsette oppmåling og matrikulering til mnd angitt nedenfor (Kan etter rekvirentens ønske utsettes i inntil 3 år. Etter 3 år faller tillatelsen etter pbl § 20-1m bort.) Foretrukket mnd el dato for forretningen:	C) <input type="checkbox"/> Ønsker etter særlige grunner å gjennomføre matrikulering, men utsette fullføring av oppmålingsforretningen. (matrikkelforskriften § 25). Kommunen fastsetter frist for fullføring, ikke lenger enn 2 år.
A) <input checked="" type="checkbox"/> Ønskes gjennomført uten ugrunnet opphold. (Kommunens frist er 16 uker etter fullstendig rekvisisjon og betalt gebyr + vinter-forskrift, matrikkelforskriften § 18.3) Foretrukket mnd el dato for forretningen:	B) <input type="checkbox"/> Ønsker å utsette oppmåling og matrikulering til mnd angitt nedenfor (Kan etter rekvirentens ønske utsettes i inntil 3 år. Etter 3 år faller tillatelsen etter pbl § 20-1m bort.) Foretrukket mnd el dato for forretningen:	C) <input type="checkbox"/> Ønsker etter særlige grunner å gjennomføre matrikulering, men utsette fullføring av oppmålingsforretningen. (matrikkelforskriften § 25). Kommunen fastsetter frist for fullføring, ikke lenger enn 2 år.				

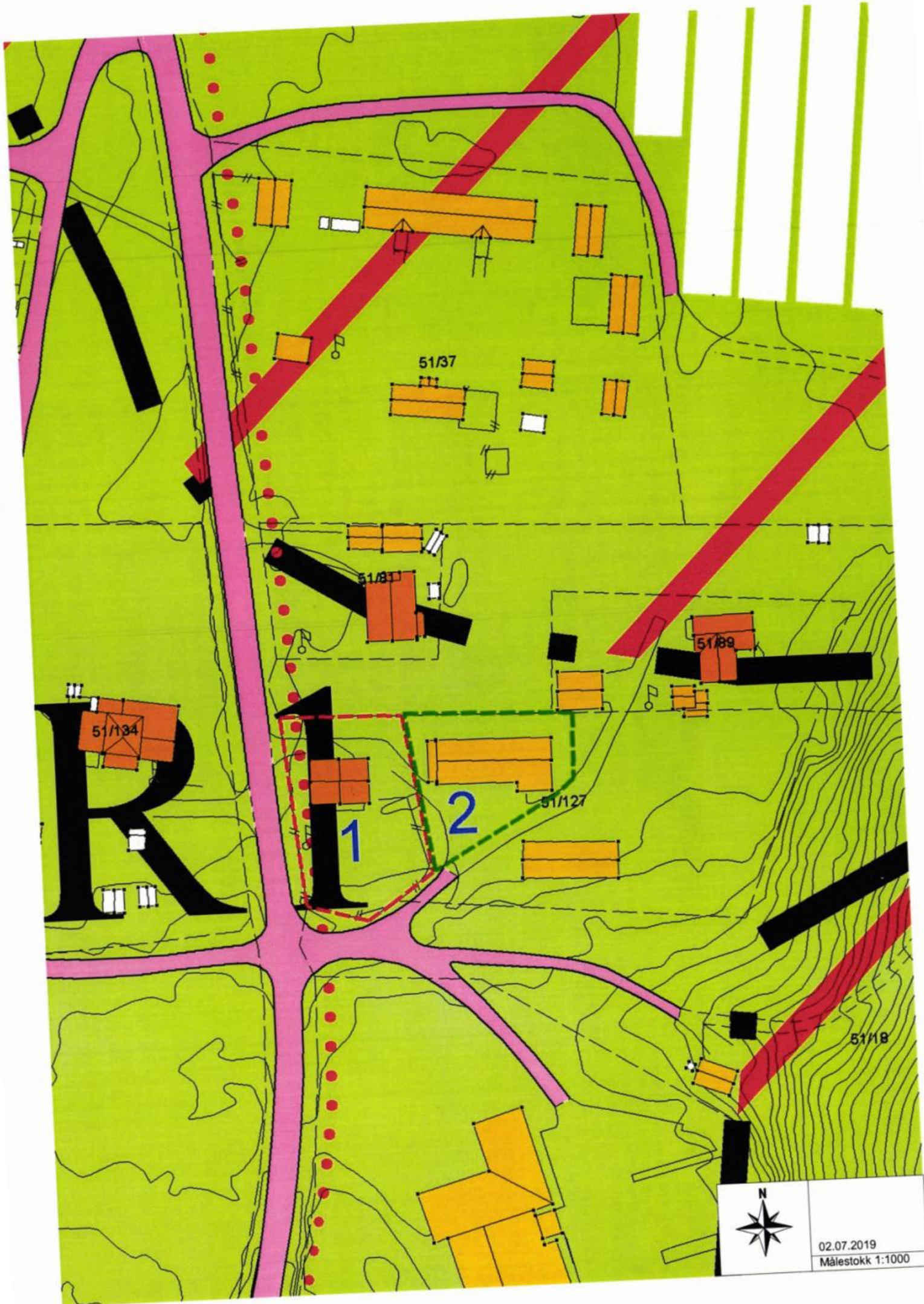
Spesifikasjon av parsell(er) som søkes opprettet:				
Parsell nr.	Areal ca. m ²	Arealtype for deling	Eventuelt journal nr.	Eventuelt navn og adresse på kjøper/fester
1	bolig			Fossmoun. 461 og 463
2	bolig/kontor			

Opplysninger om omsøkt tiltak; bruk, adkomst, vannforsyning og avløp:			
Parsellen(e) skal benyttes til	<input checked="" type="checkbox"/> Selvstendig bruksenhet	<input type="checkbox"/> Tilleggsareal til	Gnr./Bnr./Fnr./Snr.
	<input checked="" type="checkbox"/> Bolighus + kontor <input type="checkbox"/> Fritidshus <input type="checkbox"/> Industri/Bergverk <input type="checkbox"/> Varehandel/bank/forsikring/hotell/restaurant	<input type="checkbox"/> Offentlig virksomhet <input type="checkbox"/> Landbruk/Fiske <input type="checkbox"/> Naturvern	<input type="checkbox"/> Offentlig friluftsområde <input type="checkbox"/> Offentlig veg <input type="checkbox"/> Kommunikationsareal/tekn. anlegg
Adkomst Pbl § 66.1 Vegloven §§ 40-43	<input checked="" type="checkbox"/> Riks-/fylkesveg	<input type="checkbox"/> Kommunal veg	<input type="checkbox"/> Privat veg
	<input type="checkbox"/> Ny avkjørsel fra offentlig veg	<input checked="" type="checkbox"/> Utvidet bruk av eksisterende avkjørsel	
	<input type="checkbox"/> Avkjørselstillatelse gitt (vedlegges)	<input type="checkbox"/> Søknad om avkjørselstillatelse vedlegges	<input type="checkbox"/> Adkomst sikret ifg. vedlagt dokument
Vannforsyning Pbl § 65	<input checked="" type="checkbox"/> Offentlig vannverk	<input type="checkbox"/> Privat fellesvannverk. Tilknytningstillatelse vedlegges	
	<input type="checkbox"/> Annet:		
Avløp Pbl § 66.2	<input checked="" type="checkbox"/> Offentlig avløpsanlegg	<input type="checkbox"/> Privat enkeltanlegg	Beskriv:
		<input type="checkbox"/> Privat fellesanlegg	
	<input type="checkbox"/> Utslippstillatelse gitt (vedlegges)	<input type="checkbox"/> Søkn. om utslippstillatelse vedlegges	<input type="checkbox"/> Avløp sikret ifølge vedlagte dokument

Vedlegg:		
	Nr. fra - til	Ikke relevant
Partsliste/naboliste (alternativt nyttes s. 4 eller kvitteringsskjema for rekommandert sending)	vedlagt	
Kart og situasjonsplaner	vedlagt	<input type="checkbox"/>
Avtale om veg/adkomst, inkl. kart		<input type="checkbox"/>
Private servitutter		<input type="checkbox"/>
Uttalelser/samtykke fra andre offentlige myndigheter		<input type="checkbox"/>
Skjema for krav om sammenslåing		<input type="checkbox"/>
Andre avtaler, dokumentasjon		<input type="checkbox"/>
Andre vedlegg		<input type="checkbox"/>
Bekreftelse på/erklæring om at det er ordnet opp i / ikke foreligger heftelser, urådigheter eller andre restriksjoner som er til hinder for matrikulering		<input type="checkbox"/>

Andre opplysninger og underskrift(er):			
Andre opplysninger (for eksempel rettighetshavere av betydning)			
Hjemmelshaver(e)	Navn: Randi Fossum	Tlf: 99408418	
	Adresse: Fossmoen, 465	Postnr: 9325	Sted: Bardufoss
	E-post: randfoss@gmail.com		
Underskrift	Sted: Bardufoss	Dato: 8/7-19	Underskrift: Randi Fossum
Hjemmelshaver(e)	Navn:	Tlf:	
		Postnr:	Sted:
	E-post:		
Underskrift	Sted:	Dato:	Underskrift:
Fakturaadresse: (Dersom dette er en annen enn hjemmelshaver):	Navn:	Tlf:	
		Postnr:	Sted:
	E-post:		
Eventuelt utfyllende merknader:			
<p>Parsell 1: Fradeling av tomt på ca 1160 m² til eks bolig.</p> <p>Parsell 2: Fradeling av tomt til bolig/kontor brukte ca. 865 m²</p>			

X



Fra: Kristiansen Tormod Johan

TormodJohan.Kristiansen@statkraft.com

Emne: SV:

Dato: 5. jul. 2019, 12:04:11

Til: Randi Fossum randfoss@gmail.com

Kopi til: Normann Svein-Arne

SveinArne.Normann@statkraft.com

Viser til din henvendelse.

Statkraft bekrefter med dette at vi har mottatt nabovarslet.

Tormod Kristiansen
Head Advisor Property

-- MOBIL [+47 9923 6551](tel:+4799236551)
-- SENTRALBORD [+47 2406 7000](tel:+4724067000)
Statkraft Energi AS
Fyken, 8160 Glomfjord
tormod.kristiansen@statkraft.com
www.statkraft.no

Fra: Randi Fossum <randfoss@gmail.com>

Sendt: fredag 5. juli 2019 11.56

Til: Kristiansen Tormod Johan <Tormod.Johan.Kristiansen@statkraft.com>

Emne:

**Saksframlegg**

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Plan- og næringsutvalget	54/2019	01.11.2019

29/38 - Planident 19240055 reguleringsbestemmelser for Målselv Fjellandsby. Klage på vedtak i PNU sak 47/2019.**Referanser:**

Vedlagte bilag:

Vedlegg

- 1 29.38 - Fasader revisjon mai
- 2 29.38 - Klage på PNU-vedtak fra 29.45
- 3 29.38 - Klage på PNU-vedtak fra 29.46
- 4 29.38 - Profil revisjon mai
- 5 29.38 - Saksfremlegg klage på rammetillatelse fritidsbolig, gnr/bnr 2938. Behandling av naboklage på fritidsboligens arkitektur samt høyde i terreng, i forhold til øvrig bebyggelse i Bringebærv.
- 6 29.38 - Snitt revisjon mai
- 7 29.38 - Tilsvar påklagere fra 29.38
- 8 Partsbrev 2938 - Planident 19240055 Reguleringsbest. for Målselv Fjellandsby. Klage på rammetill. fritidsbolig, gnr/bnr2938. Behandling av naboklage på fritidsboligens arkitektur samt høyde i terr

Utrykte bilag:

- Reguleringsbestemmelser for Målselv Fjellandsby
- Bestemmelser til bebyggelsesplan for feltene F1-1 tom F1-15 og F2-1 tom F2-13, Målselv Fjellandsby

Bakgrunn

Den 14.05.19 mottok Målselv kommune komplett søknad om rammetillatelse, en rammetillatelse ble gitt den 24.05.19.

Den 08.06.19 mottok Målselv kommune søknad om igangsettingstillatelse med ansvarlig søker: På vegne av tiltakshaver Hans Henriksen og Liv Ester Renland søker Øyvind Tufto Siv.ark MNAL om oppføring av hytte eiendommen 29/38 Bringebærveien 8 i Målselv Fjellandsby.

Det søkes om en hytte som er i tråd med reguleringsbestemmelsene, også hva gjelder arkitektur og gesims- og mønehøyden.

Det kom tre naboklager på hyttens, gnr/bnr 29/38, arkitektur samt høyde i terreng, i forhold til øvrig bebyggelse i Bringebærveien, fra eierne av gnr/bnr 29/37, 29/45 og 29/46.

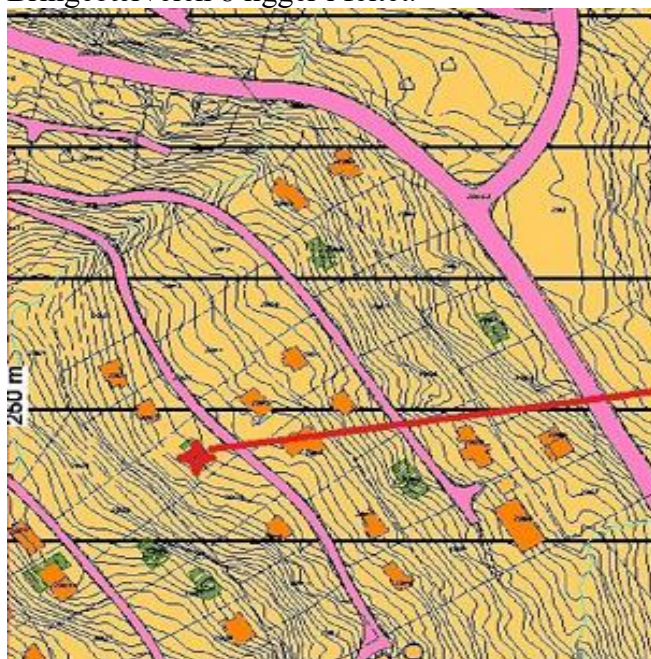
Ansvarlig søker imøtekom klagere og senket hytten 60 cm i forhold til gitt rammetillatelse. Alle tre klager opprettholdt sine klager etter endringene. Argumentene gjelder fortsatt arkitektur og utforming av bygget, og høyde i terrenget i forhold til de andre hyttene på nedersiden av veien. Saksbehandler ba derfor partene i denne saken om å bruke sommeren til å komme til en minnelig løsning, før en evt behandling i PNU. Da partene ikke har blitt enige om en minnelig løsning fremmes derfor saken opp for PNU.

Etter møte den 27.08.2019, sak 47/2019, i PNU kom det inn 2 klager på vedtaket, fra eierne av gnr/bnr 29/45 og 29/46. Argumentene fra klagerne går fremdeles på arkitektur og utforming av bygget, og høyde i terrenget i forhold til de andre hyttene på nedersiden av veien



Utredning:

Gnr/bnr 29/38 er underlagt reguleringsbestemmelser for Målselv Fjellandsby, og Bestemmelser til bebyggelsesplan for feltene F1-1 tom F1-15 og F2-1 tom F2-13, Målselv Fjellandsby. Under er utsnitt fra plankartet til feltet F1-1 tom F1-15 og F2-1 tom F2-13, med angivelse av hvor Bringebærveien 8 ligger i feltet.



Bestemmelser til bebyggelsesplan for feltene F1-1 tom F1-15 og F2-1 tom F2-13, Målselv Fjellandsby:

3.2 Materialbruk

Bygningene skal være kledd med materialer med god kvalitet og fremstå med avdempete farger mot jord, skog og fjell. Takflater skal være tekt med kvalitetsmateriale som demper fjernvirkningen av hyttene. Materialet skal være naturmateriale og det er i utgangspunktet tillatt med skifer, torv og tretak. Det er ikke tillatt med parabolantenner, ut over antenner i fellesanlegg for kabel TV. **Det skal søkes å oppnå en god harmonisering mellom nabohytter og innad i feltene. Formmessig åpnes det for varierte uttrykk.** Det kan benyttes karnapper, takutstikk og lignende, men det vil ikke bli tillatt overdreven eller overlesset bruk av slike arkitektoniske elementer.

3.3 Høydeangivelse

Høyder skal for den enkelte hytte avpasses med hensyn på visuell dominans i feltet og utsikt for bakenforliggende bebyggelse. Byggesøknad skal inneholde snitt og plassering i terreng og forholdet til eksisterende og planlagte bygg skal vises. **For hytter og sammenkopling av hytter gjelder en maksimal gesimshøyde på 6 meter over gjennomsnittlig opprinnelig terrengnivå. Maksimal mønehøyde settes til maksimalt 7,6 meter over gjennomsnittlig opprinnelig terrengnivå.** Bratte tomter kan få tillegg til dette for å kunne realisere bygget, herunder eventuelt med parkering i grunnetasjen. Hytter i skrånende terreng skal som hovedregel følge lengderetningen i terrenget. Det kan dannes tun-strukturer. Hytter skal ikke stå på åpne pilarer, det vil si at det skal være forblending av grunnpilarer. Høye eller på annet vis dominerende grunnmurer skal forblendes eller utføres med bruk av naturstein. Grunnmurshøyde skal ikke overstige 0,8 m over gjennomsnittlig opprinnelig terreng.

Vurdering:

Arkitektur:

Naboklage fra gnr/bnr 29/46 *«hytten er arkitektonisk ikke i stil med den øvrige bebyggelsen i Bringebærveien. Alle hyttene er i fjellstil og en samstemt arkitektur.»*

Målselv kommune sin vurdering i forhold til klage på hyttens arkitektur:

Målselv kommune har ved flere anledninger vært på befaring i Målselv fjellandsby.

Vi kunne da se at det allerede er ulike stilarter i Bringebærveien og i Målselv Fjellandsby, og vi kan ikke se at påklagde hytte vil skille seg markant ut i forhold til eksisterende bebyggelse. Brorparten av hyttene har en «fjellhytte-stil», men det er flere eksempler i området på hytter med en annen stil.

Høyde:

Naboklage 1 fra gnr/bnr 29/46 *«Hyttens plassering er alt for høyt i terrenget. Den strider med intensjonen om at hyttene skal arronderes på en slik måte at bakenforliggende bebyggelse blir minst mulig berørt mht til utsyn. Dette er viktig. Utsyn er en viktig del av vitsen med å bygge en hytte for alle beboerne i Målselv Fjellandsby. Blir tryggheten om at reguleringsplanens intensjon satt i tvil. Vil det ramme en videre utbygging i Målselv fjellandsby. Vi ser også at hytten ikke er plassert i lengderetning men på tvers. Hovedregel er plassering i lengderetning.»*

Naboklage 2 fra gnr/bnr 29/45 *«Det overordnede er at nåværende plan for tiltaket i for stor grad forringer bruks- og markedsverdi for vår eiendom (gnr/bnr 29/45) ved at det påvirker utsikten for mye og i tillegg fremstår som visuelt sjenerende. Vi er innforstått med at vi vil miste noe utsikt ved utbygging, men vi mener at vi har kommet svært uheldig ut i forhold til øvrig bebyggelse. Vår hytte ligger nedsenket på en relativt flat tomt fordi man i byggesaken måtte ta hensyn til bakenforliggende utsikt når den ble bygd. Vi har investert mye penger i eiendommen og kan ikke godta en slik forringelse i bruks og markedsverdi.»*

Viser til vedlegg 1 der carport og høyeste del av tiltaket (carport) er plassert rett foran stue/oppholdsrom på vår hytte. Vi mener at det i seg selv krever ekstra hensyn.»

Vedlegg 1



Målselv kommune sin vurdering i forhold til klage på hyttens høyde:

Eiendom gnr 29 bnr 38 er av en slik beskaffenhet at den ligger på en liten høyde og er noe høyere enn tilgrensende tomter på nedersiden av veien. Dette medfører at eieren av tomten ikke har samme mulighet til plassering av hytten i forhold til høyde som for eksempel gnr 29 bnr 37. Tiltakshaver og ansvarlig søker har imøtekommet klagen og senket hyttens gjennomsnittshøyde med 0,60 meter. Når det gjelder utsikten til eiendommene gnr/bnr 29/45 og 29/46 på oversiden av veien, så er det faktum at den påklagede hytten vil ses og ta deler av utsikten fra disse. Her igjen kommer de ulike tomtenes beskaffenhet inn, der påklaget eiendom ligger på en høyde, og hyttene til klagerne på oversiden av vei ligger lavt i terrenget og i nederkant av sine tomter.

Kombinasjonen av beskaffenheten til påklaget eiendom og beskaffenheten til eiendommene til klagerne, gjør at hytten vil vises og ta deler av utsikten fra dem. De vil fortsatt ha utsikt til sidene for påklaget hytte. Mønehøyde blir ifølge terrengsnittet ca. 5,5 meter i forkant av carport og 4,0 meter i forkant på selve hytta, der kravet i bestemmelsene er maksimal mønehøyde på 7,6 meter.

Viser også til bilder tatt av påklager på gnr/bnr 29/45:



Dersom hytten plasseres lengre frem på tomten, får man en utfordring med at det blir en større fylling og inngrep i terrenget i forkant av hytten, da nedre del av tomten er bratt. Hyttene ligger i en fjellandsby hvor man må regne med at alle tomtene vil bli bebygde. Saken vil kunne skape presedens for andre byggesaker i Målselv Fjellandsby, der en ikke ønsker at det blir for rigid saksbehandling, særlig hva gjelder arkitektur, da vurdering av dette er høyst subjektivt i forhold til hvilke referanser man har.

Det må også tas til vurdering om Plan- og næringsutvalget skal ta en befaring på gnr/bnr 29/38 i forbindelse med denne saken, slik det er bedt om fra påklager side.

Under henvisning til ovenstående vil rådmannen anbefale at Plan- og næringsutvalget gjør slikt

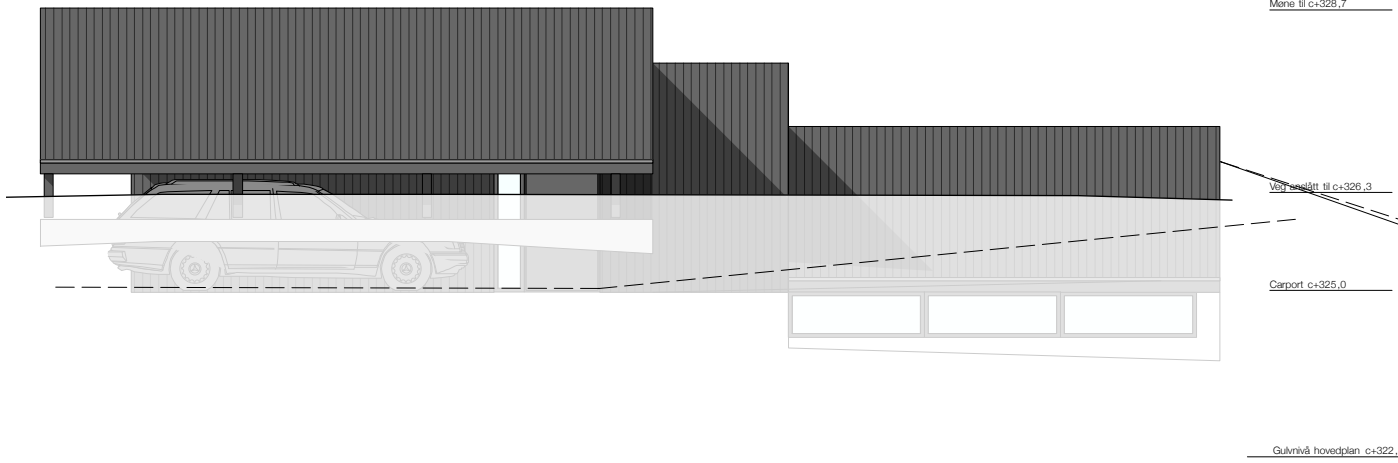
vedtak:

Vedtak fra Plan- og næringsutvalgets møte den 27.08.2019 sak 47/2019 opprettholdes slik:

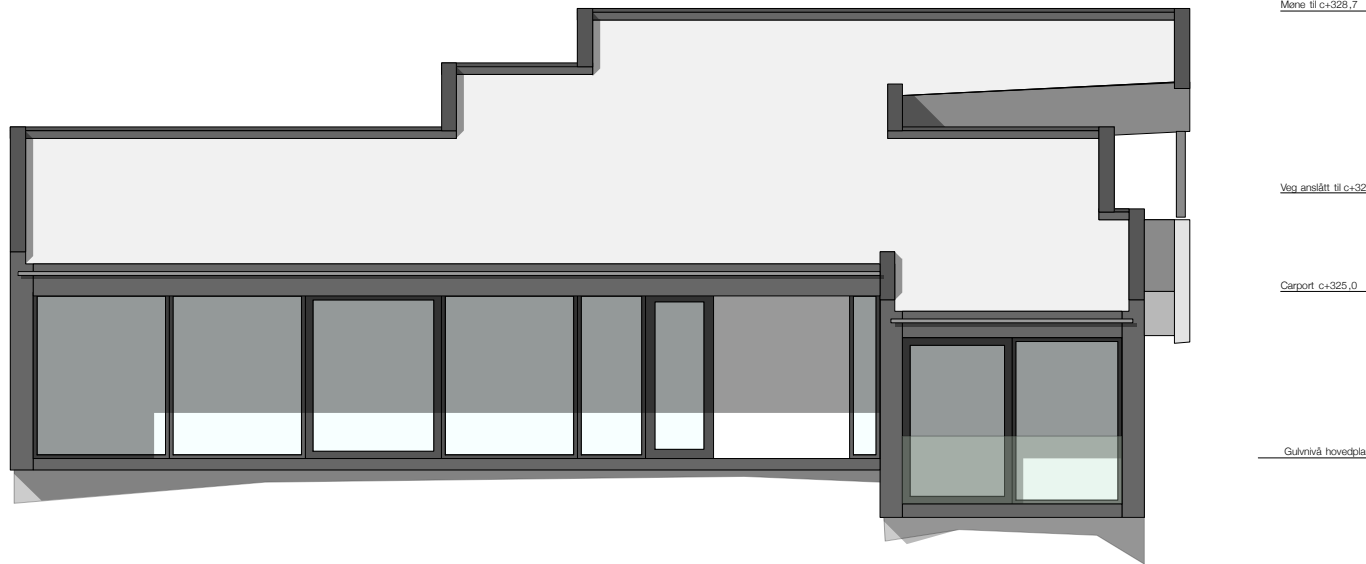
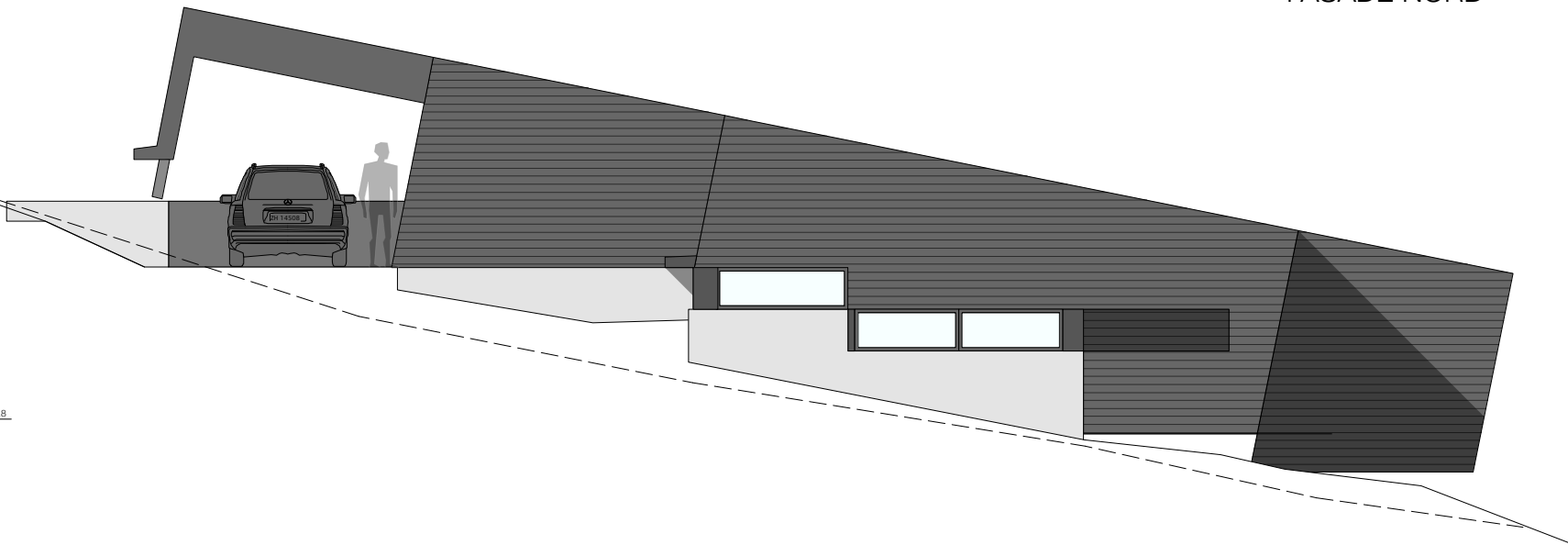
1. Hyttens arkitektur godkjennes da det allerede er bygd hytter med liknende arkitektur i feltet. Hytten oppfyller de konkrete bestemmelsene til bebyggelsesplan for feltet hva gjelder materialbruk.
2. Hyttens høyde og plassering godkjennes da den tilfredsstillende de konkrete bestemmelsene til bebyggelsesplanen for feltet hva gjelder høyde og plassering/byggegrense, og at søker/tiltakshaver har imøtekommet klagerne ved å senke hytten med ca. 0,60 meter.

Saken sendes til Fylkesmannen for endelig vedtak.

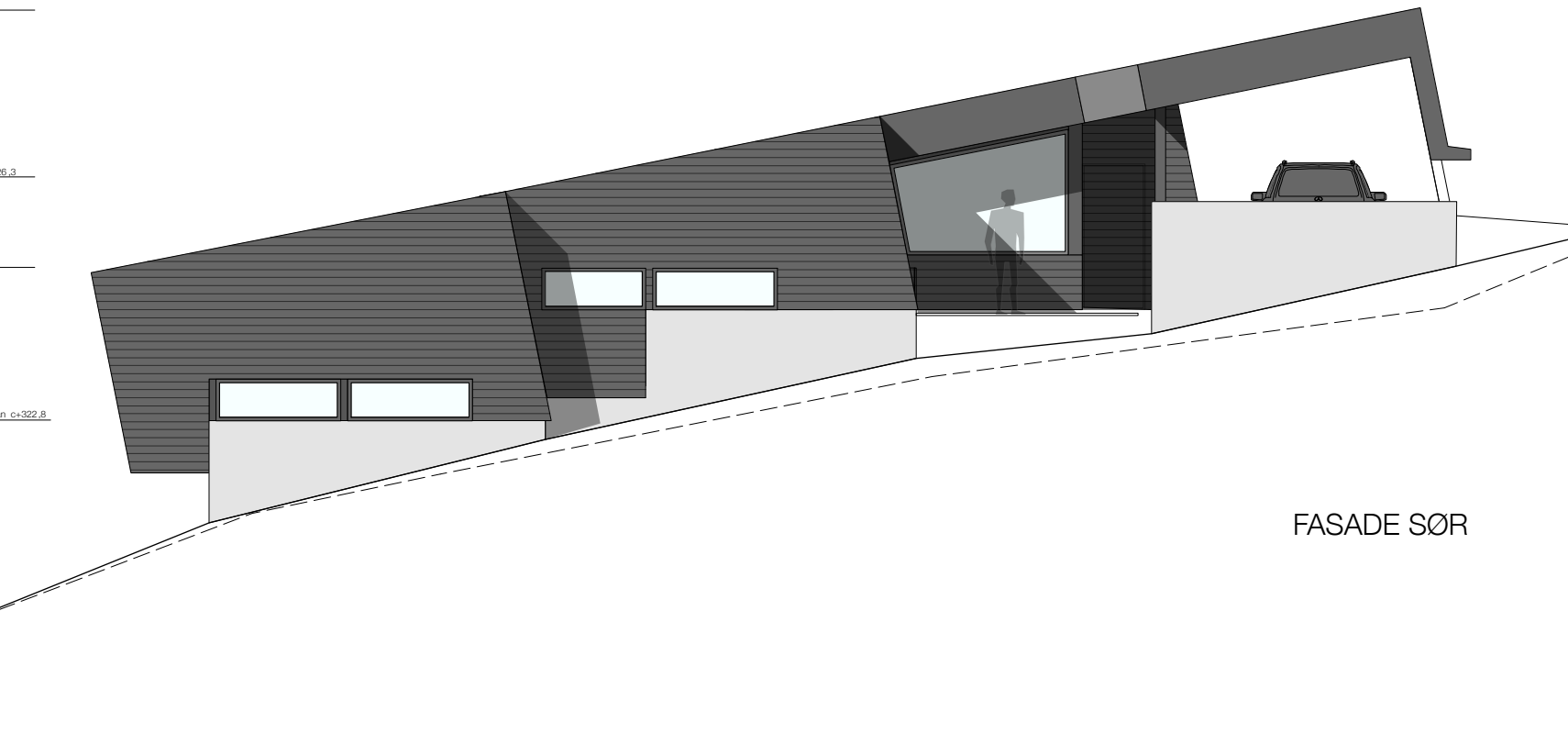
FASADE ØST (MOT VEG)



FASADE NORD



FASADE VEST



FASADE SØR



Klage på vedtak i Plan- og næringsutvalget - Sak 47/2019

19. september 2019

Eirik Ruud-Røhne og Ingvil Johnsen
Finnsetervegen 35
9105 Kvaløya

Viser til byggesak nr. 67/2019 - Godkjent rammetillatelse, fritidsbolig Bringebærvegen 8, Målselv Fjellandsby.

Grunnlaget for klagen er tegninger sendt pr. mail den 24. mai 19, der mønehøyde på carport på 29/38 ligger på kote 328,7.

Vi ønsker at hytta senkes/forskyves 1,0 meter lavere i terrenget, eller at taket på carport knekkes ned vannrett slik at høydereduksjonen tilsvarer ca 1,0 meter ned til kotehøyde 327,7(+/-0,1 m)

Imøteses dette kravet vil vi ikke ha ytterlige innsigelser til rammetillatelsen.

Begjæring om politisk befaring

Vi har forståelse for at Plan- og næringsutvalget ikke har det nødvendige beslutningsgrunnlaget. For at man skal kunne ta en mest mulig riktig beslutning i saken begjærer vi politisk befaring i saken. Vi har forsøkt å visualisere noe ved å legge ved bilder i klagen, men de gir ikke i nærheten av det samme inntrykket som å være på stedet. Vi ønsker selvsagt å være tilstede under befaring.

Begrunnelse for klage:

Det overordnede er at nåværende plan for tiltaket i for stor grad forringer bruks- og markedsverdi for vår eiendom (gnr/bnr 29/45) ved at det påvirker utsikten for mye og i tillegg fremstår som visuelt sjenerende. Vi er innforstått med at vi vil miste noe utsikt ved utbyggelse, men vi mener at vi har kommet svært uheldig ut i forhold til øvrig bebyggelse. Vår hytte ligger nedsenket på en relativt flat tomt fordi man i byggesaken måtte ta hensyn til bakenforliggende utsikt når den ble bygd. Vi har investert mye penger i eiendommen og kan ikke godta en slik forringelse i bruks og markedsverdi.

Viser til vedlegg 1 der carport og høyeste del av tiltaket (carport) er plassert rett foran stue/oppholdsrom på vår hytte. Vi mener at det i seg selv krever ekstra hensyn.

Høyden på carporten er planlagt på kote 328,7, som er 1,4 m over vårt gulvnivå. Pluss/ minus 0,5 meter iht vilkårene i rammetillatelsen. Jeg tar derfor høyde for at reell høyde kan komme opp imot 1,9 meter over gulvnivå. For å visualisere effekten av en slik høyde vises det til vedlegg 2. Her er det satt opp planker som tangerer ca 2 meter over mitt gulvnivå. Dette fremstår som helt urimelig og vil bli gjenstand for lang kamp fra

vår side for å unngå. Tiltakshaver redegjør i et brev for at man ikke trenger å ha en buffer på mer enn +/- 0.1 meter. Dette kan ikke vi forholde oss til, all den tid utbygger kan benytte seg av bufferen på 0,5 meter reellt sett. Derfor må vi og Plan- og næringsutvalget legge til grunn at mønehøyde på tiltaket slik det er planlagt i dag kan bli 329,2. Dette er 2,9 meter over veg.

Vi mener at mønehøyde på carport blir unaturlig høy i forhold til terrengets beskaffenhet og høyden på øvrig bebyggelse. Jeg vil fremheve at det er en carport det er snakk om, og ikke hovedkroppen av tiltaket som påvirker oss. En carport må ses på som en «mindre viktig» del av et nybygg og vurderes strengere. Vi mener at det i dette tilfellet må tas med i vurderingen.

I følge tegningene vil bunnen av carport ligge på kote 325,0 og toppen av mønet på 328,7. En høyde på 3,7 meter fra planet kjøretøyet skal stå på til toppen. Dette er altså en carport på nesten 4 meter. Vi mener at taket på carporten kan legges flatt og ikke følge hovedkroppens vinkel. På denne måten vil høyeste punkt reduseres med tilnærmet 1 meter. Saksbehandler og tiltakshaver vil ikke gjøre dette da det «bryter med de arkitektoniske ideene og formspråket til prosjektet»

Det jeg står igjen med da er at hensynet til arkitektur tillegges større vekt enn vår utsikt. Det kan ikke vi godta.

Videre vil jeg vise til rammetillatelsens drøfting av punkt 3.1 Terrengbehandling, og punkt 3.3. Høydeangivelse.

I vedtaket fremgår det at man ikke vil senke hytten fordi «terrenget skal beholde opprinnelig form og vegetasjon». Dette mener vi er helt irrelevant fordi tomten fra før er opparbeidet og at opprinnelig form og vegetasjon fra før ikke eksisterer. Saksbehandler Petter Klingenberg har brukt dette argumentet mot å senke hytta. Det kan etter vår vurdering ikke tillegges relevans i dette tilfellet. Jeg har hatt en entreprenør på stedet som har sagt at tomtens beskaffenhet gjør det uproblematisk å senke/forskyve hytta i henhold til våre krav.

I punkt 3.3 heter det at «*høyden for den enkelte hytte avpasses med hensyn til visuell dominans og utsikt for bakenforliggende bebyggelse.*»

Dette er det overordnede når det gjelder høyde på bygg. Her må man tolke innholdet slik at man i hvert enkelt tilfelle må gjøre en vurdering i forhold til visuell dominans og utsikt for bakenforliggende hytter. I vårt tilfelle gjelder klagen altså høyden på carporten og at denne påvirker utsikten svært mye fordi vår hytte ligger nedsenket på en flat tomt.

Videre i punkt. 3.3 står det noen maksimale høydekrav mtp. gesims og møne. Vi er fullstendig klar over at planene for tiltaket ivaretar disse kravene. Men vi mener at tiltaket ikke er avpasset med hensyn til visuell dominans og ikke minst når det gjelder utsikt jfr. punkt 3.3 første setning.

Avpassingen i dette tilfellet kan være ett eller flere av følgende:

1. Taket på carporten knekkes flatt ned slik at høyeste del av hytta ligger på kotehøyde 327,7. Dette anmoder saksbehandler Klingenberg om i rammetilatelsen, men motpart ønsker ikke dette av arkitektoniske hensyn.
2. Hytta senkes 1 meter rett ned i terrenget.
3. Hytta forskyves skrått nedover i terrenget slik at hytta totalt sett blir 1 meter lavere.

Motpart har i brev avvist disse mulighetene. Blant annet fordi en senking/forskyvning vil gjøre adkomst til carport brattere. Dette mener vi er helt irrelevant. Mange av hyttene i Måselv fjellandsby har betydelig brattere adkomst og parkering. Jeg anser dette som et komforthensyn som kommunen bør se bort ifra.

Etter vår mening er kravet om å senke hytta 1 meter ikke uforholdsmessig, og etter min mening et raust tilbud og forsøk på å komme til enighet. Vi kan ikke se at bakdelene for utbygger skal være for store ved å etterkomme dette. Nybygget vil forstøtt ha en fantastisk utsikt, og vi vil få begrenset noe av tapet av vår.

Vi imøteser fortsatt en dialog med tiltakshaver for å få en løsning på saken.

Mvh
Eirik Ruud-Röhne og Ingvil Johnsen

Vedlegg 1: Viser plassering av carport rett foran stue/oppholdsrom.



Vedlegg 2.1: Foto tatt fra ståhøyde rett utenfor stue/oppholdsrom



Vedlegg 2.2: Foto tatt til venstre for inngangsparti



Vedlegg 2.3: Foto tatt i ståhøyde fra vindu i stue/oppholdsrom



Vedlegg 2.4: Foto tatt fra terrasse til høyre for inngangsparti.



Fra: Trond Kaspersen (tr-jar@online.no)

Sendt: 07.09.2019 07:30:58

Til: Postmottak

Kopi: Trond Kaspersen; Eirik Ruud-Røhne; heidi@dahlgundersen.com

Emne: SV: Partsbrev 29/38 - Planident 19240055 Reguleringsbest. for Målselv Fjellandsby. Klage på rammetill. fritidsbolig, gnr/bnr29/38. Behandling av naboklage på fritidsboligens arkitektur samt høyde i terreng, ift øvrig bebyggelse i Bringebæravn.

Vedlegg:

Klage til Plan-næringsutvalg i Målselv kommune på rammetilatelsette fritidsbolig, gnr/bnr 29/30 i Målselv kommune. Klagen omfatter punkt 1 og 2 i partsbrevet.

1. Hytten er arkitektonisk ikke i stil med den øvrige bebyggelsen i Bringerbær veien. Alle hyttene er i fjellstil og en samstemt arkitektur. Les reguleringsplanen intensjon. Hytter som dette passer best ved havet og vi ser sjelden slike byggverk på fjellet. Hele veien er omtrent full bygd, bare denne ene gjenstår. Den bryter med veiens byggestil og leses en den opprinnelige byggeplanen så bryter den med denne. Det har gradvis skjedd en utglidning når det gjelder hav som får bygges i Målselv fjellandsby og bygningsmessige intensjoner om hva som kan bygges er satt under press. Man maler ikke et hus sort i en rekke med hvite sørlandshus i Risør.

Man ser ikke slik arkitektur i hyttegrendene i Trøndelag og på Østlandet.

2. Hyttens plassering er alt for høyt i terrenget. Den strider med intensjonen om at hyttene skal arronderes på en slik måte at bakenforliggende bebyggelse blir minst mulig berørt mht til utsyn. Dette er viktig. Utsyn er en viktig del av vitsen med å bygge en hytte for alle beboerne i Målselv Fjellandsby. Blir tryggheten om at reguleringsplanens intensjon satt i tvil. Vil det ramme en videre utbygging i Målselv fjellandsby. Vi ser også at hytten ikke er plassert i lengderetning men på tvers. Hovedregel er plassering i lengderetning.

Det er i sommer oppført en hytte i samme område. Vi ser at ønsket om å spare penger på å opparbeide parkering og gjesteparkering gjør at byggene trekkes maksimalt opp mot veien enda det finnes god plass i området for å trekke bygget fra veien. Dette gjelder for den hytten som er bygd og omsøkte hytte. Ved å trekke hytten ned vil ferre miste utsyn og en oppnår en bedre parkeringsløsning. Vi som bygde tidlig ble presset maksimalt ned i terrenget for å gi utsyn til bakenforliggende hytter. Vi fulgte det lojalt og under streng kontroll. Vi har brukt mye penger på fritidsbolig. Vi ber at det må finnes løsninger som ivaretar alle. Hytten kan trekkes ned og senkes uten at det mistes utsyn. Når bygninger trekkes for nær veg skjer det en unødig fortetning som ikke er av det gode. Det burde være mulig å ta hele tomtene i bruk og ikke kline hyttene opp mot veien av bekvemmelige hensyn.

Vi ber om at dette behandles på nytt etter valget og at det forut for dette holdes en befaring dær også politikerne i Plan og næringsutvalget er tilstede.

Finner vi ikke en bedre løsning vil denne saken bli gjentatt anket til siste instans.

Vh Inger og Trond Kaspersen.

Sendt fra [E-post](#) for Windows 10

Fra: [Postmottak](#)

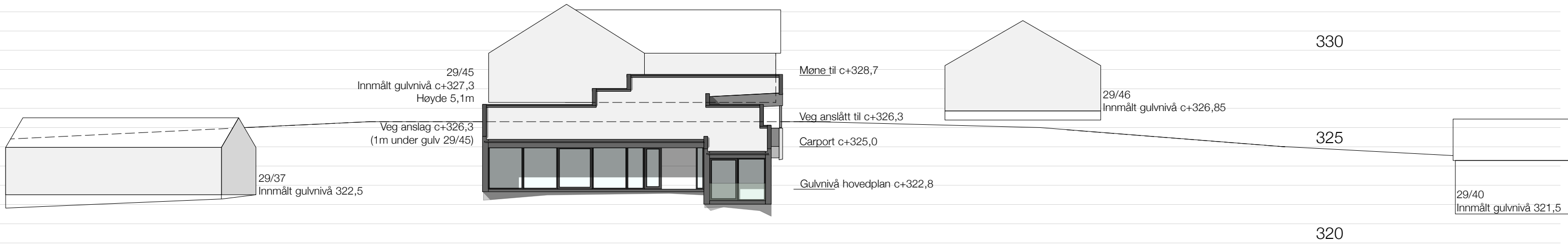
Sendt: onsdag 4. september 2019 kl. 11:47

Til: '[Hans Henriksen og Liv Ester Renland](#)'

Kopi: '[Øyvind Tufto siv.ark MNAL](#)'; '[Trond Kaspersen](#)'; '[Heidi Dahl Gundersen](#)'; '[Eirik Ruud-Røhne](#)'

Emne: Partsbrev 29/38 - Planident 19240055 Reguleringsbest. for Målselv Fjellandsby. Klage på rammetill. fritidsbolig, gnr/bnr29/38. Behandling av naboklage på fritidsboligens arkitektur samt høyde i terreng, ift øvrig bebyggelse i Bringebæravn.

Partsbrev 29/38 - Planident 19240055 Reguleringsbest. for Målselv Fjellandsby. Klage på rammetill. fritidsbolig, gnr/bnr29/38. Behandling av naboklage på fritidsboligens arkitektur samt høyde i terreng, ift øvrig bebyggelse i Bringebæravn.: Partsbrev 29 38 - Planident 19240055 Reguleringsbest. for Målselv Fjellandsby. Klage på rammetill. fritidsbolig, gnr bnr29 38. Behandling av naboklage på fritidsboligens arkitektur samt høyde i terreng, ift øvrig bebyggelse i Bringebæravn..PDF



**Saksframlegg**

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Plan- og næringsutvalget		

29/38 - Planident 19240055 Reguleringsbestemmelser for Målselv Fjellandsby. Klage på rammetillatelse fritidsbolig, gnr/bnr 29/38. Behandling av naboklage på fritidsboligens arkitektur samt høyde i terreng, i forhold til øvrig bebyggelse i Bringebærveien.**Referanser:**

Vedlagte bilag:

Vedlegg

- 1 073MÅL Snitt revisjon mai
- 2 073MÅL Fasader revisjon mai
- 3 073MÅL Profil revisjon mai
- 4 Svar fra byggesaksbehandler
- 5 29.38 brev fra byggesaksbehandler
- 6 29.38 Merknadsbehandling klager fra søker
- 7 29.38 klage fra 29.37
- 8 29.38 klage fra 29.45
- 9 29.38 klage fra 29.46
- 10 29.38 Rammetillatelse

Utrykte bilag:

- Reguleringsbestemmelser for Målselv Fjellandsby.
- Bestemmelser til bebyggelsesplan for feltene F1-1 tom F1-15 og F2-1 tom F2-13, Målselv Fjellandsby

Bakgrunn

Den 14.05.19 mottok Målselv kommune komplett søknad om rammetillatelse, en rammetillatelse ble gitt den 24.05.19.

Den 08.06.19 mottok Målselv kommune søknad om igangsettingstillatelse med ansvarlig søker:

På vegne av tiltakshaver Hans Henriksen og Liv Ester Renland søker Øyvind Tufto Siv.ark MNAL om oppføring av hytte eiendommen 29/38 Bringebærveien 8 i Målselv Fjellandsby.

Det søkes om en hytte som er i tråd med reguleringsbestemmelsene, også hva gjelder arkitektur og gesims- og mønehøyden.

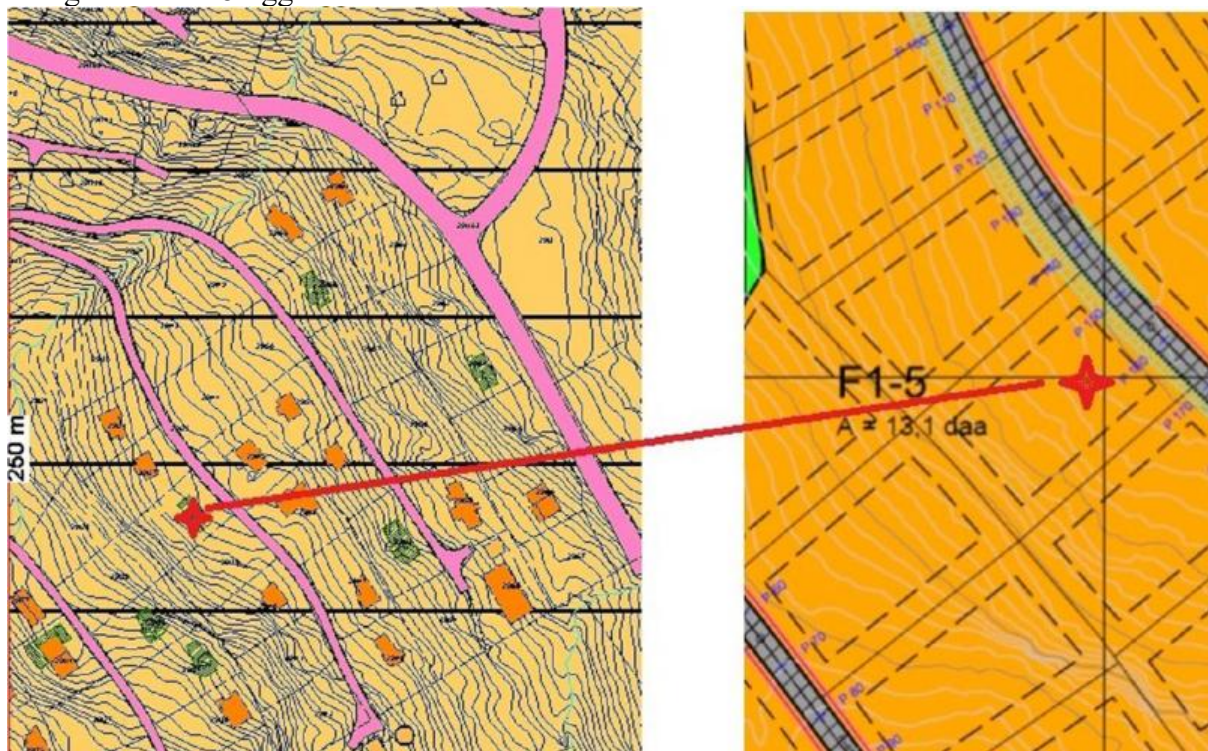
Det kom tre naboklager på hyttens, gnr/bnr 29/38, arkitektur samt høyde i terreng, i forhold til øvrig bebyggelse i Bringebærveien, fra eierne av gnr/bnr 29/37, 29/45 og 29/46.

Ansvarlig søker imøtekom klagere og senket hytten 60 cm i forhold til gitt rammetillatelse. Alle tre klagere opprettholdt sine klager etter endringene. Argumentene gjelder fortsatt arkitektur og utforming av bygget, og høyde i terrenget i forhold til de andre hyttene på nedersiden av veien. Saksbehandler ba derfor partene i denne saken om å bruke sommeren til å komme til en minnelig løsning, før en evt behandling i PNU. Da partene ikke har blitt enige om en minnelig løsning fremmes derfor saken opp for PNU.



Utredning:

Gnr/bnr 29/38 er underlagt reguleringsbestemmelser for Målselv Fjellandsby, og Bestemmelser til bebyggelsesplan for feltene F1-1 tom F1-15 og F2-1 tom F2-13, Målselv Fjellandsby. Under er utsnitt fra plankartet til feltet F1-1 tom F1-15 og F2-1 tom F2-13, med angivelse av hvor Bringebærveien 8 ligger i feltet.



Bestemmelser til bebyggelsesplan for feltene F1-1 tom F1-15 og F2-1 tom F2-13, Målselv Fjellandsby:

3.2 Materialbruk

Bygningene skal være kledd med materialer med god kvalitet og fremstå med avdempete farger mot jord, skog og fjell. Takflater skal være tekt med kvalitetsmateriale som demper fjernvirkningen av hyttene. Materialet skal være naturmateriale og det er i utgangspunktet tillatt med skifer, torv og tretak. Det er ikke tillatt med parabolantenner, ut over antenner i fellesanlegg for kabel TV. **Det skal søkes å oppnå en god harmonisering mellom nabohytter og innad i feltene. Formmessig åpnes det for varierte uttrykk.** Det kan benyttes karnapper, takutstikk og lignende, men det vil ikke bli tillatt overdreven eller overlesset bruk av slike arkitektoniske elementer.

3.3 Høydeangivelse

Høyder skal for den enkelte hytte avpasses med hensyn på visuell dominans i feltet og utsikt for bakenforliggende bebyggelse. Byggesøknad skal inneholde snitt og plassering i terreng og forholdet til eksisterende og planlagte bygg skal vises. For hytter og sammenkopling av hytter gjelder en **maksimal gesimshøyde på 6 meter** over gjennomsnittlig opprinnelig terrengnivå. **Maksimal mønehøyde settes til maksimalt 7,6 meter** over gjennomsnittlig opprinnelig terrengnivå. Bratte tomter kan få tillegg til dette for å kunne realisere bygget, herunder eventuelt med parkering i grunnetasjen. Hytter i skrånende terreng skal som hovedregel følge lengderetningen i terrenget. Det kan dannes tun-strukturer. Hytter skal ikke stå på åpne pilarer, det vil si at det skal være forblending av grunnpilarer. Høye eller på annet vis dominerende grunnmurer skal forblendes eller utføres med bruk av naturstein. Grunnmurshøyde skal ikke overstige 0,8 m over gjennomsnittlig opprinnelig terreng.

Vurdering:

Arkitektur:

Naboklage 1 fra gnr/bnr 29/46 «*det er i hele området bygd utelukkende «fjellhytter»*»

Naboklage 2 fra gnr/bnr 29/37 «*ser ikke ut til å fylle kravene da det i Bringebærveien bare er bygd typiske fjellhytter*» «*vi er fortsatt ikke komfortable med planene for denne hytten og mener den helt klart strider med reguleringsplan for Målselv Fjellandsby*» «*etter det vi kan se vil den planlagte hytta være 15 meter i lengde og 19,6 meter i bredde, noe som strider med reguleringsbestemmelse pkt 3.1.*»

Målselv kommune sin vurdering i forhold til klage på hyttens arkitektur:

Målselv kommune var på befaring 21.05.2019.

Vi kunne da se at det allerede er ulike stilarter i Bringebærveien og i Målselv Fjellandsby, og vi kan ikke se at påklagde hytte vil skille seg markant ut i forhold til eksisterende bebyggelse. Brorparten av hyttene har en annen stil, men det er flere eksempler i området på hytter med en annen stil.

Høyde:

Naboklage 1 fra gnr/bnr 29/46 «*vår hytte er bygd ihht utsiktsregler i bebyggelsesplan for bakenforliggende hytter. Vi krever at dette blir hensyntatt ihht bebyggelsesplan*»

Naboklage 2 fra gnr/bnr 29/37 «*Kombinasjon av hyttens bredde og planlagt mønehøyde på 2,4 meter over veinivå, gjør at vi får en nesten 20 meter lang «mur» som strekker seg helt nede fra vår veranda og helt opp til veien. Vi mister all utsikt mot øst og hytta vil uten tvil være visuelt dominerende i feltet.*»

Naboklage 3 fra gnr/bnr 29/38 «*høyden på carport er planlagt på kote 328,7 som er 1,4 meter over vårt gulvnivå.*» «*vi ønsker at hytta senkes 1 meter lavere i terrenget, eller at taket på carport knekkes ned vannrett slik at høydereduksjonen tilsvarer 1,0 meter ned til kotehøyde 327,7*»

Målselv kommune sin vurdering i forhold til klage på hyttens høyde:

Eiendom gnr 29 bnr 38 er av en slik beskaffenhet at den ligger på en liten høyde og er noe høyere enn tilgrensende tomter på nedersiden av veien. Dette medfører at eieren av tomten ikke har samme mulighet til plassering av hytten i forhold til høyde som for eksempel gnr 29 bnr 37. Tiltakshaver og ansvarlig søker har imøtekommet klagen og senket hyttens gjennomsnittshøyde med 0,60 meter. Målselv kommune ber også om at taket over carporten knekkes til saltakkonstruksjon slik at høyden i forhold til naboer på oversiden senkes ytterligere, slik som anbefalt i rammetillatelsen.

Når det gjelder utsikten til eiendommene gnr/bnr 29/45 og 29/46 på oversiden av veien, så er det et faktum at den påklagede hytten vil ses og ta deler av utsikten fra disse. Her igjen kommer de ulike tomtenes beskaffenhet inn, der påklaget eiendom ligger på en høyde, og hyttene til klagerne på oversiden av vei ligger lavt i terrenget og i nederkant av sine tomter.

Kombinasjonen av beskaffenheten til påklaget eiendom og beskaffenheten til eiendommene til klagerne, gjør at hytten vil vises og ta deler av utsikten fra dem. De vil fortsatt ha utsikt til sidene for påklaget hytte. Mønehøyde blir ifølge terrengsnittet ca. 5,5 meter i forkant av carport og 4,0 meter i forkant på selve hytta, der kravet i bestemmelsene er maksimal mønehøyde på 7,6 meter.

Dersom hytten plasseres lengre frem på tomten, får man en utfordring med at det blir en større fylling og inngrep i terrenget i forkant av hytten, da nedre del av tomten er bratt.

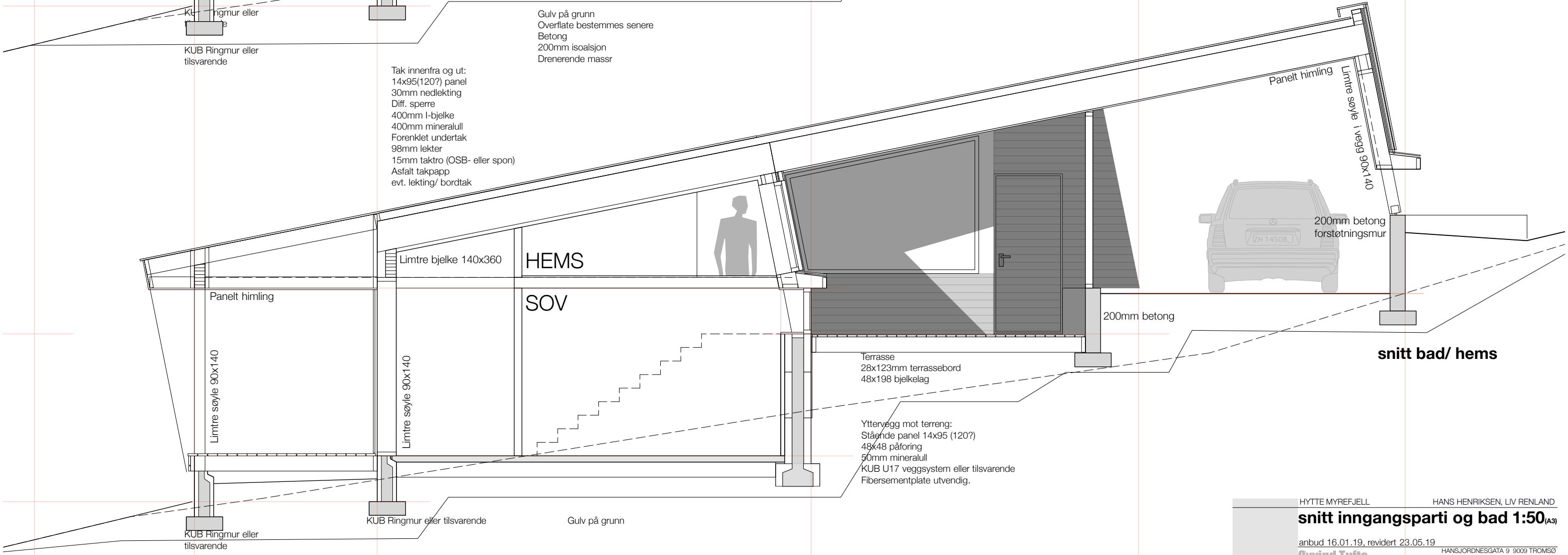
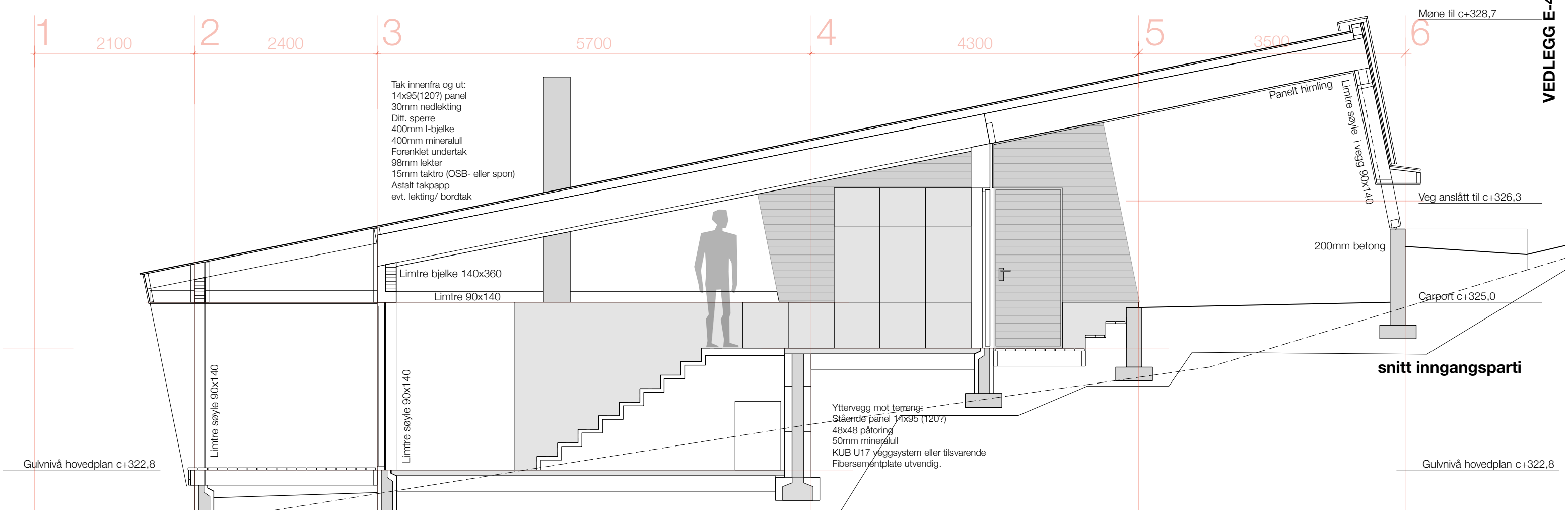
Hyttene ligger i en fjellandsby hvor man må regne med at alle tomtene vil bli bebygde.

Saken vil kunne skape presedens for andre byggesaker i Målselv Fjellandsby, der en ikke ønsker at det blir for rigid saksbehandling, særlig hva gjelder arkitektur, da vurdering av dette er høyst subjektivt i forhold til hvilke referanser man har.

Under henvisning til ovenstående vil rådmannen anbefale at Plan- og næringsutvalget gjør slikt

vedtak:

1. Hyttens arkitektur godkjennes da det allerede er bygd hytter med liknende arkitektur i feltet. Hytten oppfyller de konkrete bestemmelsene til bebyggelsesplan for feltet hva gjelder materialbruk.
2. Hyttens høyde og plassering godkjennes da den tilfredsstillende de konkrete bestemmelsene til bebyggelsesplanen for feltet hva gjelder høyde og plassering/byggegrense, og at søker/tiltakshaver har imøtekommet klagerne ved å senke hytten med ca. 0,60 meter. Taket over carporten knekkes slik at høyden på hytten senkes ytterligere.



Målselv kommune

27.09.19

**HYTTE MÅLSELV FJELLANDSBY, BRINGEBÆRVEGEN 8, GNR. 29/38
KOMMENTARER TIL KLAGER**

Målselv Kommune godkjente den 24.05.19 vår søknad om rammetillelse av 05.04.19 for oppføring av fritidsbolig i Målselv Fjellandsby. Vedtaket ble påklaget av tre naboer som hadde innvendinger til hyttas arkitektur og hyttas høyde. Vedtaket ble derfor lagt fram til politisk behandling i Plan- og næringsutvalget som den 27.08.2010 fattet følgende vedtak:

1.

Hyttens arkitektur godkjennes da det allerede er bygd hytter med liknende arkitektur i feltet. Hytten oppfyller de konkrete bestemmelsene til bebyggelsesplan for feltet hva gjelder materialbruk.

2.

Hyttens høyde og plassering godkjennes da den tilfredsstillende de konkrete bestemmelsene til bebyggelsesplanen for feltet hva gjelder høyde og plassering/byggegrense, og søker/tiltakshaver har imøtekommet klagerne ved å senke hytten med ca. 0,60 meter.

Dette siste vedtaket har igjen blitt påklaget av de samme naboene som har hatt merknader til søknaden og som deretter klaget på rammetillatelsesvedtaket. I klagen fremkommer det ingenting nytt, klagen gjelder de samme forhold som før, og vi kan derfor se noen grunn til å kommentere disse på nytt, men viser til våre kommentarer ifb. med nabovarsling og klage på rammetillatelsen.

Vi vil likevel poengtere at et hovedmål for utformingen av hytta har vært å gi hytta en lav profil tilpasset terrenget og at vi også i noen grad har kommet naboene i møte ved å senke hytta noe. Plan- og næringsutvalgets første vedtak støtter vårt syn på dette.

Tromsø 27.09.19

Øyvind Tufto



Målselv kommune

Enhet teknisk

Hans Henriksen og Liv Ester Renland
Botnhamnveien 610
9373 BOTNHAMN

Deres ref:

Vår ref
2019/728-23

Saksbehandler/-tlf.
Petter Klingenberg/46502145

Dato
02.09.2019

—

Partsbrev: 29/38 - Planident 19240055 Reguleringsbestemmelser for Målselv Fjellandsby. Klage på rammetillatelse fritidsbolig, gnr/bnr 29/38. Behandling av naboklage på fritidsboligens arkitektur samt høyde i terreng, i forhold til øvrig bebyggelse i Bringebærveien.

Viser til møte i Plan- og næringsutvalget den 27.08.2019, der sak 47/2019 ble behandlet.

Det ble fattet slikt vedtak:

1. Hyttens arkitektur godkjennes da det allerede er bygd hytter med liknende arkitektur i feltet. Hytten oppfyller de konkrete bestemmelsene til bebyggelsesplan for feltet hva gjelder materialbruk.
2. Hyttens høyde og plassering godkjennes da den tilfredsstiller de konkrete bestemmelsene til bebyggelsesplanen for feltet hva gjelder høyde og plassering/byggegrense, og at søker/tiltakshaver har imøtekommet klagerne ved å senke hytten med ca. 0,60 meter.

*Vedtaket kan påklages til **Plan- og næringsutvalget**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til Målselv kommune. Angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Etter fullmakt

Petter Klingenberg
byggesaksbehandler

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og krever ikke signatur

Postadresse	Besøksadresse	Telefon	Bank
Mellombygdveien 216, 9321 MOEN	Kommunehuset, Moen	77 83 77 00	4715.02.00373
E-post:		Telefaks	Org.nr
postmottak@malselv.kommune.no	www.malselv.kommune.no	77 83 77 01	972418005

Kopi til:

Øyvind Tufto siv.ark MNAL

Trond Kaspersen

Heidi Dahl Gundersen

Eirik Ruud-Røhne

Petter Klingenberg

Morten Tomter

Hansjordnesgata 9

9009

TROMSØ



Saksframlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Plan- og næringsutvalget	55/2019	01.11.2019

Vurdering av søknad om dispensasjon fra lov om motorferdsel i utmark - Forskriftens § 6 - Stig-Kjetil Ryeng

Referanser:

Vedlagte bilag:

Vedlegg

Bakgrunn

Viser til søknad fra Stig-Kjetil Ryeng datert 13.05.2019, der det søkes om transport av bagasje og utstyr til hytte i Møllerhauger. Det søkes om mer enn 30 turer i perioden 13.05.2019-30.05.2024. Søker har lagt ved kart over kjørerute og grunneiernes tillatelse.

Lovhjemmel

I forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag 1988-05-15 nr 356, §5 bokstav c) står det følgende:

Etter skriftlig søknad kan kommunestyret gi tillatelse til bruk av snøscooter for:

c) eier av hytte for transport av bagasje og utstyr mellom bilveg og hytte som ligger minst 2,5 km fra brøytet bilveg når det i området ikke er mulighet for leiekjøring etter bokstav a,

I Rundskriv T-1/96 Om lov om motorferdsel i utmark og vassdrag av 10. juni 1977 nr. 82, kapittel 7.3.1 Tillatelse i angitte tilfeller, § 5, avsnitt Transport til private hytter, § 5 første ledd bokstav c står det følgende:

Transport til private hytter, § 5 første ledd bokstav c:

Etter forskriftens § 5 første ledd bokstav c kan det gis dispensasjon til hytteeier for transport av bagasje og utstyr mellom bilveg og hytte, der hytta ligger minst 2,5 km fra brøytet bilveg, og det i området ikke er mulighet for leiekjøring.

Bestemmelsen skal dekke transportbehovet til private avsidesliggende hytter i områder der det ikke finnes tilfredsstillende muligheter til å leie transport. Det kan kun gis dispensasjon til

hytteeier. Begrepet hytteeier må her anses å omfatte også eierens nærmeste familie, som ektefelle og barn. Andre enn disse, også slektninger, må i tilfelle søke om dispensasjon etter forskriftens § 6.

Det er bare transport av bagasje og utstyr mellom bilveg og hytte som kan tillates; alminnelig persontransport kan ikke tillates. Når det er gitt tillatelse til transport av bagasje og utstyr, må det imidlertid være adgang til å la personer sitte på, når det er plass til det sammen med bagasjen. Forutsetningen er således at passasjertransporten ikke må medføre ekstra kjøring.

I lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) 2009-06-19 nr 100 §§ 8-12 står det følgende:

§ 8. (kunnskapsgrunnlaget)

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

§ 9. (føre-var-prinsippet)

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

§ 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning)

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

§ 11. (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)

Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

§ 12. (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

Vurdering

Vurdering av transport av bagasje/utstyr til hytte:

Gjennom sjekk av matrikkelen er søker Stig-Kjetil Ryeng og Trude Marlèn Aadde eier av omsøkt hytte. Korteste avstand fra brøyta veg til hytte er målt til 1,76 km i luftlinje, av hensyn til terreng multipliseres korteste strekning med slingrefaktor 1,16. (1,76km x1,16 = 2,03 km), måling etter vei tilsier 2,18 km. Avstanden er underminstekravet i forskriftens § 5 første ledd bokstav c). På bakgrunn

av dette vurderer administrasjonen at søker ikke oppfyller avstandskravet i forskriftens § 5c). Søknaden behandles videre etter forskriftens § 6.

Vurdering av transport ved særlig behov:

For at kommunen skal kunne tillate transport etter § 6 i forskriften må alle følgende vilkår være oppfylt:

- Søker må påvise et særlig behov
- Behovet må ikke kunne knyttes til turkjøring
- Behovet må ikke kunne dekkes på annen måte
- Behovet må vurderes opp mot mulig skader og ulemper i forhold til et mål om å redusere motorferdsel til et minimum.

Det opplyses i søknaden at det skal transporteres utstyr og bagasje til hytten og at det tidligere har vært innvilget dispensasjon etter forskriftens § 5c) til hytten. Det fremkommer ikke i søknaden hva som skal transporteres av utstyr og om dette krever særskilt skutertransport. Måselv kommune kan ikke se at søker påviser et særlig transportbehov. Søknaden bør avslås.

Under henvisning til ovenstående vil rådmannen anbefale at plan- og næringsutvalget gjør slikt

vedtak:

Deres søknad av 13.05.2019 er behandlet i plan- og næringsutvalget 22.10.2019. Etter § 6) i nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag av 15.05.88 med senere endringer, jfr. § 4a i Lov om motorferdsel i utmark, **avslås** søknaden.

**Saksframlegg**

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Plan- og næringsutvalget	56/2019	01.11.2019

Vurdering av søknad om dispensasjon fra lov om motorferdsel i utmark - Lovens § 6 - Troms Turlag**Referanser:**

Vedlagte bilag:

Bakgrunn

Viser til søknad fra Troms Turlag datert 27.09.2019, der det søkes om landingstillatelse for helikopter i forbindelse med transport av ved, gassflasker, dodunker, søppel og utstyr til og fra Dærtahyttene. Det søkes om landingstillatelse i området Dødesvatnet og ved Dærtahyttene for følgende periode 24.10.2019 – 17.11.2019. Av hensyn til flyforhold søkes det dispensasjon for en lengre periode. Det søkes om inntil 8 turer i omsøkt periode. Søker har lagt ved kart over landingsområdene.

Lovhjemmel

I lov om motorferdsel i utmark og vassdrag (motorferdselloven) 1977-06-10 nr 82, § 6. (*tillatelser etter søknad*), står det følgende:

Når særlige grunner foreligger, kan kommunen gi tillatelse til bruk av motorfartøy eller luftfartøy som ellers ikke kan finne sted etter denne lov eller med hjemmel i loven.

Tillatelse etter første ledd kan gis for bestemte høve eller for bestemte tidsrom. Kommunen kan sette vilkår for tillatelsen.

Kommunens vedtak kan påklages til fylkesmannen.

I lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) 2009-06-19 nr 100 §§ 8-12 står det følgende:

§ 8. (kunnskapsgrunnlaget)

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske

tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

§ 9.(føre-var-prinsippet)

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

§ 10.(økosystemtilnærming og samlet belastning)

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

§ 11.(kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)

Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

§ 12.(miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

Vurdering

På bakgrunn av søkers transportformål vurderer administrasjonen at det foreligger særlige grunner til å innvilge dispensasjon som omsøkt.

Etter administrasjonens vurdering vil ikke en begrenset bruk av helikopter, for omsøkt transport representere noen vesentlig skade eller ulempe på natur eller naturmiljø med dens biologiske og økologiske prosesser, når dette gjennomføres som omsøkt. Støy fra luftfartøyet vil være merkbart under landing og avgang men begrenset da landingen bare blir gjennomført et få antall ganger. Gjennom sjekk av karttjenesten Kilden – Nibio er det ikke funnet noen spesielle miljøforekomster i de omsøkte landingsplassene. Landingsområdet ved Dærtahyttene ligger i Dividalen nasjonalpark, søker må innhente tillatelser fra verneforskriften

Vurdering av naturmangfoldloven §§ 8-12:

Bestemmelsen i § 8 (kunnskapsgrunnlaget) sier blant annet at offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkningene. Kommunen mener å ha tilstrekkelig kunnskap om naturmangfoldet i området og konsekvensene av de omsøkte landingene slik at det ikke er nødvendig å innhente ny kunnskap om dette. Naturmangfoldloven § 9 (føre-var prinsippet) anses derfor heller ikke som relevant i denne saken. Naturmangfoldloven § 10 (økosystemtilnærming og samlet belastning) sier at påvirkningen av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastningen som økosystemet har eller vil bli utsatt for. Kommunen kan ikke se at landingene vil føre til at belastningen blir for stor for området.

§ 12 (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder) tar høyde for å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet ved å påse at driftsmetoder, driftsteknikk og arrondering ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og framtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold gir de beste samfunnsmessige resultater. Kommunen vurderer det som ivaretatt. Naturmangfoldlovens § 11 (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver) vurderes ikke som relevant i denne sammenhengen.

Under henvisning til ovenstående vil rådmannen anbefale at plan- og næringsutvalget gjør slikt

vedtak:

Deres søknad av 27.09.2019 er behandlet av plan- og næringsutvalget i møte 22.10.2019. Etter motorferdselloven § 6 er de **innvilget** dispensasjon for landing med helikopter. Søknaden er også behandlet etter naturmangfoldlovens §§ 8-12. Gjennom sjekk av Kilden - Nibio er det ikke funnet spesielle miljøforekomster i de omsøkte landingsplassene.

Fører av helikopter: Helitrans

Formål med og fastsatte vilkår for kjøringen i h.h.t. dispensasjonen fremgår av de nedenstående punkter.

FORMÅL MED LANDINGEN:

Transport av ved, gassflasker, dotønner, søppel og utstyr.

VILKÅR FOR LANDINGEN:

Dispensasjonen er gyldig i perioden 24.10.2019 – 17.11.2019.

Dispensasjonen gjelder for inntil 17 landinger.

Kjørebok er lagt ved og må fylles ut før flygingen starter.

Transporten skal foregå fra Dødesvatnet til Dærtahyttene.

Landing er bare tillatt på inntegnet område på kommunens kart.

GENERELLE VILKÅR:

Det forutsettes at det innhentes nødvendig tillatelse fra grunneier(e) før landingen tar til. Innvilget dispensasjon setter ikke til side grunneiers rett til å forby eller begrense landing på egen eiendom.

Statskog som grunneier har gitt generell tillatelse til landing på sin eiendom dersom dispensasjonen innvilges.

All motorferdsel i utmark og på islagte vassdrag skal foregå aktsomt og hensynsfullt for å unngå skade og ulempe for naturmiljøet og mennesker.

Innvilget dispensasjon skal medbringes under landing, og sammen med kart, førerkort, vognkort og grunneiertillatelse kunne forevises på forlangende. For bruk av dispensasjonen plikter en å sette seg inn i og rette seg etter de vilkår som er satt. Misbruk av dispensasjonen medfører at den opphører med øyeblikkelig virkning.

Denne dispensasjonen setter ikke til side annet lovverk som måtte gjelder for tilsvarende område.

KARTUTSNITT OVER LANDINGSOMRÅDER:



KJØREBOK:

Før oppstart av tur skal kjørebok fylles ut med **turnummer, dato og underskrift**. Original kjørebok skal medbringes under kjøring og skal forevises på forlangende av politi, SNO eller annet oppsynspersonell.

Føring av kjørebok skal skje med **permanent penn**. Kjøring uten utfylt kjørebok betraktes som brudd på dispensasjonen og vil bli vurdert sanksjonert.

Gyldighet	24.10.2019 – 17.11.2019	
TURNR.	Start Dato, start kl., underskrift	Stopp Dato, stopp kl., underskrift
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		
10.		
11.		
12.		
13.		
14.		
15.		
16.		
17.		

